

# ПРОТОКОЛ

№ 219

гр. Силистра, 03.10.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА** в публично заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Люба Ст. Стоилкова

Членове: Добринка С. Стоева  
Натали Яс. Жекова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова  
Сложи за разглеждане докладваното от Добринка С. Стоева Въззивно гражданско дело № 20233400500162 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

**ЖАЛБОПОДАТЕЛ:Т. Б. Р.** – р.ув., явява се лично с адв.П. Й. и адв.Д. Георгиева, упълномощени и приети от съда.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛ:Б. И. М.** – р.ув., не се явява, за него се явяват адв.П. Й. и адв.Д. Георгиева, упълномощени и приети от съда.

**ЖАЛБОПОДАТЕЛ:Б. Б. И.** – р.ув., не се явява, за него се явяват адв.П. Й. и адв.Д. Георгиева, упълномощени и приети от съда.

**ОТВЕТНИК:М. И. М.** – р.ув., явява се лично и с адв.Трифон Станев, упълномощен и приет от съда.

## ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Моля да се даде ход на делото.

**АДВ.СТАНЕВ** – Моля да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Водим трима свидетели за разпит.

**АДВ.СТАНЕВ** – И ние водим един свидетел съответно на определението, с което е допуснат свидетелят.

Преди разпита на свидетелите пред мен възниква един процесуален въпрос, който бих искал да обсъдим в съдебно заседание. Той е провокиран както от съдържанието на въззивната жалба, така и от усложненията в предмета на делото, разгледано от ТРС. Очевидно е, че с исковата молба са релевирани активно субективно съединени искиви претенции, което като процесуално действие е допустимо, стига да отговаря на изискванията, които са релевирани в чл.215 от ГПК. Би трябвало поради тази причина ищите Б., Т. и Б. да търсят защита на общи техни права или на права, почиващи на едно и също основание. Както от исковата молба, така и от изводите на съда, които аз приемам за решаващи мотиви в правораздавателния акт, което е предмет на въззивната жалба, не се установяват двете основни процесуални предпоставки, допускащи активното субективно съединяване на исковите претенции. Независимо от това дали се установяват или не, това е проблем по съществото на спора. Исковата молба обаче следва да акцентира върху начина, по който е възникнало общото право на собственост, чиято защита се търси посредством продължителния установителен иск, а това няма как да бъде проследено в исковата молба. Дали Б. е станал собственик по давностно владение или по наследяване, е въпрос, който се отнася за Б.. Т. и Б. обаче са негови деца, които, както е приел ТРС, са правоприменици на покойната съпруга на ищеца Б.. Само че за тях правото на собственост би следвало да бъде елемент от универсалното правоприменство след смъртта на тяхната майка, което е юридически факт, изключващ общност на основаниято, въз основа на което възниква вещното право. А дали е общо, това право е въпрос, на който аз не бих могъл да индивидуализирам на базата на твърденията, които се съдържат в исковата молба. По мое мнение, в крайна сметка, при упражняване на правото на иск ищите не са положили достатъчно усилия, за да индивидуализират начина по който то, правото, е възникнало в техния патримониум, за да прецени съдът дали е допустимо или не другарството под формата на активното субективно съединяване на исковите претенции. Ето защо, считам, че уважаемият въззивен съд в съответствие с правото на чл.129,

ал. 3 от ГПК като втора инстанция следва да спре производството по делото, като остави без движение исковата молба с указание към ищците да посочат на какво основание те са придобили правото на собственост според тях, кои са юридическите факти, които пораждат в тяхното имущество това право и въз основа на техните твърдения да прецени дали редовно е упражнено правото на иск или не.

В крайна сметка една житейска ситуация, която е усложнена, рефлектира и върху правните последици, които настъпват от фактите, натрупани в исковата молба по някак си несистематизиран начин. Ваше задължение е, по мое мнение, да въведете ред в предпоставките за определяне на реалния спорен предмет на делото, което Вие следва да решите.

Моето мнение, е че исковата молба следва да бъде оставена без движение със съответните указания за конкретизиране на исковите претенции.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Право на съда е да прецени дали исковата молба е нередовна и дали ще даде възможност за отстраняване на нередовности. Според нас няма нередовност на исковата молба. Претенцията на ищците е, че тримата - Б., Т. и Б. са придобили имота по давностно владение от 1992г. до сега.

**АДВ.СТАНЕВ** – Само че, уважаеми съдии, това е невъзможно като твърдение, което се прави пред Вас във въззивната инстанция, тъй като вече са събрани доказателства, които дават достатъчно предпоставки на правораздавателния орган да прецени, че няма как да се случи придобивна давност, след като съпругата на Б. е починала 1997г. Владението, пак според данните, събрани по делото, е установено 1992г. Те са недобросъвестни владетели, както това е подчертано във въззивната жалба, а пък и е безспорно обстоятелство, така че поне външният 10-годишен срок като факт външен няма как да е изтекъл. За каква придобивна давност бихме могли да говорим при такава ситуация?

Между другото това е една от причините, които ме карат да смятам, че формулирания спорен предмет в твърденията на ищците не отговаря на изискванията за оная конкретизация, която да позволи на съда да постанови

своето решение, а пък на нас да организираме своята защита срещу тези твърдения, които се излагат в исковата молба. Още повече, че Районен съд Тутракан е положил максимални усилия, за да достигне до някаква справедлива по неговата преценка индивидуализация на спора.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Няма проблем съдът да отстрани нередовност във въззивното производство, но имайте предвид все пак, че в срока по чл.131 от ГПК ответникът на първа инстанция не е направил нито едно възражение, не е подал писмен отговор на иска.

**АДВ.СТАНЕВ** – Бездействието на ответника, в крайна сметка, няма как да рефлектира върху необходимостта този процес да има свой индивидуално определен предмет. Аз не смятам, че неподаването на отговор в срок по чл.131 е предпоставка съдът да си затвори очите по отношение на редовното упражняване на правото на собственост.

**СЪДЪТ** счита, че следва да остави без уважение направеното искане да бъдат дадени указания на ищите да конкретизират своите искове, като изложат обстоятелствата, на които ги основават, във връзка с разпоредбата на чл.129, ал.3 от ГПК, като счита, че направените възражения могат да бъдат съобразени при решаване на спора въз основа на вече изложените от ищите твърдения и приетото от Районния съд.

Изложените доводи във връзка с наличието на изтекла давност касаят съществото на спора, поради което съдът счита, че не е необходимо те да бъдат отново изследвани на този етап, както и ищите да бъдат задължавани да излагат нови обстоятелства и доказателства във връзка с тези си твърдения. Както и двете страни заявиха, Районният съд е положил усилия за уточняване на претенцията, а и в днешното съдебно заседание отново беше дадена възможност на ищите, във връзка с направените възражения, да заявят позицията си. Всички тези изявления ще бъдат съобразени от въззивния съд при постановяване на съдебното решение.

По тези съображения, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ** без уважение възражението на ответника по жалбата във връзка с нередовността на исковата молба.

**АДВ.СТАНЕВ** – Поредният въпрос, който възниква пред мен, е предпоставката, въз основа на която сте допуснали разпит на свидетели пред Вас. С определението, с което са допуснати тези доказателства, Вие сте посочили, че Районен съд Тутракан е разпределил доказателствената тежест единствено във връзка с твърдението за изтекла погасителна давност, без да са засегнати и наследствените правоотношения в резултат на смъртта на майката на двамата ищци Т. и Б.. Непълнотата на произнасянето на съда относно доказателствената тежест в такъв случай е насочена към установяване на наследствено правоприемство и идва отново към елементите на придобивната давност като основание за придобиване на имота в обща собственост на тримата ищци. Прочетох определението, но така и не ми стана ясно какъв е предмета.

**СЪДЪТ /към адв.Георгиева/** - Основателни са възраженията на ответника във връзка със заявеното днес от вас и във връзка с изложеното в жалбата противоречие във Вашето становище. Свидетелите са допуснати именно във връзка с твърденията Ви, че Районния съд неправилно е дал указания, тоест изобщо не е дал указания за изследване на наследствени правоотношения и във връзка с това беше постановено и определението за допускане на свидетели. Днес обаче Вие заявихте, че се позовавате само на давност, която е разгледана и във връзка с което са дадени указания от ТРС.

**АДВ. ГЕОРГИЕВА** – За наследствено правоприемство говорим на Б. от неговите родители. Току що адв.Станев каза за наследствено правоприемство на Сааля, на децата на Б. и Т. от тяхната майка. Нека да каже адв.Станев, защото аз това чух. Да, тази къща е била на майка му и баща му на Б.. Б. със съпругата си Сааля влизат в този имот през 1992г. Тя умира 1997г. и децата Т. и Б. продължават владението на майка си и правят самостоятелно владение в продължение на 25-26 години, а баща им Б. влиза в дома на своите майка и баща.

**АДВ.СТАНЕВ** – Според мен, какви са думите, които съм използвал, е без значение. Аз завърших своя въпрос към Вас, че не ми стана ясно защо са допуснати като доказателства. В крайна сметка аз наистина не мога да се ориентирам какво установяваме – придобивна давност или наследствено правоприемство. Това е въпросът в крайна сметка, тъй като придобивната давност е изследвана и с гласни, и с писмени доказателства.

**СЪДЪТ /към адв.Георгиева/** - Вие заявихте само давност, когато ви поканихме да уточните. Казахте, че се позовавате на придобивна давност.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Във въззивната жалба и навсякъде сме написали и твърдим наистина, че Б. влиза в дома на майка си и баща си в къщата. След това има 30-годишна давност и децата му Т. и Б. наследяват майката им Сааля и продължават самостоятелна давност.

Ние си твърдим давност в имота на майката и бащата на Б. в посочената хронология във връзка с наследствените правоотношения.

**АДВ.СТАНЕВ** – Самото искане е да се допуснат тези гласни доказателствени средства, за да се установят фактите на манифестиране и отблъскване на владение за процесния имот на ответника и т.н. Но всичко това е свързано с придобивната давност, за която има указания от ТРС.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Да, на братята и сестрите на Б..

Твърдим, че Б. влиза в дома на майка си и баща си през 1992г. и оттогава е изтекла в негова полза и съответно по правоприемство на неговите деца придобивна давност върху процесния имот.

И понеже съдът не ми беше указал в доклада си, че те следва да докажат отблъскване и демонстриране спрямо останалите братя и сестри на Б., затова сме подали въззивната жалба и затова сме поискали да бъде отстранен този пропуск. Няма указания в доклада за това.

Има четири факта, за които съдът в доклада си е указал да докажем и ние сме ги доказали. Само четири факта, може да го видите в доклада. Няма никакви указания, че те следва да докажат манифестиране и отблъскване.

Съдът от исковата молба на първа инстанция остана с впечатление, че твърдят, че има само давност, а това не е така, тъй като в нотариалния акт има 2-3 изречения, които съм ги цитирала във въззивната жалба, адв. Русчева е казала, че е наследствена къщата. Не става за първи път ясно, че е наследствена във въззивното производство.

**АДВ.Й.** – Извинявам се, налагаме ми се да напусна съдебната зала за няколко минути.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Мога само да допълня, че в исковата молба има: „с първия ответник сме сродници, той е рожден брат на първия от нас, на вторите е чичо.“ Не е бил скрит факта, че е наследствена къщата.

Председателя на състава предоставя на съдията докладчик да води съдебното заседание.

Съдът счита, че не са налице основания за ревизиране на определението си от предходното съдебно заседание за допускане на свидетели. В определението от миналото съдебно заседание са допуснати свидетели във връзка с неуказаната доказателствена тежест на ишците относно установяване на владение върху съсобствен имот, която съсобственост произтича от наследствено правоприемство. Относно доказване на придобивна давност по отношение на останалите наследници, съсобственици на имота, съдебната практика категорично приема с тълкувателно решение, че следва да бъде доказано изрично отблъскване на владението на тези съсобственици, като такава доказателствена тежест действително не е указана на ишците от първоинстанционния съд. Ето защо, няма основание за отмяна на определението от предходното съдебно заседание за допускане на свидетелски показания и следва да се пристъпи към снемане на самоличността и изслушване в днешното съдебно заседание на водените свидетели.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИСТЪПВА** към снемане самоличността на водените свидетели.

**ФЕДАТ АХМЕД Р. –**

**СЪДЪТ** предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Същият обеща да говори истината пред съда.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Знаете за кой имот е делото, кажете от колко години кой живее в този имот?

**СВИДЕТЕЛ: ФЕДАТ Р. –** От 1992г. до сега семейството на съпругата ми пребивава в този имот и го поддържа. Ние от 1989г. сме семейни. След изселването тези хора си заминаха и оставиха имота и така влязохме в имота. Тези хора са М. и семейството му, те заминаха. Само майката беше жива при тях и заедно тогава заминаха. М. и Б. две сестри имат. Едната е в с.Руйно, а другата е някъде в Турция. Не поддържахме връзка с тези сестри. От 1992г., откакто сме влезли в тази къща и сме се настанили, те не са предявили желание и претенции за къщата. М. дойде само през 2007г. за двойно гражданство. През 1992г., когато Б. ходи в Турция, ги уведоми и като се върна влязохме в къщата, беше необитаема. Аз зная, че той ходи през 1992г и ги уведоми, че той ще влезе в къщата и ще живее, понеже тя почти беше съборена. Б. уведоми тогава М. и бабата, всички са уведомени, знаеха и никой не е имал претенции и ние си влязохме и през годините не сме имали никакви стълкновения и никой не е претендирал за нея. Едната сестра, дето е в Руйно, тя знае за тази история. Другата сестра, дето е в Турция, не зная нищо за нея, с нея нямаме никаква връзка и не зная къде в Турция се намира. Саалята си е в Руйно. Тя идва за нивите, когато бабата почина през 1997г. Тогава имаше някакъв спор за нивите и тогава тяхната госпожа я изпъди и повече не сме имали контакт с нея. Спорът тогава беше за къщата и за нивите. Те казаха, че нямат излишни пари да харчат за тази къща и въобще каза „вие сте стопаните и живеете тука, поддържайте си я, тя си е ваша“. Това си го казаха и ние след



това споразумение махнахме огради, всичко и обединихме нашия съседен имот с къщата, за която се спори.

**АДВ. СТАНЕВ** – Това, което искам да обърна внимание на съда е, че тези свидетелски показания преповтарят събраните вече свидетелски показания. Имам въпрос - Вие знаете ли какво е предал Б. на М., когато той, Б. е отишъл в Турция при брат си М.? Какво му е казал точно – „влизам в къщата, защото смятам тя да бъде моя“ или „влизам в къщата, за да живея в нея и да я поддържам“?

**СВИДЕТЕЛ: ФЕДАТ Р.** – „Влизам в къщата да живея в нея, да стане моя“. Майката на Б. и тя беше казала, по нейно настояване беше той да живее там.

**АДВ. СТАНЕВ** – Вие откъде знаете точно какво е предал Б. на М., какъв е разговора между двамата братя?

**СВИДЕТЕЛ: ФЕДАТ Р.** – Б. като дойде с този отговор и ние с тази нагласа влязохме и вече поехме имота.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Нямам други въпроси към свидетеля.

**АДВ.СТАНЕВ** – Нямам други въпроси към свидетеля.

**АЙШЕГЮЛ АЛИ ШАБАН** –

**СЪДЪТ** предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Същата обеща да говори истината пред съда.

**СВИДЕТЕЛ:АЙШЕГЮЛ ШАБАН** – Познавам Б., децата му и М.. Ние сме съседи там и ми е познат техния имот. Б. живее там отпреди 2000-та

година, от много отдавна. Брат му М. идваше, но те го отхвърлиха тези хора. Не могат да се разберат. Преди две години идваха. Ние от много години сме съседи, даже през изселването съседи бяхме. От тогава М. е идвал може би. Аз не съм виждала М. в къщата, защото са идвали в съвета за нещо. Пред къщата идваха през 2001г. Те казаха да помогнат и да направят заедно.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Кой те?

**СВИДЕТЕЛ:АЙШЕГЮЛ ШАБАН** – Т. и Б. казаха на М.. Те не искали заедно. М. казал, че няма да харчи пари за тука. Казал: „Нали вие тука живеете, вие си го направете“. Аз това знам. Това беше някъде към 2001г. Сестрата на Б. – Саалята я видях на дъщеря ми на сватбата през 2001г. Оттогава не съм я виждала в селото. Чувам, че идвали в село и не можели да се разберат. Не знам защо не могат да се разберат. Знам, че са имали контакти Б. и сестра му отдавна. За малката сестра не мога да кажа нищо, защото не е идвала, не съм я виждала. Не съм я виждала, откакто се изселиха в Турция. Не знам адрес и нищо за нея.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Нямам други въпроси към свидетелката.

**АДВ.СТАНЕВ** – Нямам въпроси към свидетелката.

**ЗИНАИДА ДИМИТРОВА ПЕТРОВА** –

**СЪДЪТ** предупреди свидетелката за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Същата обеща да говори истината пред съда.

**СВИДЕТЕЛ:ЗИНАИДА ПЕТРОВА** – Съседка съм на страните от 2007г., тогава дойдох на село, аз иначе във Варна живеях. Познавам имота им. Ние открихме барче в селото временно. Познаваме се много добре. Само един плет ни дели с тях. Тогава ние купихме имота си. М. не съм го виждала и не го

познавам. В кафето като бях, доколкото чух от хората, които бяха клиенти, че идвал да си изкарва двойно гражданство. Питали го някои хора за къщата. Той казал, че няма нужда от тази къща, брат му живее там и ще остави на него къщата. Не знам да е водил някакъв разговор брат си.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Нямам други въпроси към свидетелката.

**АДВ. СТАНЕВ** – Нямам въпроси към свидетелката.

**ЮДАИМ АЛИ М.** –

**СЪДЪТ** предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл.290 от НК.

Същият обеща да говори истината пред съда.

**СВИДЕТЕЛ:ЮДАИМ М.** – Знам за кой имот се спори. През 2022г. дойде Б. и попита: „Говорихте ли с М.?“, казах му, че скоро не сме говорили. Той каза, че иска да говори с М..

М. и сестра ми са женени от 1986г. Заминахме за Турция през 1989г. и те заминаха тогава. Всички заминахме тогава. Оттогава М. е идвал да си подмени паспорта. Като е идвал, казваше, че отива да види бати. Един или два пъти дали е спал там, все у нас спеше. В нас идваше. Идваше през пет години да си прави паспорта, но не помня точно кога. Мисля, че през 2022г. прави последния път. Назад във времето идваше през пет години. Може би през 2017г. е идвал преди това през 2012г. Идвал е през годините. Отсядаше в нас и казваше, че отива да види брат си. Разговаряше с него. Един или два пъти може да е спал там. Той си плащаше данъците там.

**АДВ.СТАНЕВ** – Вие знаете ли да е имало някаква уговорка между Б. и М. за това кой да продължи да ползва къщата като собственик?

**СВИДЕТЕЛ:ЮДАИМ М.** – Б. дойде през 2022г. и каза: „Обади се на

брата да дойде!“. Той май месец дойде за паспорта. Тогава отидоха да си правят паспортите в Тутракан. Даже мен ме оставиха да си паса овцете. Тогава каза: „Прехвърлиха на дъщерята къщата, аз оставам навън. Ела да видим какво ще правим къщата“. „Прехвърли я на твое име“ – Б. каза тези думи. И вече те отидоха да прехвърлят. Тогава мисля, че прехвърлиха къщата. Не зная повече.

**АДВ.СТАНЕВ** – С други думи Б. Ви е казал, че има противоречие с Т. – така ли да разбирам?

**СВИДЕТЕЛ: ЮДАИМ М.** – Да, каза: „Аз може да остана и навън, не знам къде ще спа.“ – това каза на брат си по телефона, говориха тогава.

**АДВ.СТАНЕВ** – Да сте чували Т. по някакъв начин да му задържа личната карта и банковите документи?

**СВИДЕТЕЛ:ЮДАИМ М.** – Да, личната карта. Каза: „Понеже баща ми с главата не е добре, а е всеки ден с овцете“. Не знам какво му има на главата. Т. е казал: „Не даваме документите в неговата ръка“. Чувал съм това от хората, от съседите, че Т. казал това, че можел да си загуби документите.

През 2022г., когато Б. ми се обади, си беше съвсем добре, пасеше овцете. С него проведохме тогава нормален разговор.

Б. каза, че документи у него не носи.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – От полето, от овцете ли го взеха направо за нотариуса?

**СВИД. ЮДАИМ АЛИ М.** – Да, от там.

С Т. сме съседи, говорим си.

Селиха от Руйно рядко идва. Откакто се омъжи е в Руйно, това е отпреди 1989г. Тя идваше да види брат си от времена време. Рядко се отбиваше и у нас. Не знам дали са имали противоречия с брат си.

Другата сестра замина за Турция още 1977-1978г. и оттогава един път идваха. Един път идваха и аз тогава се видях с тях. Това беше към 80-те години. И оттогава не знам да са идвали. Аз един път ходих през 2000г. и се видяхме със зетя – на сестрата мъжът ѝ. Те живеят в квартал на Истанбул.

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Нямам други въпроси към свидетеля. Нямам и други доказателствени искания.

**АДВ. СТАНЕВ** – Нямам други въпроси към свидетеля. Нямам и доказателствени искания.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

#### **ПО СЪЩЕСТВО**

**АДВ.ГЕОРГИЕВА** – Моля да уважите въззивната ни жалба като основателна и доказана, както и да ни присъдите разноски по делото. Представям списък на разноските.

Моля за възможност да представя писмени бележки.

**АДВ. СТАНЕВ** – Уважаеми Окръжни Съдии, моля да отхвърлите въззивната жалба. Смятам, че атакуваният правораздавателен акт е правилен, законосъобразен и коректен, поради което следва да бъде потвърден от Вас.

Моля да присъдите разноските, направени от моя доверител в размера на адвокатското възнаграждение доказани с представения договор за правна помощ.

Моля за срок да представя писмени бележки.

**СЪДЪТ** дава едноседмичен срок от днес на жалбоподателите за представяне на писмени бележки по делото и 10-дневен срок от днес на ответника по жалбата.

**СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието приключи в 10.53 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_