

РЕШЕНИЕ

№ 64

гр. Радомир, 25.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РАДОМИР, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА П. ТАКОВА

при участието на секретаря В. М. К.
като разгледа докладваното от ИВЕТА П. ТАКОВА Административно наказателно дело № 20231730200232 по описа за 2023 година

Производството по делото е по реда на чл.59 и сл.от ЗАНН.

С електронен фиш серия К №. издаден от ОД МВР гр.Перник е наложено на жалбоподателя К. В. М., с ЕГН:***** от гр.П., ул.“От.П.“ №., ет. административно наказание глоба в размер на 50 лева за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, на осн.чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.2, т. 2 от ЗДвП.

Недоволен от така наложеното му наказание М. чрез адвокат-пълномощника си е обжалвал същото. По подробно изложени във въззивната жалба съображения се моли съда да отмени атакувания електронен фиш изцяло, като незаконосъобразен. Претендират се направени по делото разноси за адвокатско възнаграждение.

Въззиваемата страна –ОДМВР –Перник редовно и своевременно призована, не изпраща представител и не изразила становище по жалбата.

Радомирският районен съд, като взе предвид становищата на страните и като прецени събраните по делото доказателства по реда на чл.14 и чл.18 от НПК, приема от фактическа и правна страна следното:

Във връзка с установяване на обстоятелство кога е връчен ЕФ на жалбоподателя

наказващият орган е представил Разпика за връчване видно, от която жалбоподателят е получил обжалвания ЕФ на 16.08.2023., поради което въззивната жалба е подадена в законоустановения срок и е допустима, предвид п.к. на депозиране на същата.

От фактическа страна.

-

По делото видно от представения и атакуван в настоящето производство електронен фиш се установява, че на процесната дата 25.03.2023г. с автоматизирано техническо средство № 11743d0 , в 11:56 часа в община Радомир, ПП I-6, км.69+200, , в посока към гр.Радомир е установено, извършено от жалбоподателя административно нарушение, а именно: като водач на МПС „ АУДИ А4 АВАНТ“, лек автомобил, с рег. №РК....ВХ при ограничение на скоростта 90 км/ч, валидно за извън населено място е управлявал МПС с 107 км/ч. Към представения електронен фиш е представена снимка №

След преустановяване на извършвания контрол на скоростния режим на движещите се МПС на посоченото място полицейският служител е изготвил протокол съгласно [чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.](#) за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение, рег. №.....28.03.2023г. В същия е удостоверено използването на споменатото автоматизирано техническо средство на процесната дата и в посоченото място/ извън населено място/, периода от време, през който същото е работило - от 10:15 часа до 12:45 часа, ограничението на скоростта в пътния участък от 90 км/ч, посоката на движение на контролираните моторни превозни средства, както и тази на задействане на автоматизираната система, а именно при приближаващ трафик.

При направена справка в централна база данни по регистрация на пътни превозни средства било установено, че цитираният автомобил, чиято скорост на движение е отчетена, е собственост на жалбоподателя К. В. М. .В отсъствие на жалбоподателя, съгласно разпоредбата на [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#) е издаден срещу негопроцесния ЕФ, с който за нарушаване на [чл.21, ал.1 от ЗДвП](#) му е наложено на основание [чл. 189, ал. 4](#), вр. с [чл. 182, ал. 2, т. 2 от ЗДвП](#) административно наказание глоба в размер на 50 лева. В обжалвания фиш след приспадане на допустимата грешка от минус 3 %, отчетената скоростот 111 км/ч била редуцирана на 107 км/ч, т. е. превишаването на максимално допустимата скорост на движение било с 17 км/ч.

По доказателствата:

-

В подкрепа на гореизложената фактическа обстановка са събраните и приложени в АНП писмени доказателства, а именно: справка от централна база данни по регистрация на пътни превозни средства, доказваща, че жалбоподателят е ползвател на автомобила, чиято скорост е била фиксирана, разпечатка от показанията на техническото средство за измерване –изображение №..... от 25.03.2023 г., установяваща, че на 25.03.2023 г. в 11:56:29.3 часа лек

автомобил с рег. №РК 4584 ВХ е заснет със скорост от 111 км/ч, Протокол за използване на автоматизираното техническо средство, съгласно [чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.](#) за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение, Удостоверение за одобрен тип средство за измерване № на преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип "ARH CAM S1", ведно с приложение за техническите и метрологични характеристики на същата и Протокол за проверка № 006-СГ-ИСИС от 16.02.2023 г. на отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер" на Главна Дирекция "Мерки и измервателни уреди" към Български институт по метрология за техническата изправност на средството за измерване, Заповед № 313з-310/14.02.2020 г. на Директора на ОД на МВР Перник.

От правна страна:

Приложената справка от централна база данни по регистрация на пътни превозни средства доказва, че М. е собственик на автомобила, чиято скорост е била фиксирана от автоматизираното техническо средство, което кореспондира и с вещественото доказателствено средство - разпечатката от показанията на последното, съдържаща снимка, документираща именно индивидуализирания автомобил. Предвид на тези доказателства съдът прие за безспорно доказано, че жалбоподателят М. е субект на извършеното нарушение, предвид на това, че същият не се възползвал от възможността по чл. 189, ал. 5 от ЗДвП.

По делото се установи, че процесното нарушение е фиксирано с преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип "ARH CAM S1" с автоматизирано техническо средство №, като същото е посочено както в издадения ЕФ, така и в изготвения [протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.](#), където е индивидуализирано и мястото на което е бил извършван контрола, респективно мястото на извършване на нарушението, при което е било изготвено статичното изображение с №/....., на което е заснет процесния автомобил.

Безспорно приложеното по административно наказателната преписка Удостоверение № ... от Българския институт по метрология установява, че преносимата система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип "ARH CAM S1" е одобрен тип средство за измерване, която е вписана в регистъра на одобрените за използване типове средства за измерване под № 5126 и е със срок на валидност от 07.09.2017 г. до 07.09.2027 г. Същата работи в автоматичен и автономен режим, без участие и намеса от служител, който само разполага техническото средство, въвежда необходимите параметри за контрол и изключва същото при приключване на работа. Самата система измерва скоростта на преминаващите автомобили, като заснема само тези, движещи се с превишена скорост и автоматично разпознава регистрационния номер на МПС-то. В приложението, което е неразделна част от

удостоверението за одобрен тип като средство за измерване на процесната система подробно е описана процедурата по обработване на данните, които са получени от лазерния модул, като събраните данни не могат да бъдат променени от човешки фактор. Същевременно АТСС освен, че е одобрено по реда на [Закона за измерванията](#) същото е било и технически годно съгласно [чл. 38 от Закона за измерванията](#), тъй като е преминало последваща проверка за съответствие с техническите изисквания, предвид приложения към административно наказателната преписка писмени доказателства, а именно: № 006-СГ-ИСИС от 16.02.2023 г. на отдел "Изпитване на средства за измерване и софтуер" на Главна Дирекция "Мерки и измервателни уреди" към Български институт по метрология. Предвид на изложеното АНО е доказал установяването и заснемането на нарушението с годно за използване техническо средство. Разпоредбата на [чл. 189, ал. 4 от ЗДвП](#) е категорична, че когато самото нарушение е установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган на нарушителя се издава ЕФ. Това е специална норма по отношение на разпоредбите, регулиращи общия ред за налагане на административно наказание по ЗАНН, като същата дерогира приложението на [чл. 42](#) и [чл. 57 от ЗАНН](#).

Съгласно [чл. 189, ал. 15 от ЗДвП](#) снимковия материал, изготвен с техническо средство или система, заснемаща или записваща датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, съставлява годно вещественно доказателствено средство в административно наказателния процес, поради което и посочената в статичното изображение с № скорост от 111 км/ч, с която се е движел автомобилът на жалбоподателя към момента на констатиране на нарушението, е точно измерената от автоматизираното техническо средство, но в случая съдът намира ,че обжалвания ЕФ следва да бъде отменен ,тъй като видно от писмо рег.№11-00-285 от 11.10.2023г. на Областно пътно управление –Перник мястото на нарушението, а именно път ПП I-6, км 69+200 в община Радомир се намира **в рамките на населеното място, а не както неправилно е посочено в атакувания ЕФ и в Протокола за използване на автоматизираното техническо средство, съгласно [чл. 10, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г.](#) за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение, рег.№... от 28.03.2023г. **извън населено място****. С оглед на това обжалваният електронен фиш следва да бъде отменен като неправилен и незаконосъобразен, тъй като неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на жалбоподателя М. за нарушение по чл.182, ал.2 , т.2 от ЗДвП, вместо по чл.182, ал.1,т.2 от ЗДвП важаща за нарушения извършени в населено място.

По разноските:

-

С оглед изхода на делото и на основание чл.63д, ал. 1 от ЗАНН, във вр. с чл.143, ал.1 от АПК, както и предвид представения по делото Договор за правна защита и съдействие на адв.Б. В. въззиваемата страна следва да бъде осъдена да заплати на М. сумата от 400 лева направени разноски по делото. Направено е изрично искане за

присъждане на разноси. По делото е доказано извършването на разноси от жалбоподателя в пълния претендиран размер, като в Договора за правна защита и съдействие, приложен по делото е удостоверено, че възнаграждението е заплатено в брой. Размерът на адвокатското възнаграждение в случая е определено и съобразно с разпоредбата на чл.18, ал. 2, вр. чл. 7, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9 юли 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Водим от изложените съображения и на основание чл. 63, ал. 2, т.1, от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К №...издаден от ОД МВР гр.Перник, с който е наложено на К. В. М., с ЕГН:***** от гр.П., ул.“От. П.“ №., ет.. административно наказание глоба в размер на 50 лева за нарушение по чл.21, ал.1 от ЗДвП, на осн.чл. 189, ал.4, вр. чл. 182, ал.2, т. 2 от ЗДвП.

ОСЪЖДА Областна дирекция на МВР - Перник, с адрес: гр. П., ул. „С.“ № .ДА ЗАПЛАТИ на К. В. М., с ЕГН:***** от гр.П., ул.“От. П.“ №., ет., сумата от 500.00 /петстотин лева/, представляваща направени разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред ПАС в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Радомир: _____