

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ \*40

гр. Пазарджик, 06.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на шести декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Венцислав Г. Петров

като разглежда докладваното от Венцислав Г. Петров Търговско дело № 20235200900160 по описа за 2023 година

Образувано е по предявена искова молба вх. № 7496 от 29.08.2023 г. на К. А. Н., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. П., ул. „А Б.“ № \*, чрез адв. Р. И. от \*, против „А О“ ООД, ЕИК \*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. П., ул. „А Б.“ № \*.

След указания на съда по реда на чл. 129, ал. 2 от ГПК за отстраняване на нередовности по исковата молба, ищецът е подал молба вх. № 8320/27.09.2023 г., с която се уточнява, че се иска отмяна на незаконосъобразните решения на ОС, проведено на 19.08.2023 г.

В срока по чл. 218 от ГПК – до приключване на съдебното дирене в първа инстанция, с молба вх. № 7570 от 31.08.2023 г. К. Т. Т., в качеството си на съдружник в „А О“ ООД, е поискал да бъде конституиран като трето лице – помагач на страната на ответното дружество, на основание чл. 218 от ГПК.

## **Съдът съобрази следното:**

Съгласно т. 5 от Тълкувателно решение № 1 от 6.12.2002 г. на ОСГК на ВКС по тълк. дело № 1/2002 г., искът по чл. 74 от ТЗ представлява предоставено на съдружника (акционера) потестативно право да иска отмяна на решението на ОС. Целената правна последица от успешното му провеждане е защита на членствени права и/или контрол за законосъобразност на решенията на дружеството свързани с дейността му, която е насочена към постигане на обща цел. Правото на останалите съдружници да встъпят в производството е регламентирано в чл. 74, ал. 3 от ТЗ. Нормата е препращаща към разпоредбите на ГПК. С оглед регламентираното в изр. 2 на ал. 3 право на встъпилия съдружник да **поддържа иска** дори когато ищецът го е оттеглил или се е отказал от него, законодателят не е имал предвид встъпване като подпомагаща страна по реда на чл. 174 ГПК (отм.), сега чл. 218 от ГПК. Следва изводът, че встъпващият

има процесуалното качество на **съищец - необходим другар**, доколкото е обхванат от субективните предели на задължителната сила както на решението на ОС, така и на съдебното решение.

Или, молбата на съдружника К. Т. за встъпване в настоящото производство по иска по чл. 74 от ТЗ на К. Н. е недопустима.

Дори да се приеме, че целта на подадената молба от Т. не е за встъпване на основание чл. 218 от ГПК, а за конституирането му като съищец в процеса – необходим другар, това би довело до правния абсурд К. Т. да поддържа иска заедно с ищеца К. Н. за отмяна на решения, взети на ОС именно от Т.. Това обстоятелство лишава молителя и от правен интерес, поради което изводът отново е за недопустимост на молбата.

Молбата е недопустима и следва да се остави без разглеждане.

Водим от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** молба вх. № 7570 от 31.08.2023 г. от К. Т. Т., в качеството си на съдружник в „А О“ ООД за встъпване по делото като трето лице – помагач на страната на ответното дружество, на основание чл. 218 от ГПК, като недопустима.

Определението подлежи на обжалване от молителя в едноседмичен срок от съобщението пред Пловдивския апелативен съд.

Съдия при Окръжен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_