

РЕШЕНИЕ

№ 70

гр. Момчилград, 01.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОМЧИЛГРАД, II НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично при закрити врати заседание на двадесет и първи ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сунай Юс. Осман

при участието на секретаря Анита Кр. Дочева
като разгледа докладваното от Сунай Юс. Осман Частно наказателно дело № 20225150200199 по описа за 2022 година

Производството е по чл.24 „а“ от ЗБППМН.

Съдът е сезиран от Местната комисия за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните /МКБППМН/ при Община Момчилград, с Предложение за налагане на възпитателна мярка по чл.13 ал.1 т.13 от ЗБППМН /Закон за борба с противообществените прояви на малолетните и непълнолетните/ по отношение на непълнолетният И. С. А. с ЕГН- *****.

В съдебно заседание малолетният се явява лично и заедно с назначения от съда служебен защитник адв.Р. Х., като служебният защитник не оспорва описаната фактическа обстановка, но заявява, че предложената мярка е тежка за деянието на непълнолетното лице, и счита, че спрямо него биха могли да подействат и други, по-леки мерки. Непълнолетният заявява, че е съгласен с казаното от защитника.

Родителите, уведомени редовно, не се явяват.

За РП-КърджА., т.о.Момчилград, се явява прокурор М.МИХАЙЛОВА, която намира предложението на местната комисия за тежка, и счита, че по-лека мярка би изиграла своята роля и затова предлага

мярка по чл.13 ал.1 т.12 от ЗБППМН- предупреждение за настаняване във Възпитателно училище-Интернат /ВУИ/, по изложените съображения.

ДСП- Момчилград, представяван от социален работник Д.Х., намира, че с детето се работи и в последните две години спрямо него не са били налагани мерки. Преместването на друг дом понастоящем не било възможно, като родителите искА. да си го вземат в дома си, но засега това не се е случило.

Настойникът на детето- С. А. –Директор на ЦНДТДНУ гр.Момчилград/, намира, че искането е тежко, и заявява, че в Центъра е имало проблеми с детето И., но това е било в самото начало, и е било свързано с родителите, които не изпълнявА. обещанието да дойдат за него и тогава И. е ставал автоагресивен, и не криел риск за другите деца или персонала. За две години не е извършил никакви деяния, посещавал редовно училище, и затова предлага да се наложи едно предупреждения.

Съдът, след като взе предвид доводите на страните и данните по делото, прие за установено следното:

Непълнолетният И. С. А. с ЕГН- *****, е роден на 01.06.2007г. в гр.Харманли, с родители-Г. А. А. и С. А. М.. Същият е настанен в ДНСТДБУ „Вяра и надежда“- Момчилград, и е ученик в 9-ти клас в ПГ по ТХВП „Св.св.Кирил и Методий“- Момчилград, и не е осъждан.

Възпитателното дело е било образувано пред МКБППМН по повод изпратеното им от РП-КърджА. /т.о. Момчилград/ Постановление от 31.08.2022г. по преписка № 2255/2022г., с което е отказано да се образува наказателно производство. Преписката е образувана по повод Справка от РУ-Момчилград за извършена проверка от пол.служители с оглед на противообществени деяния от непълнолетното лице. В хода на проверката се установило, че в периода от м.май 2022г. до 25-26 юни 2022г. непълнолетният И. А. се срещал с непълнолетни и малолетни лица в Момчилград, и с отправени закани за саморазправа и нанесени удари с юмруци и шамари им отнемал различни парични суми- джобни пари. В преписката са посочени пострадаА.те лица и размерите на отнетите от тях парични суми, снети са обяснения от пострадаА.те лица, от учители, възпитатели и социални работници. Въз основа на събраните доказателства наблюдаващият прокурор е приел, че деянието на Илиев е извършено поради лекомислие и същите не

представляват голяма обществена опасност, и поради липсата на общественоопасни последици от тези деяния и самият деец не съставлявал обществена опасност, като е бил и неосъждан. Прокурорът е приел, че са налице предпоставките по чл.61 от НК и спрямо непълнолетният извършител могат успешно да се приложат мерките по ЗБППМН, и затова е отказал образуването на досъдебно производство и е изпратил преписката за вземане на мярка по специалният закон на МКБППМН.

От приложените към делото писмени доказателства, не се установява, че спрямо непълнолетното лице да са налагани други мерки по ЗБППМН, макар в докладната записка на пол.служител по извършената проверка по цитираната по-горе преписка да има твърдения за заведени преписки в РУ-Момчилград за извършени деяния от това лице, такива не бяха ангажирани по делото. По делото от МКБППМН не са ангажирани други доказателства за други наложени мереки по ЗБППМН, въпреки твърдения във възпитателното дело, че спрямо лицето е имало такива.

С други думи казано, освен възпитателното дело, по което е направено предложението, въз основа на което е образувано настоящото дело, МКБППМН твърди, че е образувала и разгледала други две възпитателни дела, по които са наложени: възпитателна мярка по чл.13 ал.1 т.5– „поставяне под възпитателен надзор на обществен възпитател“ за срок от 6 месеца /от м.10.2020г. до м.март 2021г./ и по чл.13 ал.1 т.12 – „предупреждение за настаняване във ВУИ с изпитателен срок от шест месеца“. Самите възпитателни дела или решенията по тях не са приложени по делото като доказателства.

От изготвения социален доклад се установява, че непълнолетният И. е от ромски произход, и е настанен в ЦНСТДМУ- Момчилград, с родителите си имат постоянен контакт, същият е здрав физически и психически, посещава училище в Момчилград, като от родителите е имало подадено заявление за прекратяване настаняването му в социалният дом и затова се работело за интеграцията му в семейна среда.

Горната обстановка съдът изгради въз основа на събраните писмени доказателства, които съдът кредитира изцяло.

Въз основа на установеното от фактическа страна съдът направи следните правни изводи:

Предложението на МКБППМН за налагане на най – тежката възпитателна мярка не е основателно и следва да се остави без уважение. При преценката за вида на възпитателната мярка, респ. комбинацията от мерки, се вземат предвид комплекс от фактори, очертани неизчерпателно в разпоредбата на чл.21 ал.1 от ЗБППМН: личностните особености на извършителя, неговата възраст, здравословното му състояние, физическото и психическото му развитие, семейната среда, образованието и възпитанието, характера и тежестта на деянието, мотивите и обстоятелствата, при които е извършено, направен ли е опит за отстраняване на причинените вреди, последващо поведение на извършителя, предишни прояви и налагани мерки и наказания, както и други обстоятелства, които имат значение в конкретния случай.

Безспорно е установи участието на непълнолетния И. в извършването на описаните по– горе противообществени прояви, за която Прокуратурата е отказала да образува наказателно производство, тъй като е счела, че спрямо него могат успешно да се приложат мерките по ЗБППМН, но предложената от комисията мярка не е най – удачна с оглед изброените по – горе критериите. Не са изчерпани възможностите на закона за налагане на други възпитателни мерки, които, според настоящия съдебен състав, е следвало да се наложат от комисията. Съдът счита, че деянията на И. са плод по-скоро на неговата възраст и на приятелската среда, в която се е движел, а не на осъзната необходимост да се извършват трайни противообществени прояви. Същите се характеризират с лекомислие, присъщо на възрастта му и за да се пресече тенденцията, която се очертава тези действия да се превърнат в осъзната потребност, на малолетния следва да бъдат наложени подходящи възпитателни мерки.

Съдът прецени, че най – подходящи за непълнолетният И. са мерките по по т. 12 "предупреждаване за настаняване във ВУИ с изпитателен срок шест месеца".

Ръководен от гореизложените съображения, съдът

РЕШИ:

НАЛАГА на непълнолетният И. С. А. с ЕГН- *****, следната възпитателна мярка:

„Предупреждение за настаняване във ВУИ с изпитателен срок шест месеца“, считано от влизане в сила на настоящото решение на основание чл.13 ал.1 т.12 от ЗБППМН.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на лицата по чл.24 „а“ ал.2 от ЗБППМН пред Окръжен съд- КърджА..

Съдия при Районен съд – Момчилград: _____