

ПРОТОКОЛ

№ 53

гр. Сливен, 16.01.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, V СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светозар Д. Светиев

при участието на секретаря Жанина Д. Бояджиева
Сложи за разглеждане докладваното от Светозар Д. Светиев Гражданско дело № 20232230101535 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищцата П. П. К., редовно призована, се явява лично и с адв. Ц. М. от АК – Сливен, редовно упълномощена от по-рано.

Ответното ЗАД „Армеец“, редовно призовано, се представлява от юриск. В. К., редовно упълномощена от по-рано.

Вещото лице В. К. Ш., редовно призовано, се явява.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

Юриск. К.: Да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

АДВ. М.: Поддържам исковата молба и направените с нея доказателствени искания. По отношение искането за допускане до разпит на трима свидетели се отказваме от двама от тях, тъй като същите не се намират в България. Държим на разпит на един свидетел, който водим в днешното съдебно заседание. Оспорваме подадения отговор на исковата молба. Към момента нямаме други искания. Свидетелят е водачът на автомобила, а именно Кристина К., която водим. Други искания нямаме.

Юриск. К.: Поддържам отговора на исковата молба. Поддържам всички доказателствени искания с нея - за прилагане на административно-наказателната преписка и за съдебно удостоверение за снабдяване с данни

дали е имало камери на мястото на произшествието. Представям пет броя снимки от мястото на ПТП, заедно с диск, на който се съдържат същите.

Съдът ПРИКАНИ към доброволно уреждане на спора, но такова не се постигна.

Съдът ДОКЛАДВА делото по реда на чл.146 от ГПК.

Производството е образувано по искова молба, с която при условията на обективно кумулативно съединяване са предявени частични иски с правно основание чл. 405, ал.1, във вр. с чл. 386, ал.1 от КЗ, във вр. с чл. 409 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД. В исковата молба на ищцата се излагат твърдения, че между нея и ответното застрахователно дружество през 2022 г. е сключен договор за застраховка „Каско“ на МПС за лек автомобил с рег. номер РВ3487ТР при уговорена застрахователна сума в размер на 19 000 лв. Сочи се, че ищцата е изпълнила задълженията си по договора за заплащане на застрахователни премии. Твърди се че на 15.10.2022 г. дъщерята на ищцата е управлявала автомобила и поради внезапна загуба на съзнание е загубила контрол върху управлението на автомобила и самокатастрофирала, като на автомобила са нанесени значителни щети. Сочи се хронологията на отношенията с ответното дружество и отказа на последното да изплати застрахователно обезщетение по сключения договор за застраховка. Изложени са подробни съображения в подкрепа на твърденията за наличие на основания за ангажиране на имуществена отговорност на ответното дружество да заплати застрахователно обезщетение на ищцата въз основа на сключения договор за имущественото застраховане.

От съда се иска да постанови решение, с което да осъди ответното дружество да заплати на ищцата суми по претендираните частични иски, а именно: сумата 3000 лв. застрахователно обезщетение за вреди на обща стойност 19 000 лв. и сумата 158,49 лв. законна лихва за забава върху главницата, като част от цялостен размер на претенцията 1003,75 лв. Претендира се и законна лихва върху главницата от подаване на исковата молба до окончателното изплащане, както и разноските по делото.

От страна на ответното дружество е постъпил отговор на исковата молба, с който се оспорва нейната основателност. Сочи се, че не са налице предпоставки за ангажиране отговорността на ответното застрахователно дружество по имуществена застраховка „Каско“ на МПС. Излагат се твърдения, че настъпилото събитие не представлява покрит риск по застраховката и се твърди, че е реализиран риск, който е изключен изрично от застрахователното покритие. Излагат се доводи, че е налице груба

небрежност от страна на водача при управлението на МПС, който е имал техническата възможност да предотврати ПТП. Изложени са подробни съображения в подкрепа на твърденията за липса на основание за ангажиране на отговорността на застрахователя, като също така, при условията на евентуалност се твърди, че не се дължи изплащане на обезщетение поради неизпълнение от страна на ищеца на задължение по чл. 395, ал.1 от КЗ във вр. с конкретно посочени разпоредби от общите условия. Счита се, че са налице условията по чл. 408 ал.1, т.3 от КЗ за освобождаване на ответника от отговорност. При условията на евентуалност, в т.8 от отговора се прави възражение, което по своята същност представлява такова за съпричиняване на вредоносния резултат. Изложени са твърдения и за неоснователност на акцесорната претенция за лихва, като от съда се иска отхвърляне на предявените иски като неоснователни и се претендират разноските по делото, а освен това се прави и възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на процесуалния представител на ищеца.

Между страните не е спорно и не се нуждае от доказване, че е налице валидно застрахователно правоотношение по договор за застраховка „Каско“ на МПС, като договорът е сключен на 22.06.2022 г. и е действал към момента на настъпване на процесното ПТП.

Съдът УКАЗВА, че доказателствената тежест се разпределя по следния начин: ищцовата страна следва да установи настъпването на застрахователното събитие и размера на причинените вреди, а ответното дружество следва да докаже своите твърдения относно фактите, въз основа на които обосновава наличието на основание за освобождаване от отговорност поради поведение на водача и неизпълнение на договорните задължения от другата страна, както и да докаже наличието на твърдяното съпричиняване на вредоносния резултат, като докаже виновно противоправно поведение на водача, което като пряка и непосредствена последица да е допринесло за настъпването на вредоносния резултат.

Съдът ПРЕДОСТАВИ възможност за изразяване на становище относно доклада и дадените указания, както и за предприемане на съответните процесуални действия.

АДВ. М.: Нямам възражения по доклада. Нямам други искания освен направените.

Юриск. К.: Моля да се допълни, че на страница 3 от отговора на исковата молба сме направили възражения за изключен риск. Застрахователят не предоставя застрахователно обезщетение за щети различни от

действителните. Това е с оглед на обстоятелството, че е декларира, че е изскочило животно, а по делото се твърди прилошаване. Моля да приемете представените днес доказателства. Нямам други искания освен направените. Други възражения по доклада нямам.

Съдът намира, искането на процесуалния представител на ответника за основателно, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА допълване на доклада чрез добавяне и на възражение на ответната страна, направеното с отговора на исковата молба по точка 10.12 от общите условия на застраховка „Каско“.

По доказателствата, съдът намира, че представеният диск не следва да бъде приобщен към доказателствения материал, поради което същият бе върнат на процесуалния представител на ответника.

Съдът намира представените в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника преписи от пет броя снимки, заверени от пълномощника за допустими, относими и необходими, поради което същите следва да бъдат приобщени към доказателствения материал. Също така следва да се уважи доказателственото искане за допускане до разпит на водения свидетел. По останалите доказателствени искания на страните съдът ще се произнесе след разпита на свидетеля и вещото лице.

Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените в днешното съдебно заседание от юриск. К. пет броя преписи от снимки.

ДОПУСКА до разпит като свидетел воденото от ищцата лице.

Съдът ПРИСТЪПИ към разпит на допуснатия свидетел, като СНЕ самоличността му.

САМОЛИЧНОСТ НА СВИДЕТЕЛЯ:

К.Д.К. с ЕГН: *****, бълг. гражданка, неосъждана, от *****, дъщеря на ищцата.

Съдът РАЗЯСНИ на лицето правото ѝ да откаже да свидетелства.

СВИД. КРИСТИНА К.: Разяснено ми е правото, разбирам в какво се състои то, желая да свидетелствам.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, обещава да говори истината.

СВИД. КРИСТИНА К., РАЗПИТАНА КАЗА: Дъщеря съм на ищцата П. К.. Аз управлявах автомобила на 15.10.2022 г. През нощта беше, около полунощ. Бях сама в автомобила и се бях отправила към дома си и малко преди вкъщи, до бензиностанция „Марешки“ усетих, че започна да ми причернява, стори ми се, че видях куче и исках да го заобиколя и оттогава ми е петно какво се случило. След това си спомням, че вече се бях ударила с колата. След удара, като си отворих очите, момчето от бензиностанцията се беше отправило към мен. Той ме пита дали съм добре, дали съм пила алкохол. Отрекох категорично. Обадихме се на полиция и на пътна помощ. Те дойдоха. Взеха колата и я откараха към доверен сервиз. Нямам спомен с каква скорост съм се движила. В заявлението към застрахователя съм посочила, че има куче, защото си мислех че това е причината, но след удара не видях да има куче на пътя. След ПТП-то не съм търсила медицинска помощ. Когато дойде полицията бях в съзнание, взеха ми проба за алкохол.

АДВ. М.: Нямам въпроси към свидетеля.

Юриск. К.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът ОСВОБОДИ свидетеля.

Съдът ПРИСТЪПИ към процедура за разпит на вещото лице, като СНЕ самоличността му:

САМОЛИЧНОСТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

В. К. Ш. - бълг. гражданин, неосъждан, без родство с ищцата и особени отношения с ответната страна.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателна отговорност, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАН КАЗА: Поддържам представеното заключение. Показанията на свидетелката и снимките, които са представени в днешното съдебно заседание не променят заключението. Допуснал съм грешка в т. 6 от заключителната част, като съм записал сумата 1000 лв. Тя е грешка. Ползвал съм видеоматериал, флашка представена по делото. Автомобилът се движи. Предната дясна джанта не увредена по време на това ПТП. Автомобилът е наличен, ако трябва ще направим допълнителен оглед, гумата е здрава, джантата е деформирана леко от бордюра. Алуминиева джанта не се заварява когато има леко наранена структура по ръбовете. Приел съм скоростта, че е 58 км/ч. При скорост над 65 км/ч трябваше да има срязани гуми. Също така фактор за скоростта е, че липсват наранявания по водача на МПС. Според мен няма спирачни следи. Това са следи от масло. Огледал съм автомобила на

живо, той стои в автосервиз „Изток“ и още е там. Нямам какво да добавя.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юриск. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Оспорвам експертизата. Моля за изискване на административно-наказателната преписка, защото там се съдържа подробен снимков материал. Оспорвам видеозаписа. Държа на повторна тройна експертиза. Държа на административно-наказателната преписка и моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи пред община Сливен.

На вещото лице В. К. Ш., да се изплати възнаграждение в размер на 400 лева от внесените депозити.

Съдът ОСВОБОДИ вещото лице.

Съдът намира, че заключението на вещото лице Ш. е обосновано и пълно, поради което не са налице предпоставките на закона за назначаване на допълнителна или повторна експертиза. Ето защо, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на пълномощника на ответната страна за назначаване на повторна тройна експертиза.

Съдът намира, че доказателствения материал по делото е достатъчен за разрешаване на правния спор, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните като НЕОСНОВАТЕЛНИ.

АДВ. М.: Правим искане за увеличение на предявения частичен иск предвид посочените по делото в автотехническата експертиза суми. Представям молба за увеличение на иска с квитанция за внесена такса.

Юриск. К.: Допустимо е увеличението.

Съдът ПРИЛОЖИ към делото представената молба от адв. М. за увеличение на исовете с приложена към нея квитанция за довнесена държавна такса.

Съдът намира, че са налице условията на чл. 214 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА увеличение на предявените исовете, като искът за главница да се счита предявен в пълен размер от 14 310 лв., а за мораторна лихва да се счита предявен в пълен размер от 759,96 лв.

Съдът отново ПРИКАНИ страните към доброволно уреждане на спора, но такова не се постигна.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене и дава ход на

УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. М.: Моля да уважите иска. Претендирам разноски по делото, за което представям списък на разноските с доказателства към него. Моля да предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Юrisk. К.: Моля да отхвърлите иска. Представям списък на разноските. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищеца. Моля за предоставяне на срок за представяне на писмени бележки.

Съдът ПРИКЛЮЧИ устните състезания като предостави едноседмичен срок на страните за предоставяне на писмени защиты и съобщения, че ще обяви решението си на 16.02.2024 г.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закрито в 14,45 часа.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

Секретар: _____