

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2967

гр. София, 19.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА

като разгледа докладваното от РОЗАЛИНА Г. БОТЕВА Гражданско дело № 20231110120722 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по искова молба, подадена от „Топлофикация София“ ЕАД против И. М. Г..

Исковата молба отговаря на изискванията на чл. 127 и чл. 128 ГПК, налице е активна и пасивна процесуална легитимация, предявените искове са процесуално допустими, налице е валидна размяна на книжа, обуславящо насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Издаването на заповед за изпълнение в полза на ищеца и депозирането на възражение срещу нея от страна на ответника обуславят правния интерес на ищеца от предявяване на настоящите установителни искове.

Представените писмени доказателства са допустими и относими към предмета на делото и следва да бъдат допуснати. Не следва да бъде уважавано искането на ответника по реда на чл. 183 ГПК за задължаване на ищеца да представи в оригинал посочените документи, тъй като същото е общо формулирано, липсва конкретно посочване на документи, не се оспорва такива документи действително да съществуват и не се сочат конкретни съображения за изискване на оригинали. Искането на ответника за събиране на писмени доказателства по реда на чл. 190 ГПК следва да бъде оставено без уважение. Основателно е искането за назначаване на съдебно-техническа експертиза. Чрез същата ще се изяснят обстоятелства, които са релевантни към предмета на доказване.

Следва да бъдат насочени страните към медиация като начин за доброволно уреждане на спора. На страните следва да се съобщи проект за доклад по делото. Следва да се насрочи съдебно заседание, за което да се уведомят страните.

Мотивиран от изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА публично съдебно заседание за 22.03.2024 г. от 11,30. часа, за която дата да се призоват страните.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК трето лице- помагач на страната на ищеца- „Техем сървисис“ ЕООД, на основание чл. 219 ГПК.

Препис от исковата молба и писмения отговор да се връчат на третото лице- помагач, което да се призове за съдебно заседание.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

ПРИЛАГА към настоящото дело ч.гр.д. № 69592/ 2022г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав.

ЗАДЪЛЖАВА третото лице- помагач, на страната на ищеца, на основание чл. 190 ГПК, в седмичен срок, считано от връчване на настоящото определение, да представи документ за главен отчет на уредите за дялово разпределение, съставяни за имота на ответника за процесния период, изравнителни сметки; документ, удостоверяваща датата на връчване на изравнителните сметки за процесния период на представител на етажната собственост, документи, удостоверяващи сертификацията на уредите, протоколи за неосигурен достъп на служител на дружеството за дялово разпределение за отчет на измервателните уреди в сградата- етажна собственост, в случай, че такива са съставяни, отчетни формуляри за топлоразпределителите и водомера, като му

УКАЗВА, че при неизпълнение на дадените указания съдът, на основание чл. 161 ГПК, може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснатите доказателства.

НАЗНАЧАВА съдебно- техническа експертиза, с вещо лице Михаил Александров Томов, гр. София, бул. „Скобелев” № 62, вх. Б, ет. 6, ап. 34, тел. 980 24 00, 0889 323 151, което след като се запознае с материалите, находящи се по делото, тези- в страните, даде заключение със задача: „Какви са ежемесечните отчети по общия топломер в СЕС за отчетния период- м. май 2019г.- м. април 2021г. и за периода м. август 2019г.- м. април 2021г., и отчислявани ли са за сметка на „Топлофикация София” ЕАД гр. София количествата топлинна енергия за технологични разходи на абонатната станция в СЕС? Като вземе предвид отчета на индивидуалните разпределители, да установи как е било извършено дяловото разпределение през процесния период, колко отоплителни тела има в обекта? Изравнителни сметки на каква стойност и за какви периоди са изготвяни от дружеството, извършващо дялово разпределение? Какъв е размера на сумите за топлинна енергия през процесния период по месеци, като се посочи и общата стойност, и по отделни пера? Налице ли е протокол за монтаж на топломер, респективно, при наличие на такъв- от коя дата? Преминало ли СТИ първоначален и периодичен метрологичен контрол?”, при възнаграждение в размер на 300 лева, платими от ищеца в седмичен срок, считано от

върчване на определението.

УКАЗВА на ищеца, на основание чл. 161 ГПК, че при неизпълнение на дадените указания, с оглед обстоятелствата по делото, съдът може да приеме за доказани фактите, относно които страната е създала пречки за събиране на допуснати доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за задължаване на ищеца да представи в оригинал документите приложени към исковата молба.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за събиране на писмени доказателства по реда на чл. 190 ГПК, като неоснователно.

На основание чл. 146 ГПК, съобщава на страните проект за доклад: 1. Обстоятелства, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът „Топлофикация София“ ЕАД твърди, че на 21.12.2021г. е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение против ответника за сумата 1541,33 лева, представляваща цена на топлинна енергия, доставена в обект, намиращ се в гр. София, ж.к. “Христо Смирненски”, бл. 69а, вх. Б, ет. 7, ап. 44, аб. № 283812, за периода м. май 2019г.- м. април 2021г., сумата 280,26 лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата за цена на топлинна енергия за периода 15.09.2020г.- 13.12.2022г., сумата 31,86 лева, представляваща цена на услугата дялово разпределение за периода м. ноември 2019г.- м. април 2021г., сумата 7,37 лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата за цена на услугата дялово разпределение за периода 31.12.2019г.- 13.12.2022г. Въз основа на подаденото заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК е било образувано ч.гр. дело № 69592/ 2022г. по описа на Софийския районен съд, 170 състав, като по същото била издадена исканата заповед за изпълнение. В срока по чл. 414 ГПК ответникът е подал възражения срещу заповедта за изпълнение.

Ищецът извежда субективните си права при твърдения, че между страните съществува облигационно отношение, възникнало с ответниците, въз основа на договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия (ОУ), чийто клаузи, съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите, без да е необходимо изричното им приемане. Същият поддържа, че съгласно тези ОУ през периода м. май 2019г.- м. април 2021г. е доставил на ответника топлинна енергия в недвижим имот, представляващ жилище (апартамент), намиращ се в гр. София, ж.к. “Христо Смирненски”, бл. 69а, вх. Б, ет. 7, ап. 44, като купувачът не бил заплатил дължимата цена, формирана на база прогнозни месечни вноски и изравнителни сметки, изготвени по реда за дялово разпределение. Ищецът сочи, че през процесния период действали Общите условия за продажба на топлинна енергия „Топлофикация София“ АД на потребители за битови нужди в гр.София, одобрени с решение от 2016г., в сила от 10.07.2016г. Твърди, че съгласно посочените ОУ купувачът на топлинна енергия е длъжен да заплаща дължимата цена в 45- дневен срок, като ответниците не изпълнили задължението си да плати цената на доставената топлинна енергия.

Ищецът също така сочи, че етажните собственици в процесната сграда, в която се намира имотът на ответниците, били сключили договор за извършване на услугата за дялово

разпределение с дружество, осъществяващо услугата дялово разпределение.

Според чл.155, ал.1, т.2 ЗЕ сумите за топлинна енергия били начислявани от ищеца по прогнозни месечни вноски, като след края на отоплителния период били изготвени изравнителни сметки от фирмата, извършваща дялово разпределение на топлинна енергия в сградата на база реален отчет на уредите за дялово разпределение в съответствие с разпоредбите на Наредба № 16- 334 от 06.04.2007г. за топлоснабдяването.

При изложените фактически твърдения, ищецът моли съда да постанови решение, с което да бъде признато за установено по отношение на ответника съществуването на вземането му за сумата 1541,33 лева, представляваща цена на топлинна енергия, доставена в обект, намиращ се в гр. София, ж.к. “Христо Смирненски”, бл. 69а, вх. Б, ет. 7, ап. 44, аб. № 283812, за периода м. май 2019г.- м. април 2021г., сумата 280,26 лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата за цена на топлинна енергия за периода 15.09.2020г.- 13.12.2022г., сумата 31,86 лева, представляваща цена на услугата дялово разпределение за периода м. ноември 2019г.- м. април 2021г., сумата 7,37 лева, представляваща обезщетение за забава върху главницата за цена на услугата дялово разпределение за периода 31.12.2019г.- 13.12.2022г., за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 09.01.2023г., издадена по ч.гр. дело № 69592 по описа за 2022г. на Софийски районен съд.

В срока и реда по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който се релевира становище за неоснователност на предявените искове. Същият оспорва наличието на облигационно правоотношение с ищеца, както и твърдението, че е потребител на топлинна енергия. В тази връзка ответникът развива съображения, че върху процесния имот е учредено право на ползване, поради същият не е материално легитимиран да отговаря по предявените искове. В отговора на исковата молба се навеждат доводи, с които се оспорва количеството доставена топлинна енергия и извършеното разпределение на топлинна енергия. В същия се оспорва етажната собственост да се е присъединила към топлопреносната мрежа, обстоятелството в имота да има отоплителни тела. Ответникът оспорва метрологичната годност на средството за техническо измерване. В отговора е релевирано възражение за изтекла погасителна давност.

В обобщение, ответникът счита предявените искове и моли съда да отхвърли същите. Претендира разноски.

Така изложените фактически твърдения дават основание на съда да приеме, че е сезиран с обективно съединение искове с правно основание чл. 422 вр. чл. 153 вр. чл. 149 ЗЕ, чл. 422 ГПК вр. чл. 79, ал. 1, предл. 1 ЗЗД и чл. 422 вр. 86 ЗЗД.

Съобразно правилата за разпределение на доказателствената тежест, всяка една от страните следва да докаже твърденията от нея факти. Всяка страна носи тежестта на доказване на изгодните за нея факти в процеса.

Ищецът следва да докаже, че между страните е сключен договор за доставка на топлинна енергия, скл. при общи условия; обстоятелството, че общите условия са влезли в сила; обстоятелството, че за периода 01.10.2018г.- 30.04.2021г. е доставил топлинна енергия

в процесния имот, в количество, съответстващо на претендираната цена; изправността на СТИ; настъпването на обстоятелства, обуславящи спирането или прекъсването на давността.

На основание чл. 146 ГПК, указва на ищеца, че не сочи доказателства, че е отправил покана за плащане на цената на услугата дялово разпределение.

НАПЪТВА страните към медиация като способ за доброволно уреждане на спора.

ПРЕПИС от определението да се връчи на страните и на третото лице- помагач на страната на ищеца, ведно с призовките за първото по делото заседание, като на ищецът се връчи препис от писмения отговор на ответника, основание чл.140, ал.3 от ГПК.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____