

РЕШЕНИЕ

№ 99

гр. К., 15.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – К., ПЕТИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ**

при участието на секретаря **ВЕЛИСЛАВА ИВ. ГРОЗЕВА**
като разгледа докладваното от **ДЕЯН Г. ИЛИЕВ** Административно наказателно дело № 20235510201230 по описа за 2023 година

Обжалван е Електронен фиш, Серия ***** от 22.07.2022 г. на ОДМВР-С. З.. Жалбоподателят „П.“ ЕООД, гр. М., представлявано от Й.С.И., недоволен от наложеното му наказание, моли съда да го отмени. Оспорва извършеното нарушение, доколкото счита, нарушението е било заснето с технически неизправна система за видеоконтрол и протоколът за използване на АТСС по Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г не съдържа всички данни, които касаят нарушението.

Жалбата се поддържа в с.з. и в писмено становище от адв. А. С., която моли съда да отмени НП. В писмено становище са изложени подробни съображения.

Въззиваемата страна, редовно призована в с.з. не изпраща представител.

Съдът, като извърши цялостна проверка на Електронния фиш (ЕФ), взе предвид становищата на страните, и прецени заедно и поотделно събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

Жалбата е неоснователна.

Административно-наказващият орган (АНО) е приел за установено, че на 22.07.2022 г. в 16.49 часа в гр. К. на бул. „О.“ до парк „К.“ посока гр. Ш. е било заснето нарушение с АТСС ARH CAM S1 с № 120с50с. С АТСС е било установено управление на МПС-во „РЗ.“ с рег. № *****, което е регистрирано в Република България и не е било спряно от движение, с което е било извършено нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от

КЗ.

Описаната фактическа обстановка се установява от фотоснимка, справка собствеността и за служебно прекратяване на регистрацията на л.а. с рег. № *****, справка АИС АНД, Удостоверение за одобрен тип за измерване, Протокол за проверка № ***** от 06.04.22 г., Справка от Гаранционен фонд и Протокол за използване на АТСС ARH CAM S1 с № 120с50с с рег. № 1563-ПК от 25.07.2022 г., които напълно кореспондират помежду си.

В жалбата и писменото становище не се оспорва нарушението, акцентът в тях е по отношение на законосъобразността по издаването на фиша.

От фотоснимка се установява управлението на автомобил с рег. № ***** на 22.07.2022 г. в 16:49:41.7 часа и, че същата е била направена с АТСС ARH CAM S1 с № 120с50с. Местоположението е било посочено с GPS координати и не се оспорва от жалбоподателя.

От Удостоверение за одобрен тип за измерване АТСС и от Протокол за проверка № ***** от 06.04.22 г. се установява, че снимката е направена с изправно техническо средство от одобрен тип, а от Протоколът за използване се установява, че същото е било използвано на 22.07.2022 г. в диапазона от 16.20 до 19.20 часа на бул. „О.“ в гр. К..

Следователно МПС-во е било управлявано на 22.07.2022 г. в 16:49 часа на бул. „О.“ в гр. К..

От справка на Гаранционен фонд е видно, че на 22.07.2022 г. л.а. с рег. № ***** не е имал активна застраховка „Гражданска отговорност“.

При правилно установената от АНО фактическа обстановка, изводът му, че жалбоподателят е извършил нарушение на чл. 483, ал. 1, т. 1 от КЗ, е правилен.

Съгласно цитираната разпоредба Договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение; това изискване не забранява и всяко друго лице, различно от собственика на моторното превозно средство, да сключи застрахователния договор.

От справка за регистрация е видно, че л.а. с рег. № ***** е собственост на дружеството-жалбоподател.

За извършеното нарушение АНО е наложил наказание имуществена санкция в размер на 2000 лв. по съответната санкционна норма на чл. 638, ал. 4 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ, която предвижда абсолютно определена по размер санкция в размер на 2000 лв.

Не се споделят възраженията за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, посочени в жалбата и писменото становище.

Нарушението е било установено при спазване разпоредбите на Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата.

Нарушението е било заснето от изправно техническо средство, налице и протокол за използването.

ЕФ е бил издаден, съобразно Приложение № 2 към т. 1.2 от Заповед № 8121з-172 от 29.02.2016 г. във вр. чл. 647, ал. 3 от КЗ и съдържа информация за времето, мястото и начина на извършване на нарушението, а определянето на нарушителя произтича по силата на закона – 647, ал. 3 от КЗ – собственикът на МПС-во. В случая собственик е дружеството, което упражнява правата и задълженията си чрез неговите законни представители. ЕФ има последиците на влязло в сила НП – чл. 189, ал. 11 от ЗДвП, но съдържанието му се определя от разпоредбата на чл. 647, ал. 3 от КЗ във вр. чл. 189, ал. 4 от ЗДвП.

В ЕФ е посочено изпълнителното деяние „не е сключил“ задължителна застраховка, с което е било преодоляно нарушението, посочено в АНД №№ 487/20; 567/19 и 413/19 г. Обстоятелството, че нарушението е било установено при управление на МПС-во е без значение за съставомерността на деянието.

Данните за ограничение на скоростта и отчитането на километров толеранс не са относими към предмета на доказване и от това не могат да се правят изводи за нарушения при издаването на ЕФ. В него са били посочени всички обективни признаци на посоченото от АНО нарушение.

Следователно ЕФ е обоснован и законосъобразен.

Водим от горните мотиви съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш, Серия ***** от 22.07.2022 г. на ОДМВР-Ст. 3., с което на „П.“ ЕООД, гр. М., ЕИК ***** е било наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 2000 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Административен съд - Стара Загора.

Съдия при Районен съд – К.: _____