

РЕШЕНИЕ

№ 49

гр. София , 19.02.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 8-МИ НАКАЗАТЕЛЕН в публично заседание на деветнадесети февруари, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Камен Иванов
Членове:	Пламен Дацов Светла Букова

в присъствието на прокурора Апелативна прокуратура - София Русалина Д.а Михайлова (СГП-София)

като разгледа докладваното от Пламен Дацов Въззивно наказателно дело от общ характер № 20201000601285 по описа за 2020 година

С Присъда 260003 от 19.10.2020 г. Врачанският окръжен съд, НО по НОХД № 125/2020год. е признал подсъдимия Р. П. Л. с ЕГН: ***** за виновен в това, че на 21.06.2019 г. в къща в с. ***, общ. ***, ул. "****" № *, без надлежно разрешително и в нарушение на чл.30 от Закона за контрол върху наркотичните вещества и прекурсорите е държал високорисково наркотично вещество - синтетичен канабиноид XLR11 с цел разпространение, както следва: суха листна маса, третирана със синтетичен канабиноид XLR11 с нето тегло 11,88 гр. с концентрация и съдържание на активния наркотично действащ компонент 91 мкг/мл (0,27 г) на стойност 114,80 лв. и суха листна маса, третирана със синтетичен канабиноид XLR11 с нето тегло 1,27 гр. с концентрация и съдържание на активния наркотично действащ компонент 101 мкг/мл (0,03 г) на стойност 10 лв., всичко на обща стойност 124,80 лв., поради което и на основание чл.354а, ал.1, пр.4, вр.чл.54 НК го е осъдил на 5 години „лишаване от свобода“ и „глоба“ в размер на 10 000 лева.

Със същата присъда е признал подсъдимия за виновен и в това, че на 21.06.2019г. в къща в с. ***, общ. ***, ул. "****" № * е прибрал и държал намерените 6 бр. патрони стандартни боеприпаси калибър 9x18 мм за пистолет "Макаров", без да има надлежно разрешение за това, в нарушение на чл.56, ал.1, във вр.чл.50, ал.3 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, поради което и на основание чл.339,ал.5, вр. ал.1, пр.2, вр.чл.54 НК го е осъдил на 2 години „лишаване от свобода“, като го е оправдавал по първоначалното обвинение по чл.339, ал.1, пр.2 НК.

На основание чл.23, ал.1 от НК съдът е определил едно общо наказание за двете престъпления - най-тежкото от тях, а именно 5 години „лишаване от свобода“ при първоначален режим на изтърпяване "строг", съгласно чл.57, ал.1, т.2, б. "б" ЗИНЗС, като на основание чл.23, ал.3 НК е присъединил към така определеното общо наказание и „глоба“ в полза на Държавата в размер на 10.000 лева.

Осъдил е подсъдимия Л. да заплати в полза на Държавата, по сметка на ОД на МВР - Враца направените в ДП разноси в размер на 815.86 лева; в полза на Бюджета на съдебната власт по сметка на Окръжен съд - Враца направените разноси в съдебното производство в размер на 190.00лв.; както и в полза на Националното бюро за правна помощ гр.София сумата от 300.00лв. за служебен защитник на досъдебното производство адв.К. Т..

Отнел е в полза на държавата веществените доказателства:

-наркотично вещество суха листна маса, третирана със синтетичен канабиноид XLR11 с нето тегло 11,88 гр. с концентрация и съдържание на активния наркотично действащ компонент и суха листна маса, третирана със синтетичен канабиноид XLR11 с нето тегло 1,27 гр. с концентрация и съдържание на активния наркотично действащ компонент, което е предадено на съхранение в Агенция Митници гр.София както и 1 бр. газ сигнален пистолет и 5 бр. гилзи калибър 9x18 .

Веществените доказателства - 2 бр. празни найлонови опаковки с лепенка и бял восъчен печат съдът се е разпоредил да останат по делото до приключването му с влязъл в сила съдебен акт, след което да бъдат унищожени.

Срещу присъдата е депозирана въззивна жалба от служебния защитник Т. на подсъдимия с молба за отмяна на същата поради допуснати съществени процесуални нарушения, нарушение на материалния закон и явна несправедливост на наказанието.

В хода на съдебните прения пред настоящия състав служебният защитник поддържа жалбата и сочи, че присъдата е неправилна поради липса на доказателства установяващи, че деянието е осъществено от обективна страна, а и наказанието е завишено.

Подсъдимият в своя защита се присъединява към казаното от неговия процесуален представител.

Представителят на САП твърди, че присъдата е правилна и законосъобразна и същата следва да бъде потвърдена.

В последната си дума подсъдимият моли за оправдателна присъда или намаление на наказанието.

САС, след като се запозна с материалите по делото и съобрази становищата и възраженията на страните, достигна до следните фактически и правни изводи:

Правилно и законосъобразно съобразявайки се с доказателствата по делото и анализирайки същите подробно и задълбочено, поотделно и в тяхната съвкупност решаващият съд е достигнал до фактическа обстановка, която въззивният споделя изцяло, а

именно:

Подсъдимият Р. Л. има адресна регистрация в гр.***, ул.****" № ***, вх.*, ет.*, ап.*, но от около 3 години и половина живеел на съпругески начала с Г. Р. Й. в с.***, ул.****" №*, в жилище собственост на родителите на Й..

Подсъдимият и Г. Й. живеели сами в жилището, тъй като майка й живее в с. Добролево, а баща й е в чужбина.

На 20.06.2019год. късно вечерта подсъдимият и фактическата му съпруга се прибирали от гр. Мездра, когато Й. се спънала в някакъв предмет, поставен в плик. Подсъдимият взел плика и го внесъл в дома си, където установил, че в него има пистолет и кутийка с патрони и оставил намерените вещи на шкафа.

На следващия ден - 21.06.2019год. сутринта, около 9,45 часа св. К. Н., заедно със служители от РУП Мездра, с колега от криминална полиция и кмета на с.Боденец - св.Е. И. посетили дома, в който живеел подсъдимия и св. Й. по повод информация, че същият държи и разпространява наркотични вещества. След като подсъдимият се показал, св. Н. му разяснил за какво са дошли и го попитал дали държи наркотични вещества, на което подсъдимият отговорил, че държи чай за пушене, който го ползва за лечение, тъй като имал никакви заболявания. След като му разяснили, че ще извършат проверка в къщата, подсъдимият съдействал на полицейските служители, като завързал кучето в двора и им показал едно бурканче с винтова капачка, което съдържало този чай за пушене. Съдържанието на бурканчето представлявало зелена суха листна маса, с характерен аромат на мента. При извършената проверка били намерени в калъфка на възглавница 7 бройки станиолови сгъвки, за които подсъдимият обяснил, че в тях е увил от този чай за пушене. Полицейският служител И. Д. намерил в лавици плик, съдържащ разглобен пистолет и картонена кутийка с патрони. Пистолетът бил марка „ИЖ 79-8", а патроните в кутиятата били 6 бр. за пистолет „Макаров". Подсъдимият обяснил за намерените вещи, че няма разрешително за оръжие, но пистолетът е негоден за стрелба. По-късно заявил, че го е намерил предната вечер и го е прибрал. В жилището проверяващите намерили и две лични карти на свидетелите Е. Е. А. и Д. Г. Д.. За намерените карти подсъдимият обяснил пред св. Н., че са оставени в залог за такъв чай за пушене, тъй като двамата не са имали пари, за да си го заплатят. Св. Н. съставил протокол за проверка в помещение без съгласие на собственика, протокол за проверка на лични вещи и МПС и протокол за доброволно предаване на намерените 2броя лични карти, като запазил мястото до пристигане на разследващия екип, който извършил оглед на местопроизшествие. При огледа били направени фотоснимки на всички намерени обекти с фотоалбум, приложен към протокола за оглед. Подсъдимият предал с протокол за доброволно предаване на разследващия орган намерените обекти: 6 броя патрони с надпис 9x18, в картонена кутийка; пистолет марка ИЖ 7 9-8, кал. 8мм с № ТВР27 0598, който бил разглобен и с празен пълнител; стъклено бурканче с вместимост 265гр, съдържащо зелена на цвят суха листна маса, около 1/4 от бурканчето и 7бр.

станиолови сгъвки, извадени от калъфа на възглавница, съдържащи от същата суха зелена листна маса.

Възприетата за установена фактическа обстановка по делото, се извежда от събраните по делото писмени доказателства: протокол за оглед на местопроизшествие с приложен към него фотоалбум, протоколи за доброволно предаване на инкриминираните обекти, характеристични данни и справки за съдимост и гласните доказателства - показанията на св. К. Н., св. Г. Й., включително и тези от ДП, дадени по реда на чл. 223 НПК и приобщени по реда на чл. 281, ал. 1, т. 1 НПК, на св. П. Т., св. Е. И., св. Е. А., включително и тези от ДП, дадени по реда на чл. 223 НПК и приобщени по надлежния ред, приобщените чрез прочитане показания на св. Д. Д., дадени по реда на чл. 223 НПК и показанията на св. В. В.. Подсъдимият отказва да дава обяснения както на ДП, така и в хода на съдебното производство пред първата и въззивната инстанция.

Правилно първият съд е преценил, че с описаните по-горе писмени и гласни доказателства е установено по безспорен начин както обстоятелството, че същият е държал намерения у него „чай за пушене“, така и целта на това държане - да го разпространява, като го продава на други лица срещу заплащане на определени суми. И въззивната инстанция е на мнение, че целта за разпространение се доказва освен от показанията на тримата свидетели - Т., А. и Д., които по безспорен начин доказват, че са купували от подсъдимия от този чай за пушене, така и от намерените 7 броя сгъвки, които по несъмнен начин доказват, че веществото в тях е подготвено за продажба, респ. разпространение, така и от намерените 2 броя лични карти на св. А. и Д..

Правилно е прието и това, че обстоятелството, че намереното в дома, който подсъдимият обитава, вещество е високорисково наркотично се установява от депозираните на ДП и приобщени в хода на СП пред първата инстанция специализирани експертизи: физико-химична експертиза /ФХЕ/ от „Проген“ ООД София, Балистична експертиза и първоначална и допълнителна съдебно фармацевтично-оценителна експертиза /СФОЕ/.

Основното възражение в жалбата е това, че от първоначалната ФХЕ се установява, че намереното в дома, обитаван от подсъдимия вещество - зелена суха листна маса в бурканче и в 7бр. станиолови сгъвки не съдържа канабиноиди, характерни за конопените растения и не съдържа наркотично действащия компонент тетрахидроканабинол. От друга страна, обаче, в съдебно заседание пред първия съд, вещото лице по тази експертиза установява, че изследването на веществото е направено със стар модел газов хроматограф, който няма възможност да улови новите синтетични наркотици. Решаващият съд много подробно е изяснил това, че от изкуствените наркотици този хроматограф може да улавя само амфетамините и хероина. Прави впечатление и това резонно е отразено в мотивите, че вещото лице по тази експертиза заявява, че не е запознато с по-новите наркотични вещества и в конкретност с този „чай за пушене“. В този смисъл правилно първият съд е назначил нова ФХЕ, която установява, че иззетото вещество - зелена суха листна маса, както в бурканчето,

така и в станиоловите сгъвки носи синтетичен канабиноид XLR11, който е включен в Списък 1 на забранените за употреба наркотични вещества към Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични /обозначен с наименованието 1-5 – флуоропентил, 1Н-индол-3-ил, 2,2-3,3-тетраметилцикло-пропил- метанон/. Съдържанието на зелената суха листна маса от предаденото доброволно бурканче, определено като обект № PG224-1/2019 съдържа активен, наркотично действащ компонент XLR11, като неговата концентрация и съдържание на активния наркотично действащ компонент е 91мкг/мл /0,27г/ с нето тегло 11,88г, а съдържанието на 7-те броя доброволно предадени сгъвки със суха зелена листна маса, определено като обект № PG224-2/2019 съдържа активен, наркотично действащ компонент XLR11, с концентрация и съдържание от 101 мкг/мл /0,03г/, с нето тегло от 1,27г. Всичко изложено като конкретика е правилно цитирано и настоящият състав няма какво повече да добави.

На следващо място, основателно първият съд изцяло е възприел заключението по тази експертиза, тъй като същото не противоречи на първата ФХЕ, а е нейно продължение. В този смисъл много точно окръжният съд сочи, че докато първата експертиза установява, че инкриминираната зелена маса не е растителна такава от канабис, то с втората експертиза се доказва, че тази растителна маса, която не е канабис носи синтетичен канабиноид. Със синтетичния канабиноид може да бъде обработен и превърнат в наркотично вещество всеки допустим от закона чай /от мента, от липа и др./ и този синтетичен наркотик не е смес от няколко съединения, а е само едно химично съединение. В мотивите си първият съд подробно цитира експертизата, която заявява, че в чист вид XLR11 представлява бяла, кристалообразна субстанция. Наркотичното вещество се продава и употребява в малки разфасовки на суха растителна маса с пушателни качества, която е напръскана с негов разтвор. След установяване концентрацията на наркотично вещество е преизчислено неговото общо количество - за първия обект 270мг /0,27г/, а за втория обект 30мг /0,03г/. Доказано е и още едно обстоятелство посочено от решаващата инстанция, че това вещество е забранено, тъй като се счита особено опасно, с висока степен на риск за здравето като се създава в лабораторни условия и е синтетично. Самото вещо лице е категорично, че апаратът, с който е изготвено това заключение е един от най-новите и подходящи тип детектори - МАС селективен детектор и детектор, който определя молекулните маси на химичните съединения. Именно липсата на такъв газов хроматограф в БНТЛ при ОД на МВР Враца, който да е с поне един МАС детектор, както и липсата на методика, с която експертизата да може да направи подходящата обработка не е дала възможност на експерта от първата ФХЕ да открие синтетичния канабиноид в иззетото вещество. За това възражението във въззивната жалба следва да се отхвърли.

От заключението на вещото лице по съдебната фармацевтично-оценителната експертиза се установява, че пазарната цена на иззетата от дома, обитаван от подсъдимия суха зелена листна маса е както следва: на обект № 1 PG224-1/2019 от 11,88гр е 114,80лв., а на обект № 2 PG224-2/2019 от 1,27 гр. е 10лв. или общата стойност на цялото вещество има пазарна цена от 124,80лв.

От заключението на вещото лице по съдебно балистичната експертиза /СБЕ/ се установява, че представените за изследване 6 броя патрони са стандартни боеприпаси, калибър 9х18мм за пистолет „МАКАРОВ". Те са годни да произвеждат изстрел и да се използват по предназначение.

Въз основа на така приетите фактически констатации и доказателствен анализ, съдът правилно и законосъобразно е приел, че на 21.06.2019год. в с. ***, общ. ***, ул."****" №*, подсъдимият Р. П. Л., без надлежно разрешително и в нарушение на чл. 30 от ЗКВНВП е държал високорисково наркотично вещество - синтетичен канабиноид XRL11, с цел разпространение както следва: суха листна маса третирана със синтетичен канабиноид XRL11, с нето тегло 11,88 гр., с концентрация и съдържание на активния наркотично действащ компонент 91 мкг/мл /0,27г/, на стойност 114,80лв. и суха листна маса третирана със синтетичен канабиноид XRL11, с нето тегло 1,27гр., с концентрация и съдържание на активния наркотично действащ компонент 101 мкг/мл /0,03г/, на стойност 10лв. или на обща стойност 124,80лв. по пласмент на улицата, с което от обективна и субективна страна е осъществил престъпния състав на чл.354а, ал.1, пр.4 НК.

Правилно е преценено от първия съд, че от обективна страна деянието е осъществено с факта на държането от страна на подсъдимия на намерения в обитавания от него дом наркотично вещество. И настоящият състав е на мнение, че категорично се установява със заключението на вещото лице по допълнителната ФХЕ, че намерената суха листна маса е третирана със синтетичен канабиноид XRL11, като е установено в количеството и концентрацията на активно действащия компонент както в сухата листна маса, съдържаща се в бурканче, така и в сухата листна маса в 7-те броя сгъвки.

Що се отнася до целта на държането, а именно за разпространение, правилно е прието, че то не е било за лична употреба, както твърди самият подсъдим. Безспорно е, че целта на държането у подсъдимия е била да продава намерения у него наркотик, в подкрепа на което са не само гласните доказателства, както подробно са обсъдени от окръжния съд, но и от начина, по който е намерен част от наркотика, разфасован и опакован в сгъвки - дози за предлагане.

Резонно решаващата инстанция е приела, че подсъдимият не е имал разрешение да притежава наркотичното вещество, поради което същият го е държал в нарушение на чл. 30 ЗКВНВП, който забранява каквито и да са действия - производство, преработка, търговия съхранение на растенията, наркотичните вещества и техните препарати, включени в Списък 1 от Наредбата за реда за класифициране на растенията и веществата като наркотични. Със заключението на вещото лице по ФХЕ се установява по категоричен начин, че това вещество се създава в лабораторни условия и е синтетично, като същото е забранено, тъй като се счита особено опасно, с висока степен на риск за здравето, т.е същото представлява високорисково наркотично вещество.

От субективна страна въззивният състав и тук изцяло се солидаризира с първата инстанция, че деянието е извършено от подсъдимия умишлено, с пряк умисъл съгласно чл. 11, ал.2, пр. 1 НК, като подсъдимият е съзнавал общественото опасния характер на деянието, предвиждал е и е желал настъпването на противоправните последици. Това се извежда от действията на подсъдимия, който е знаел много добре, че няма разрешение да държи такива наркотични вещества с цел да ги разпространява. Безспорно е, че подсъдимият е бил наясно, че държания от него с цел разпространение „чай за пушене“ е забранено за държане наркотично вещество, тъй като веднага, след като служителите на полицията са попитали има ли забранени вещества в къщата, той им е предал именно този „чай“, а не друг.

С оглед на всичко изложено правилно и законосъобразно съдът е признал подсъдимия Р. П. Л. за виновен в извършено престъпление по чл. 354а, ал.1, пр.4 НК.

По отношение на другото обвинение отново правилно и законосъобразно решаващата инстанция е приела, че по същото време, на 20/21.06.2019год. в с. ***, ул.***** №*, подсъдимият е прибрал намерените 6 броя патрони, стандартни боеприпаси 9x18мм за пистолет „Макаров“, без да има надлежно разрешение за това, в нарушение на чл. 56, ал.1, вр чл. 50, ал.3 от ЗОБВВПИ, с което от обективна и субективна страна е осъществил престъпния състав на чл. 339, ал.5, вр. ал.1 НК.

И САС е на мнение, че по безспорен начин се установява по делото, че късно вечерта преди извършената проверка в дома, обитаван от подсъдимия, последният е намерил процесните боеприпаси в двора и ги е прибрал в дома си. Същият не е имал разрешение да притежава оръжие и такива боеприпаси, обстоятелство, установено по несъмнен начин. Като ги е прибрал в дома си и не е уведомил незабавно компетентните органи за намерените боеприпаси той е реализирал от обективна страна престъпния състав на ал.5 по чл. 339 НК.

От субективна страна отново няма какво повече да се добави към атакуваните мотиви, защото подсъдимият е извършил това деяние умишлено, с пряк умисъл, тъй като е съзнавал общественото опасния характер на деянието, предвиждал е и е желал настъпването на противоправните последици. Подсъдимият Л. е бил наясно, че няма разрешение да притежава боеприпаси, но въпреки това, намирайки пакета, в който са били процесните патрони, същият ги е прибрал в дома си, където впоследствие са били намерени от служителите на РУП Мездра.

С оглед на изложеното правилно и законосъобразно Окръжен съд – Враца е признал подсъдимия за виновен в извършено престъпление по чл. 339, ал.5, вр. ал.1 НК, като отново законосъобразно го е оправдал по първоначалното обвинение по чл. 339, ал.1, пр.2 НК.

При определяне вида и размера на наказанието окръжният съд е взел предвид всички смекчаващи и отегчаващи отговорността обстоятелства.

По отношение на престъплението по чл. 354а, ал.1, пр. 4 НК, съдът резонно е отчел

като смекчаващо вината обстоятелство - съдействието, което подсъдимият е указал на полицейските служители при проверката в обитавания от него дом - същият е предал доброволно намерените в дома му вещества, не е пренебрегнато от първия съд ниското количество и стойност на наркотичните вещества. Като отегчаващи основателно са приети обремененото му съдебно минало и лоши характеристични данни, както и това, че престъплението е извършено в условията на опасен рецидив, за което не му е повдигнато обвинение, обстоятелството, че е продавал на млади хора, при което справедливо е определил наказанието му при условията на чл. 54 НК, при баланс на смекчаващите и отегчаващи обстоятелства на пет години лишаване от свобода.

Законосъобразно решаващият съд е наложил и кумулативното наказание – „глоба“, което с оглед изложените по-горе обстоятелства и финансовото състояние на подсъдимия справедливо е определено на 10 000лв.

При определяне вида и размера на наказанието за деянието по чл. 339, ал.5, вр. ал.1 НК съдът правилно е взел предвид като смекчаващи вината обстоятелства- съдействието, което подсъдимият е указал при извършване на проверката и незначителното количество боеприпаси, което е намерил и прибрал - 6 броя патрони, времето от прибирането им от подсъдимия до проверката - по-малко от денонощие, а от друга страна резонно е отчел отегчаващите такива - обремененото му съдебно минало - същият е осъждан и търпял присъда от 15 години лишаване от свобода за убийство с огнестрелно оръжие, лошите му характеристични данни, поради което справедливо е определил наказанието му при условията на чл. 54 НК - при превес на смекчаващите вината обстоятелства на две години лишаване от свобода.

Тъй като двете престъпления са извършени от подсъдимия в условията на реална съвкупност, съдът законосъобразно на основание чл. 23, ал.1 НК му е определил едно общо наказание от пет години лишаване от свобода, което с оглед размера и всички изложени по-горе обстоятелства, подсъдимият следва да изтърпи ефективно, при първоначален режим „строг“, съгласно чл.57, ал.1, т.2, б."б" ЗИНЗС.

На основание чл. 23, ал.3 НК, съдът законосъобразно е присъединил към определеното общо наказание от пет години лишаване от свобода и кумулативното наказание – „глоба“ от 10 000лв.

По отношение на разносните и веществените доказателства въззивният състав няма какво повече да добави или промени.

При служебна проверка съдът не установи наличието на съществени процесуални нарушения, които да са основания за отмяна на съдебния акт и връщане на делото за ново разглеждане.

Мотивиран от така изложеното и на основание чл.338 вр. чл.334, т.6 от НПК, VIII състав на САС - НО,

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Присъда №260003 от 19.10.2020 г. по описа на Окръжен съд - Враца, НО по НОХД № 125/2020 година.

Решението подлежи на обжалване и протест пред ВКС в 15 дневен срок.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____