

ПРОТОКОЛ

№ 31

гр. Козлодуй, 25.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – КОЗЛОДУЙ, IV-ТИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и пети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Николинка Л. Крумова

при участието на секретаря Стела Б. Бочева
и прокурора С.И.К.

Сложи за разглеждане докладваното от Николинка Л. Крумова Наказателно дело от общ характер № 20241440200072 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

За Районна прокуратура – Враца, ТО- Козлодуй, редовно призовани, се явява прокурор С. К..

Подсъдимият Денис Р. П., редовно призован, се явява лично.

Съдът ДОКЛАДВА постъпила по делото актуална справки за съдимост на подсъдимия с рег. № 2112/09.04.2024 г.

ПОДСЪДИМИЯТ: Желая да сключи споразумение и желая да ми бъде назначен служебен защитник.

Становище на прокурор: Предвид на така направеното искане с оглед гарантиране правото на защита и желанието на подсъдимия да сключи Споразумение с представителя на РП Враца намирам, че делото следва да бъде отложено с ново призоваване на страните и определяне на защитник на основание чл. 271, т. 3, тъй като подсъдимият желае да му бъде назначен такъв Намирам, че ход на делото в днешното съдебно заседание не следва да се дава.

Съдът след като изслуша становището на страните намира, че следва да бъде уважено искането на подсъдимия Денис Р. П. за определяне и назначаване на служебен защитник с оглед сключване на споразумение.

Поради което

Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

Да се изпрати искане до ВАК за определяне на служебен защитник на подсъдимия Денис Р. П..

Прекъсва съдебното заседание до определяне на служебен защитник на подсъдимия.

Подсъдим: Желая да ме представлява адв. С..

Заседанието продължава в 16:00 часа.

В залата се намира определеният от ВАК служебен защитник адв. С..

Подсъдим: Съгласен съм адв. С. да ме представлява в настоящото производство.

Адв. С.: Запознат съм с делото и ще поема защитата на подсъдимия П. .

С оглед горното

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК **НАЗНАЧАВА** за служебен защитник на подсъдимия Денис Р. П. адв. С.С. от АК-Враца.

Съдът счита, че следва да се пристъпи към открито разпоредително заседание.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ:

ПРОКУРОРЪТ: Счита, че са налице процесуалните предпоставки на разпоредбата на чл. 248 от НПК за даване ход на разпоредителното заседание, тъй като по делото се явяват страните, чието присъствие е задължително. Да се даде ход.

АДВ. С.: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

ПОДСЪДИМИЯТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредително заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на разпоредителното заседание.

САМОЛИЧНОСТ НА ПОДСЪДИМИЯ:

Д. Р. П. - роден на 30.01.1993г. в гр. О., обл. В., с адрес: с. Г., общ. К., обл. В., ул. „Г.С.Р.“ №***, и постоянен адрес с. Г., ул. „Б.Б.“ № ***, българин, български гражданин, **** образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН – *****.

На подсъдимия се разясняват правата по чл. **15,16,55,274,275,277** от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Ясни са ми правата. Получих препис от ОА и разпореждането на съда преди повече от 7 дни. Разбирам обвинението.

На страните се разясниха правата по чл. **274-275** от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Отводи няма да правя, тъй като не са налице процесуалните предпоставки на разпоредбата на чл. 29 ал 1 и ал. 2 от НПК за депозиране отвод на съдебния състав и секретаря. Както и не са налице процесуалните предпоставки на разпоредбата на чл. 47, ал. 1 и ал. 2 от НПК за отвеждане от участие в съдебното заседание на прокурора. Предвид горното, отводи няма да правя.

АДВ. С.: Няма да правим отводи. Да се пристъпи към обсъждане на въпросите по чл. 248 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ: Разбрах правата си. Няма да правя отводи.

ПРИСТЪПИ СЕ към обсъждане на въпросите по чл. **248** от **НПК** с участието на всички страни, конституирани в процеса.

Съдът на основание чл. **248, ал. 3** от **НПК** указва на страните, че в съдебно заседание на първоинстанционния, въззивния и касационния съд не могат да правят възражения за допуснати нарушения на процесуалните правила, които не са поставени на обсъждане в разпоредителното заседание или които са приети за несъществени.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на РС – Козлодуй, както с оглед родовата подсъдност по чл. 35, ал. 2 от НПК, така и с оглед местната подсъдност по чл. 36, ал. 1 от НПК.

Не са налице основанията на чл. 25 и чл. 26 от НПК за спиране на наказателното производство, нито на чл. 250 от НПК за прекратяване на същото.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на гл. XXIX от НПК. Със защитата и подсъдимият постигнахме споразумение.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия, резервен съдебен заседател или резервен защитник, нито за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимия на ДП е взета мярка за неотклонение „Подписка” и моля същата да бъде потвърдена към настоящия момент.

АДВ. С.: Делото е подсъдно на РС – Козлодуй, както с оглед родовата подсъдност по чл. 35, ал. 2 от НПК, така и с оглед местната подсъдност по чл. 36, ал. 1 от НПК.

Не са налице основанията на чл. 25 и чл. 26 от НПК за спиране на наказателното производство, нито на чл. 250 от НПК за прекратяване на същото.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия. Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на гл. XXIX от НПК. Заявявам, че подзащитният ми желае да обсъди и сключи споразумение с представителя на РП Враца.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия, резервен съдебен заседател или резервен защитник, нито за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимия на ДП е взета мярка за неотклонение „Подписка” и моля същата да бъде потвърдена към настоящия момент.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от адвоката ми. Нямам искания по доказателствата. Желая делото да продължи по реда на НК предвиждащ сключване и одобрение на споразумение.

След като изслуша становището на всички страни, залегнали в разпоредбата на чл. 248, ал. 1 от НПК, състава на съда, приема следното:

Делото е подсъдно на РС – Козлодуй, както с оглед родовата подсъдност по чл. 35, ал. 2 от НПК, така и с оглед местната подсъдност по чл. 36, ал. 1 от НПК.

Не са налице основанията на чл. 25 и чл. 26 от НПК за спиране на наказателното производство, нито на чл. 250 от НПК за прекратяване на същото.

На досъдебното производство не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия.

Налице са основанията за разглеждане на делото по реда на гл. XXIX от НПК.

Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, за привличане на резервен съдия, резервен съдебен заседател или резервен защитник, нито за назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.

По отношение на подсъдимия е взета мярка за неотклонение „Подписка” и същата следва да бъде потвърдена.

Предвид взетото становище на страните съдът намира, че са налице основанията по чл. 248, ал.1 от НПК. Налице са предпоставките за сключване, съответно одобряване на споразумение, поради което делото ще следва да протече по реда на глава XXIX от НПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА на страните, че в хода на досъдебното производство не са допуснати съществени отстраними процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване на процесуалните права на подсъдимия, като предвид заявеното желание от страните, счита, че следва да се пристъпи към разглеждане на делото по реда на чл. 384, ал. 1 от НПК.

Съдът намира че взетата мярка по отношение мярка на подсъдимият следва да бъде потвърдена.

Потвърждава мярката за неотклонение подписка взета по отношение на подсъдимия Подписка.

ПРИЕМА актуална справка за съдимост на подсъдимия.

Определението на съда по чл.248 ал.1 т.3 и т.6 НПК, на основание чл.249, ал.3 от НПК подлежи на обжалване или протестиране по реда на Глава 22 от НПК пред ВОС в 7 дневен срок от днес.

Предвид заявеното желание от страните и наличието на условията по глава XXIX от НПК, счита, че следва да се пристъпи към незабавно разглеждане на делото по глава 29 от НПК, в хипотезата на чл. 384 от НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Представям споразумение в писмен вид, което постигнахме и изготвихме и моля да го одобрите.

АДВ. С.: Моля да одобрите представеното споразумение.

ПОДСЪДИМИЯТ: Моля да одобрите представеното споразумение.

С оглед становищата на страните, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА ПРОИЗВОДСТВОТО ДА ПРОДЪЛЖИ ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX от НПК в хипотезата на чл. 384, ал. 1 НПК.

Представено е споразумение за решаване на делото в съдебното производство между С. К. – прокурор в РП-Враца ТО Козлодуй, подсъдимия Д. Р. П. и служебният му защитник адвокат С.С. – АК-Враца.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, поддържам така постигнатото споразумение между страните по настоящето наказателно производство, като считам, че същото е непротиворечащо на закона и морала, тъй като с така постигнатото споразумение между страните, на лицето е наложено наказание, което наказание е съобразено с целите на наказанието, поради което поддържам така постигнатото споразумение и моля същото да бъде одобрено.

АДВ. С.: Постигнали сме споразумение, същото не противоречи на закона и морала и моля да го одобрите. Намираме, че с него ще се постигнат целите на наказанието да се поправи подсъдимия да спазва законите в

страната.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам постигнатото споразумение и моля да го одобрите.

Съдът разясни на подсъдимия последиците от споразумението, а именно че същото има последици на влязла в сила присъда, не подлежи на обжалване и влиза в сила от днес.

На основание чл. **382**, ал. **4** от НПК, съдът запитва подсъдимия – разбира ли обвинението, признава ли се за виновен, разбира ли последиците от споразумението, съгласен ли е с тях и доброволно ли е подписал споразумението.

ОБЯСНЕНИЯ НА ПОДСЪДИМИЯ: Разбирам обвинението. Признавам се за виновен по така повдигнатото обвинение. Разбирам последиците от споразумението, съгласен съм с тези последици. Разбирам, че има силата на влязла в сила присъда. Доброволно съм подписал споразумението. Допълнителни обяснения няма да давам.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход по същество. Считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

АДВ. С.: Делото е изяснено, да се даде ход по същество.

ПОДСЪДИМИЯТ: Поддържам казаното от защитника си.

С оглед становището на страните, че не желаят събиране на нови доказателства, съдът обявява съдебното следствие за приключено и

О П Р Е Д Е Л И:

На основание чл. 283 от НПК **ПРОЧИТА** и **ПРИБЩАВА** събраните на досъдебното производство доказателства, а на основание чл. 286, ал. 2 от НПК,

ОБЯВЯВА съдебното следствие за приключено.

ПРИЕМА справка за съдимост.

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното споразумение.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО, с ход на съдебните прения.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо съдия, моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала.

АДВ. С.: Уважаема госпожо съдия, моля да одобрите споразумението като непротиворечащо на закона и морала. Известни са ни параметрите и сме съгласни с тях . Същото не противоречи на закона и морала.

ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИЯ: Моля да одобрите споразумението, съжалявам за извършеното деяние, съгласен съм с наказанието.

Съдът прегледа представеното споразумение и намира, че в него са спазени всички изисквания посочени в чл. 381, ал. 5 от НПК, както и че не се налагат промени, при което същото следва да се впише в протокола от днешното съдебно заседание, със следния окончателен вид съгласно чл. 382, ал. 6 от НПК

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ЗА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА НАКАЗАТЕЛНО ПРОИЗВОДСТВО

ПО НОХД № 72/2024г. ПО ОПИСА

**НА РС КОЗЛОДУЙ, ПР.ПР. № 7081/23Г. ПО ОПИСА НА РАЙОННА
ПРОКУРАТУРА ГР. ВРАЦА**

А. СТРАНИ ПО СПОРАЗУМЕНИЕТО:

Днес 25.04.2024 год. в Районна прокуратура Враца, ТО Козлодуй се срещнаха и разговаряха страните по НОХД № 72/2024 г. по описа на РС Козлодуй, пр.пр. № 7081/2023г. по описа на РП Враца, намиращо се на съдебна фаза.

- **ДЪРЖАВЕН ОБВИНИТЕЛ**

С. К. – прокурор при РП гр. Враца, ТО Козлодуй

- **ПОДСЪДИМ:**

-

Д. Р. П. - роден на 30.01.1993г. в гр. О., обл. В., с адрес: с. Г., общ. К., обл. В., ул. „Г.С.Р.“ №***, българин, български гражданин, **** образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН – *****.

- ЗАЩИТНИК:

адв. С.С. от АК Враца, служебен защитник на подсъдимия в наказателното производство.

Б. ПРЕДМЕТ НА СПОРАЗУМЕНИЕТО

Страните, спазвайки изискванията на чл.384 и следващите НПК, обсъдиха и постигнаха съгласие по следните въпроси:

1.Подсъдимият Д. Р. П., се признава за виновен в умишлено извършване на престъпление по чл.234в, ал.1 от НК, а именно, че За времето от началото на месец март 2023 г. до 25.06.2023 г. в с.Г., общ. К., обл. В., в дом, находящ се на ул. “Г.С.Р.” №***, сам е осъществил неправомерно присъединяване към електроразпределителната мрежа, посредством проводник тип ПВ-А1 – 6 кв.мм, като единия му край е прикачен към фазово жило от захранваща електротабло линия на мрежата за ниско напрежение на улицата пред дома, собственост на „ЕРМ-Запад“ ЕАД, а другият – към вътрешността /ел. инсталацията/ на имота на горепосочения адрес, с което е създал условия за непълно отчитане на потребената електрическа енергия.

2. На подсъдимия Д. Р. П., за извършеното престъпление на основание чл.234в, ал.1вр. чл. 55, ал. 1, т. 2, б. “б”, пр. 1 от НК да се определи наказание ПРОБАЦИЯ, изразяващо се в следните пробационни мерки от влизане на определението в законна сила, а именно: по чл. 42а, ал. 2, т. 1 НК – ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА с периодичност от два пъти седмично; по чл. 42а, ал. 2, т. 2 НК - ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ за срок от ДЕВЕТ МЕСЕЦА.

3. На подсъдимия Д. Р. П. за извършеното престъпление на основание чл.234в, ал.1 вр. чл. 55, ал. 3 от НК, да не се налага по-лекото наказание ГЛОБА, което законът предвижда наред с наказанието лишаване от свобода.

ПРОКУРОР:.....

/С. К./

ЗАЩИТНИК:.....

/адв. С.С./

ПОДСЪДИМ:.....

/Д. Р. П./

ПОСЛЕДНА ДУМА НА П.: Моля да одобрите споразумението така както е изготвено.

Съдът намира, че така представеното споразумение не противоречи на закона и морала, обвинението предявено на подсъдимия П. не е за престъпление включено в разпоредбата на чл. 381, ал. 2 от НПК. В резултат на престъплението няма причинени имуществени вреди, които да подлежат на възстановяване, а с определеното наказание биха се постигнали целите на превенцията, поради което и на основание чл. 382, ал. 7 НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОДОБРЯВА постигнатото между страните по делото споразумение и по силата на което приема за установено, че Д. Р. П. - роден на 30.01.1993г. в гр. О., обл. В., с адрес: с. Г., общ. К., обл. В., ул. „Г.С.Р.“ №***, българин, български гражданин, *** образование, неженен, безработен, осъждан, ЕГН

— *****, се

ПРИЗНАВА за **ВИНОВЕН** в това, че за времето от началото на месец март 2023 г. до 25.06.2023 г. в с. Г., общ. К., обл. В., в дом, находящ се на ул. “Г.С.Р.” №***, сам е осъществил неправомерно присъединяване към електроразпределителната мрежа, посредством проводник тип ПВ-А1 – 6 кв.мм, като единия му край е прикачен към фазово жило от захранваща електротабло линия на мрежата за ниско напрежение на улицата пред дома, собственост на „ЕРМ-Запад“ ЕАД, а другият – към вътрешността /ел. инсталацията/ на имота на горепосочения адрес, с което е създал условия за непълно отчитане на потребената електрическа енергия – престъпление по чл.234в, ал.1 от НК, за което и на основание чл.234в, ал.1 от НК, вр.чл.55, ал.1, т.2, б.“ Б „ от НК го **ОСЪЖДА** на „ Пробация „, като на основание чл.42а, ал.2, т.1 и т.2 от НК определя следните пробационни мерки:

- по т. 1- „ Задължителна регистрация по настоящ адрес ” за срок от 9 / девет / месеца;

- по т. 2 – „ Задължителни периодични срещи с пробационен служител ” за срок от 9 / девет / месеца;

На основание чл. 42б, ал.1 от НК, пробационната мярка „ Задължителна регистрация по настоящ адрес ”, да се изпълнява с явяване и подписване на осъденото лице пред пробационния служител или пред определеното от него длъжностно лице, два пъти седмично.

На основание чл.55, ал.3 НК не налага на обвиняемия Д. Р. П. по-лекото наказание „ Глоба”, което законът предвижда наред с наказанието „ Лишаване от свобода „, за извършеното престъпление по чл.234в, ал.1 от НК.

Одобреното споразумение представлява неразделна част от настоящето определение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО има последиците на влязла в сила присъда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Съдът се занима, на основание чл. 309 от НПК с мярката за неотклонение взета по отношение на подсъдимия в хода на досъдебното производство, а именно „Подписка”.С оглед на определеното наказание съдът намира, че мярката за неотклонение „Подписка „ следва да бъде потвърдена до привеждане в изпълнение на наложеното наказание, поради което съдът:

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА мярката за неотклонение на подсъдимия Д. Р. П. взета в хода на досъдебното производство „Подписка”.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране пред Врачанския окръжен съд в 7 дневен срок от днес.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по НОХД № 72/2024 г. по описа на РС Козлодуй на основание чл. 382, вр. чл. 24, ал. 3 от НПК.

Протоколът написан в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 16:19 ч.

Съдия при Районен съд – Козлодуй: _____

Секретар: _____