

РЕШЕНИЕ

№ 10636

гр. София, 03.10.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 165 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР В. СОТИРОВ

като разглежда докладваното от КРАСИМИР В. СОТИРОВ Гражданско дело № 20221110107954 по описа за 2022 година

РЕШИ:

РЕШЕНИЕ

№ ... / ...

03.10.2022 г., гр.София

В ИМЕТО НА НАРОДА

Софийски районен съд, 165 граждански състав, в открито заседание, проведено на четиринадесети септември две хиляди двадесет и втора година, в следния състав:

Председател: Красимир Сотиров

при секретаря: Христина Йорданова, като разглежда докладваното от съдия Красимир Сотиров гр.д. №7954 по описа за 2022г. на СРС, 165 състав, за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.410, вр. чл.405, от КЗ, вр. чл.49, вр. чл.45 от ЗЗД, вр. чл.11, ал.1 от ЗОС.

Образувано е във връзка с постъпила искова молба от, ЕИК:..... със седалище и адрес на управление: гр..... №..., представлявано от Н. ... и Кр. Рат- Изпълнителни директори, чрез адв.А. Н. от САК, срещу, със седалище: гр..... №... представлявана от

Кмета Й., с която се иска да бъде осъден ответникът да заплати сума от 157,95 лв., представляваща претенция за изплатено на 29.11.2021г. на лизингополучателя обезщетение за претърпени имуществени вреди за ремонт и репатриране на МПС във връзка със сключена застраховка „Каско Стандарт“, застрахователна полица №....., период на валидност: 26.10.2020г.- 25.10.2021г. и настъпил на 17.03.2021г., в гр..... покрит застрахователен риск със застрахования при ищеца л.а., управляван от Р. Г., изразяващ се в попадане в необезопасена и несигнализирана неравност на пътното платно при движение на горепосоченото МПС и увреждане на предната лява гума на автомобила. Претендират се сторените разноски

С постъпил в срок отговор на искова молба от ответната община, чрез юрк. Д., се оспорва основателността и размера на предявения иск по изложени подробни съображения. Оспорва се наличието на валидно застрахователно обезщетение, както и механизмът на реализиране на ПТП.

С оглед на дадени съдебни указания се посочва, че застрахователното покритие на полицата се разпростира и върху гумите на лекия автомобил, съгласно Глава 3 от ОУ на ищеца.

С Определение №9426/12.04.2022г., на основание чл.232 от ГПК, е прекратено производството за претендираното обезщетение за забава.

Съдът, преценявайки събраните по делото доказателства и наведените доводи от страните, както и законовите разпоредби, относими към спора, намира предявения иск за неоснователен, поради следните съображения:

Приложени към исковата молба са преписи на горната застраховка „Каско Стандарт“, застрахователна полица №....., период на валидност: 26.10.2020г.- 25.10.2021г., доклад- и описи по щета №4..... и преводно нареждане за изплатена обезщетение от 157,95 лв. по сметка на Р. Г..

Представена е декларация а настъпване на застрахователно събитие от водача на МПС, в която се посочва, че при движение по ул. „Каймакчалан“ №45- 49 е попаднала в голяма дупка, пълна с вода, като е спукала предна лява гума. Декларацията е подписана от М. Г., в която се посочва, че е пътувала с водача в автомобила и се потвърждава механизма на увреждането.

Между кориците на делото се намира заявление за изплащане на застрахователно събитие, в която е посочено, че в тъмната част на денонощието при движение по горната улица настъпва ПТП.

Като свидетели по делото са разпитани водачът на увредения автомобил- Р. П. Г. , който посочва, че при тръгване от работа по обяд, в участък, по който преминава редовно, при неуточнени метеорологични условия е попаднала в несигнализирана широка неравност на пътното платно и е спукала предната лява гума на автомобила. Твърди, че се е движила със скорост от около 20- 30 км/ч. Втората свидетелка М. П. Г., разпознава подписа си върху представения протокол, като посочва, че почеркът е на сестра й.

По делото е допуснато и прието заключение по автотехническа експертиза, съгласно което стойността на ремонта и подмяната на предна лява гума на автомобила възлиза на сумата от 180 лв., с ДДС. В открито съдебно заседание посочва, че не е налице възможност да се определи скоростта на движение по външни белези, като щетите са по страничния профил на гумата и биха могли да настъпят и при ниска скорост.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът достигна до следните правни изводи:

На основание чл.29 от Закона за пътищата /ЗП/, лицата които стопанисват пътищата са длъжни да ги поддържат изправни, с необходимата маркировка и сигнализация за съответния клас път, да организират движението по тях така, че да осигурят условия за

бързо и сигурно придвижване и опазване на околната среда от наднормен шум и замърсяване от МПС-та. С горната разпоредба законът вменява задължение на собствениците на пътя да го поддържат съобразно транспортното му значение, изискванията на движението и опазването на околната среда. Нормативно установено задължение за поддръжка на пътната инфраструктура в гр.София има Съгласно легалното определение в §1, т14 от ДР на ЗП „поддържане на пътища“ представлява дейност по осигуряване на необходимите условия за непрекъснато, безопасно и удобно движение през цялата година, предпазване на пътищата от преждевременно износване, охрана и защита на пътищата, водене на техническата отчетност на пътищата. При наличие на неравност на пътното платно, създаваща опасност за движението, задължение на ответника е да осигури безопасно движение по пътя.

Съгласно разпоредбата на чл.410, ал.1, т.2 от КЗ, с плащането на застрахователното обезщетение застрахователят встъпва в правата на застрахования до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне, срещу възложителя за възложената от него на трето лице работа, при или по повод на която са възникнали вреди по реда на гаранционно-обезпечителната отговорност по чл.49 от ЗЗД. Застрахователя встъпва в правата на увредения до размера на заплатено от него, за което възниква правото му на регрес. От ангажираните доказателства по делото не може да се направи извод, че предявеният иск е основателен. Застрахователят следва да установи валидно съществуващо застрахователно правоотношение, по което е настъпил покрит застрахователен риск и изплащане на застрахователно обезщетение на собственика на увреденото имущество. При неустановяване в пълнота на фактическия състав за реализиране отговорността на застрахователя, изплатено обезщетение за отстраняване на вредите остава в тежест на последния. В случая не се установява механизмът, при който е настъпила процесната щета. Свидетелските показания не потвърждават изложения в декларацията и заявлението механизъм на ПТП. Не се установява състоянието на пътя и метеорологичните условия, при което е настъпило ПТП. От показанията на свидетелката-водач на МПС не установява в пълнота механизмът на процесното ПТП. Втората свидетелка разпознава почерка на сестра си в декларацията и не си спомня за конкретния случай. Правилата на доказателствената тежест изискват недоказаният факт да се приеме за неосъществил се. С оглед на горното исковата претенция следва да бъде приета за неоснователна и недоказана.

По разноските съдът се произнася с крайния за спора съдебен акт. Ответникът претендира разноски за настоящото производство за юрисконсултско възнаграждение, което следва да бъде определено в минимален размер от 100 лв., съгласно чл.78 ал.3, вр. ал.8 от ГПК, вр. чл.37 от ЗПП, вр. чл.25, ал.1 от Наредба за заплащането на правната помощ, приета с ПМС №4/06.01.2006г. Отговорността за разноски в гражданския процес се изразява в правото на страна, в чиято полза е решено делото да иска заплащане на направените от нея разноски, респ. в задължението на насрещната страна да ѝ ги заплати и с оглед изхода на спора следва да се присъдят горните разноски.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ предявения от З....., ЕИК:..... със седалище и адрес на управление: гр..... №..., представлявано от Н. ... и Кр. Рат- Изпълнителни директори, срещу, със седалище: гр..... №... представлявана от Кмета Й., осъдителен иск за сумата от 157,95 /сто петдесет и седем лева и деветдесет и пет стотинки/ лв., представляваща обезщетение за претърпени имуществени вреди за ремонт и репатриране на МПС във връзка със сключена застраховка „Каско Стандарт“, застрахователна полица №....., период на валидност: 26.10.2020г.- 25.10.2021г. и настъпил на 17.03.2021г., в гр..... покрит застрахователен риск със застрахования при ищеца л.а., управляван от Р. Г., изразяващ се в попадане в

необезопасена и несигнализирана неравност на пътното платно, като неоснователен.

ОСЪЖДА З....., ЕИК:..... със седалище и адрес на управление: гр..... №..., представлявано от Н. ... и Кр. Рат- Изпълнителни директори, на основание чл.78, ал.3 от ГПК, да заплати на, със седалище: гр..... №... представлявана от Кмета Й., сума от 100 /сто/ лв., представляваща сторени деловодни разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред СГС в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Да се връчат преписи от решението на страните.

Районен съдия:

Съдия при Софийски районен съд: _____