

# РЕШЕНИЕ

№ 122

гр. \*\*\*\*\* 12.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – \*\*\*\*\* II-РИ ГР. СЪСТАВ**, в публично заседание на дванадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: \*\*\*\*\*

при участието на секретаря \*\*\*\*

като разгледа докладваното от \*\*\*\*\* Гражданско дело № 20221810100727 по описа за 2022 година

**Предявен е осъдителен иск с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.365, ал.1 от ЗЗД.**

Н. Н. Ф. от \*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\* №38, с ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез пълномощник адв.Х. Я. от САК, моли да бъде осъдена Застрахователна компания“\*\*\*\*\*“АД с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н \*\*\*\*\*, бул.“\*\*\*\*\*“№67А да заплати сумата-главница от 15000лв./петнадесет хиляди лева/, представляваща договорено между страните със Споразумение от 05.11.2021г. обезщетение за претърпените от Н. Н. Ф. неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от нанесена травма на крака при ПТП на 17.03.2021г. в \*\*\*\*\* при пресичане на ул.\*\*\*\*\* в района на кръстовището с ул.\*\*\*\*\* в резултат на удар от МПС, управлявано от \*\*\*\*\*, за което МПС има сключена при Застрахователна компания“\*\*\*\*\*“АД застраховка „Гражданска отговорност“ и заведена щета № 0000-1000-04-21-7468/22.07.2021г., ведно със законната лихва върху горната сума-главница, считано от деня на предявяване на иска на 12.04.2022г. до окончателното заплащане, както и се присъдят разноските по делото.

В с.з ищецът, чрез пълномощник адв. Я. поддържа така предявения иск като твърди, че между страните има постигната спогодба за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди, претърпени от ищцата в резултат на ПТП от МПС, което има застраховка „ГО“ при ответника. Твърди, че не може да се касае за техническа грешка при посочване на размера на обезщетението на получения от него имейл адрес, тъй като при юридическото лице няма как да бъде допусната такава. Заявява, че размерът на обезщетението е посочен от ответника и ищцата се е съгласила с направеното предложение, в който момент е сключена спогодбата, за което ответникът следва да заплати същото по така постигнатото споразумение и да заплати и разноски, а именно адвокатско възнаграждение на основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

**Ответникът-** ЗК“\*\*\*\*\*“АД с ЕИК: \*\*\*\*\*, чрез пълномощник юрк.\*\*\* е направила възражение по иска и е представила писмен отговор с вх.№ 3613 от 01.07.2022г., в предвидения в закона срок.

В писмения отговор ответникът оспорва иска както и всички твърдения, изложени в исковата молба по основанията на предявената претенция за неимуществени вреди. Оспорва твърденията в исковата молба, че процесното произшествие е настъпило единствено по причина от действията на водача при управлението на лекия автомобил. В тази връзка, оспорва твърденията за механизма на процесното произшествие, така както е описан в исковата молба, както и че същият се е осъществил само поради нарушение на правилата за движение от страна на водача на МПС. Поддържа, че произшествието от 17.03.2021г. е настъпило в причинна връзка от поведението на ищцата като пешеходец, поради извършено нарушение на чл. 113, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ЗДвП, съгласно ко йто пешеходците преди да навлязат на платното за движение, трябва да се съобразят с приближаващите се пътни превозни средства и да не удължават ненужно пътя и времето за пресичане, както и да не спират без необходимост на платното за движение. Самостоятелно, ищцата като пешеходец е нарушила и задължението си по чл. 114, ал. 1 от ЗДвП, съгласно които на пешеходците е забранено да навлизат внезапно на платното за движение и да пресичат при ограничена видимост. Оспорва твърденията, че поради осъществяване на пътнотранспортно произшествие от 17.03.2021г., за ищцата са настъпили описаните в исковата молба телесни травми и здравословни състояния. При приемане на ищцата в Център за спешна медицинска помощ е установено, че същата се намира в добро общо състояние, в съзнание. Установени са контузия с кръвонасядане в областта на лявата тазобедрена става и навяхване на дясната глезенна става, предписано е медикаментозно лечение. Оспорва твърденията за настъпили в причинно-следствена връзка с механизма на транспортния инцидент неимуществени вреди, за техния интензитет и проявление, твърденията за периода, през който са търпени, като оспорва и твърдението за настъпване на такива вреди, които да обосновават размера на исковата претенция, който е изключително завишен, прекомерен и не кореспондира нито с естеството на травмата, нито с характеристиките на проведеното лечение и срока на възстановяване, нито с липсата на данни за лечение или експрес, от което се налага извод за настъпило в обичайния срок възстановяване, нито с причините и обстоятелствата при осъществяването на произшествието, вкл. и относимата към момента на възникването на ПТП съдебна практика. Оспорва спрямо ищцата да са настъпили такива вреди, които да обосновават размера на исковата претенция, както и размера на предявения по чл. 432, ал. 1 от Кодекса за застраховането иск за неимуществени вреди, като счита същия за изключително завишен, недължим и заявен в противоречие с принципа за справедливост, прогласен в чл. 52 от ЗЗД.

На самостоятелно основание твърди, че исковата сума, претендирана за обезвреда на неимуществени вреди е недължима и поради съпричиняване на ищцата за настъпване на сочения вредоносен резултат, поради което следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 51, ал. 2 от Закона за задълженията и договорите. Оспорва изцяло иска за присъждане на лихви по претенцията за неимуществени вреди като неоснователна, по съображенията за неоснователност на главния иск.

Възразява срещу искането за присъждане на адвокатско възнаграждение за процесу-

ално представителство на ищцата с аргумент от чл. 78, ал. 1 от ГПК, като оспорва и размера на претендирания адвокатския хонорар като прекомерен в случай, че надвишава минималните размери съгласно Наредба №1/2004г. на ВАС. Ответникът претендира заплащане на направените съдебно-деловодни разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

В с.з. ответникът, чрез пълномощник юрк.\*\*\*\*\* оспорва иска като заявява, че съгласно Протокол от заседание на застрахователна експертна комисия е определено обезщетение на ищцата в размер от 1500-1800лв., която дата предшества извършената кореспонденция между процесуалния представител на ищцата и служител на ответната компания или технически сътрудник, който е допуснал техническа грешка и вместо 1500лв. е написал 15 000лв. Налице е хипотезата на чл.26, ал.2 от ЗЗД за нищожност на договора, тъй като е налице несъответствие между действителната воля на ответника и изразеното волеизявление, тъй като е налице липса на съгласие. Освен това тази кореспонденция по имейл не съдържа реквизитите на договор за сключена спогодба. Моли да се отхвърли иска и се присъдят разноски по делото, включващи и юрисконсултско възнаграждение.

От събраните по делото доказателства, обсъдени във връзка със становищата на страните, съдът приема за установено следното:

#### **ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:**

Страните не спорят за това, че към дата 17.03.2021г. има сключена застраховка „Гражданска отговорност“ за МПС, което на същата дата е управлявано от лицето \*\*\*\*\* и с него е осъществено ПТП, при който е пострадала ищцата, тъй като е имала нанесена травма на крака и същата е предявила претенции към ответника за заплащане на застрахователно обезщетение за претърпените болки и страдания, представляващи неимуществени вреди от причинените наранявания.

Горното се подкрепя и от приложеното копие от преписка по заведена щета № 0000-1000-04-21-7468/22.07.2021г. при ответника, включваща заявление с вх. № 8923 от 20.07.2021г. от Н. Н. Ф. до ЗК „\*\*\*\*\*“ АД, Протокол за ПТП №1744739 от 31.03.2021г., фиш за Спешна медицинска помощ от 17.03.2021г., издаден на Н. Н. Ф. от ФСМП-\*\*\*\*\* лист за проведена консултация на 17.03.2021г., издаден от ЦСМП-София, изследване № 61/17.03.2021г. на Отделение по образна диагностика при МБАЛ – \*\*\*\*\* ЕООД, изследване № 1517/25.03.2021г. на СМДЛ Рентген ООД-\*\*\*\*\* към амб. лист № 713/2021 на АИПСМП от д-р Томовски ЕООД-\*\*\*\*\* справка за съответствие на клиентски сметки по IBAN и Протокол от заседание на застрахователно-експертна комисия към ЗК“\*\*\*\*\*“АД от 15.10.2021г.

Спорното между страните е има ли сключено между тях на 05.11.2021г. извънсъдебно споразумение за изплащане от ответника на ищеца на сумата от 15000лв./петнадесет хиляди лева/, представляваща застрахователно обезщетение на основание причинени неимуществени вреди от ПТП от 17.03.2021г. с МПС, което е застраховано при ответника със застраховка „ГО“.

Ищецът твърди, че е налице такава, тъй като при водена кореспонденция между служител на ответника и пълномощника на ищцата на имейл адреси, ответникът е предложил да заплати обезщетение от 15000лв./петнадесет хиляди лева/ за претърпените неимуществени вреди, с което ищецът се е съгласил и приел предложението като между страните се уговаряло мястото на подписване на споразумението- в гр.София или в \*\*\*\*\* когато ответникът изпратил съобщение, че е допусната техническа грешка и се касае за сумата от 1500лв./хиляда и петстотин лева/. В подкрепа на горното е приложена кореспонденция, водена по електронен път в периода от 04.11.2021г. до 05.11.2021г. между технически сътрудник на ответника и пълномощника на ищцата.

Не е спорно между страните, че подписано между тях в писмен вид споразумение за заплащане на застрахователно обезщетение за неимуществени вреди не е налице.

За размера на застрахователното обезщетение от 1500лв. ответникът се позовава на Протокол от заседание на застрахователно-експертна комисия към ЗК“\*\*\*\*\*“АД от 15.10.2021г., който е приложил по делото и от който се установява, че по заведената щета № 0000-1000-04-21-7468 от 22.07.2021г. с пострадала ищцата е прието, че се касае за 2 леки телесни повреди, за което е решено обезщетение от 1500лв.-1800лв.

#### **ОТ ПРАВНА СТРАНА:**

Съдът намира, че така предявеният иск с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.356, ал.1 от ЗЗД е **допустим**, тъй като са налице положителните и липсват отрицателни процесуални предпоставки.

Ищецът е уточнил по делото, че процесната сума от 15000лв. претендира от ответника на основание постигнато между тях споразумение за плащане на 05.11.2021г. или в момента, в който съгласието на ищцата за сключване на споразумението по предложение на ответника е достигнало до него като се позовава на разпоредбата на чл.14, ал.1 от ЗЗД и чл.3, ал.2 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, според който писмената форма е спазена, ако е съставен електронен документ съдържащ електронно изявление.

Разгледан по същество искът по чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.356, ал.1 от ЗЗД или за плащане на сумата-главница от 15000лв./петнадесет хиляди лева/, представляваща застрахователно обезщетение за претърпени от ищцата неимуществени вреди, причинени при телесно увреждане на крака в резултат на ПТП на 17.03.2021г. в \*\*\*\*\* от МПС, за което има сключена застраховка „ГО“ при ответника на основание сключено между ищцата и ответника споразумение от 05.11.2021г., е **неоснователен** и следва да се отхвърли изцяло като недоказан, по следните правни съображения:

Съдът приема, че между страните няма сключено извънсъдебно споразумение на 05.11.2021г. за заплащане на процесното застрахователно обезщетение, тъй като страните не са подписвали такова и няма представено по делото. Между страните са водени преговори или между служител на ответника и пълномощник на ищцата, при която не се е стигнало до изготвяне и подписване на споразумение, тъй като страните не са постигнали окончателно съгласие относно размера на обезщетението. По отношение на първоначално предложеното от ответника обезщетение от 15000лв./петнадесет хиляди лева/ се установява, че е допусната техническа грешка и се касае за сумата от 1500лв./хиляда и петстотин лева/, с която ответникът не е съгласен.

Споразумението представлява по правната си същност спогодба по смисъла на чл.365 и сл. от ЗЗД, а спогодбата е договор, с който страните по него прекратяват един съществуващ спор или избягват един възможен спор, като си правят взаимни отстъпки.

В случая не е налице изготвено и подписано от страните споразумение за заплащане на застрахователно обезщетение от 15000лв./петнадесет хиляди лева/, обективизиращо изразена воля от подписалите го страни да уредят имуществените си отношения по начина, посочен в него. Вследствие на декларативния ефект на извънсъдебната спогодба правоотношенията между страните са такива, каквито същата ги прогласява и предвид, че спогодбата има значението на юридически факт, релевантен за спорното право съдът е длъжен да се съобрази като зачете нейния материалноправен ефект. С нея се цели да се избегне правен спор във връзка с предходни отношения между страните като спорешите се съгласяват да считат помежду си, че действителното правно положение е било такова, каквото го прогласява спогодбата. Между страните няма подписано споразумение, а са водени само преговори за сключване на такова и поради непостигане на съгласие относно размера на застрахователното обезщетение няма изготвено и подписано от страните

споразумение, в което да е посочено кога и в какъв срок ще бъде изплатен договорения размер на обезщетение.

Възражението на ищцата, че след като ответникът ѝ предложил сумата от 15000лв. и тя приела, означава, че между тях е сключено споразумение на 05.11.2021г., е неоснователно, тъй като споразумение не е изготвяно и подписвано от страните, който факт е безспорно установен по делото. Допускането на техническа грешка не се приема за съществуваща опция от ищцата спрямо ответника, който е юридическо лице, което е нелогично и оттам неоснователно. Позоваването на разпоредбата на чл.14, ал.1 от ЗЗД- Договорът се смята сключен в момента, в който приемането достигне у предложителя, не се прилага буквално, а с оглед на конкретните фактически обстоятелства, които в настоящия случай са свързани с водене на преговори между служител на ответника, който сам по себе си няма данни да е оторизиран да сключва извънсъдебни споразумения от името на ответника, както и допуснатата техническа грешка в предложената сума, която е отстранена преди да се подпише споразумение от страните, което е довело до несъвпадане на волеизявленията на страните или липса на съгласие, което е довело до неподписването на спогодба. За да е налице споразумение между страните за заплащане на процесната сума е необходимо да е изготвено споразумение за това и подписано от страните като за ответника от лице със съответната представителна власт. В случая по електронната поща са водени преговори за сключване на споразумение, които не са били успешни и не са завършили със сключване на споразумение между страните за заплащане на процесната сума, тъй като не е уговорен срок и начин на извършване на плащане, т.е. няма сключен договор за спогодба.

Поради това, че ищцовата претенция произтича само от сключено между страните споразумение от 05.11.2021г., а такова съдът приема, че няма, съдът намира, че искът следва да се отхвърли изцяло като неоснователен и недоказан.

Водените между страните преговори по емейл поща, приложени по делото, не съдържат всички белези на договор за спогодба по смисъла на чл. 365 от ЗЗД, който по своята правна характеристика е двустранен, консенсуален договор, сключен в писмена форма, с който да са постигнали съгласие за заплащане на определен размер застрахователно обезщетение за претърпените от ищцата неимуществени вреди, начин и срок за плащане.

Поради гореизложеното искът следва да се отхвърли изцяло като неоснователен и недоказан.

#### **ОТНОСНО РАЗНОСКИТЕ:**

С оглед изхода на делото ищецът дължи на ответника съгласно чл.78, ал.3 от ГПК сумата от 100лв. за юрисконсултско възнаграждение. Ищцата е освободена от внасяне на съдебни такси и разноски, но искът е отхвърлен, поради което дължи заплащане на направените от другата страна разноски. Освобождаването от внасяне на съдебни такси и разноски не означава освобождаване от отговорност за разноски при неблагоприятен изход на процеса.

Водим от горното съдът

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** изцяло предявения иск от Н. Н. Ф. от \*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\* №38, с ЕГН: \*\*\*\*\*, чрез пълномощник адв.Х. Я. от САК **срещу** Застрахователна компания“\*\*\*\*\*“АД с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н \*\*\*\*\*, бул.“\*\*\*\*\*“№67А за заплащане на сумата-главница от 15000лв./петнадесет хиляди

лева/, представляваща договорено между страните със Споразумение от 05.11.2021г. застрахователно обезщетение за претърпените от Н. Н. Ф. неимуществени вреди, изразяващи се в болки и страдания от нанесена травма на крака при ПТП на 17.03.2021г. в \*\*\*\*\* при пресичане на ул.\*\*\*\*\*, в района на кръстовището с ул.\*\*\*\*\*, в резултат на удар от МПС, управлявано от \*\*\*\*\*, за което МПС има сключена при Застрахователна компания“\*\*\*\*\*“АД застраховка „Гражданска отговорност“ и заведена щета № 0000-1000-04-21-7468/22.07.2021г., ведно със законната лихва върху горната сума-главница, считано от деня на предявяване на иска на 12.04.2022г. до окончателното заплащане, като **неоснователен и недоказан.**

**ОСЪЖДА** Н. Н. Ф. от \*\*\*\*\*, ул.\*\*\*\*\* №38, с ЕГН: \*\*\*\*\* да заплати на Застрахователна компания“\*\*\*\*\*“АД с ЕИК: \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр.София, р-н \*\*\*\*\*, бул.“\*\*\*\*\*“№67А сумата от **100лв./сто лева/** за направени разноси по делото за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Районен съд – \*\*\*\*\*:** \_\_\_\_\_