

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. Сливен, 01.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ, в публично заседание на девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Димова

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова
като разгледа докладваното от Светлана К. Димова Административно
наказателно дело № 20232230201320 по описа за 2023 година

Производството е по повод жалба от Т. П. П. с ЕГН ***** против наказателно постановление № 23-0455-003841 от 16.08.2023 година, издадено от Началник Група в ОДМВР гр.Сливен, Сектор „Пътна полиция“ Сливен, с което е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 лв. на основание чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП за нарушение на чл.47 от ЗДвП.

Жалбоподателят, редовно призован не се явява. За него се явява надлежно упълномощен представител, който поддържа жалбата и моли НП да бъде отменено като незаконосъобразно.

Въззиваемата страна ОД на МВР гр.Сливен, редовно призована, не изпраща свой представител, депозирано е писмено становище чрез упълномощен старши юрисконсулт, че издаденото наказателно постановление е правилно и законосъобразно.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установена следната фактическа обстановка:

На 08.05.2023 г. около 09:45 часа жалбоподателят Т. П. П. управлявал личния си автомобил марка „Шкода Октавия“ с рег.№ У **** АТ в гр.Сливен по ул. „Радой Ралин“ в посока бул. „Хаджи Димитър“. В неговия автомобил пътували спътниците Мануел Данев и Сашо Стоянов. Навлизайки в кръстовището водачът Т. П. не се съобразил с пътен знак Б-1 /пропусни движещият се по пътя с предимство/ и предизвикал настъпването на пътно транспортно произшествие с движещия се по бул. „Хаджи Димитър“ в посока от ж.п. гара гр. Сливен към Автогара гр. Сливен лек автомобил марка „Шевролет“ с рег.№ СН **** АТ, управляван от И. И.. Заедно с водача

на лек автомобил „Шевролет“ с рег.№ СН **** АТ пътували и лицата Марина Булгариева, Янко Ангелов, Анелия Д.а както и неустановено по делото лице.

В резултат на настъпилото ПТП настъпили материални щети като част от лицата получили телесни наранявания. На мястото на инцидента били извикани полицейски служители от Сектор „Пътна полиция“-Сливен в състав от св.Н. С., И. И. и С. Ч.. Св. Н. С. съставил констативен протокол за настъпилото ПТП като били уведомени и разследващите органи с цел преценка за наличие на основания за образуване на досъдебно производство.

Въз основа на установеното било образувано досъдебно производство сл.д. № 22/2023 г. по описа на ОСО в ОП-Сливен, вх. №2311/2021 г. по описа на Районна прокуратура-Сливен за извършено престъпление по чл.343, ал.1, б.„б“, пр.2, вр.чл.342, ал.1 от НК.

След анализ на събраните доказателствени материали, прокурор от РП-Сливен приел, че престъплението по смисъла на чл.343, ал.1, б.„б“, вр.чл.342, ал.1 от НК не е осъществено от обективна страна, тъй като причинените телесни увреждания нямат характер на тежка или средна телесна повреда. В тази насока РП-Сливен приела, че макар по делото да е безспорно установено, че водачът Т. П. е нарушил правилата за движение по пътищата, вследствие на което е причинил телесни увреждания на един от пътниците, получените телесни увреждания са причинили „Болки и страдания“ и „Временно разстройство на здравето, неопасно за живота“ /разстройство на здравето извън случаите на чл.128 и чл.129 от НК/, т.е не е налице обективния признак от състава на престъпното деяние, за което е образувано ДП.

Предвид горното РП-Сливен е издала Постановление за прекратяване на досъдебно производство №2311/23г.,препис от което е бил изпратен до Началника на Сектор „Пътна полиция“-Сливен при ОД на МВР гр. Сливен с оглед преценка за наличие или липса на основания за ангажиране на административно–наказателната отговорност на водача.

Въз основа на Постановление за прекратяване на досъдебно производство №2311/23 от РП-Сливен, на осн. чл. 36, ал. 2 от ЗАНН на жалбоподателя било издадено НП №23-0455-003841 от 16.08.2023 год. за извършено от него нарушение на чл.47 от ЗДвП и му било наложено наказание на основание чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП, а именно наказание „Глоба“ в размер на 200 лв. Наказателното постановление е получено лично от нарушителя на 18.09.2023 г.

Горната фактическа обстановка съдът прие за безспорно установена от събраните по делото гласни и писмени доказателства.

Съдът кредитира дадените в хода на съдебното следствие показания на свидетеля Н. С., доколкото същите се допълват от останалите събрани по делото писмени доказателства относно основните подлежащи на доказване

факти.

Съдът дава вяра на писмените доказателства, приобщени по съответния процесуален ред по делото.

Въз основа на събраните по делото доказателства, преценени в тяхната съвкупност и поотделно като безпротиворечиви и относими към предмета на делото, съдът направи следните фактически и правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в законоустановения преклузивен срок, от лице имащо правен интерес от обжалването. Разгледана по същество жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

По делото е установено, че на 08.05.2023 г. около 09:45 часа в гр.Сливен в района на ул.“Радой Ралин“ е настъпило ПТП между МПС марка „Шкода Октавия“ с рег.№ У****АТ,управлявано от жалбоподателя и лицето И. И. – водач на лек автомобил марка „Шевролет“ с рег.№ СН****АТ. Установено безспорно е,че жалбоподателят се е движел в района на кръстовище, като при навлизане в него не е изпълнил задължението си да се движи със скорост, която му дава възможност при необходимост да спре и да пропусне участниците в движението, които имат предимство. Установено е ,че в резултат на това му поведение е настъпил удар между МПС–во управлявано от него и лек автомобил „Шевролет“ с рег.№ СН****АТ, управляван от И. И.. Установено е, че жалбоподателят навлизайки в кръстовището не се е съобразил с пътен знак Б-1 /пропусни движещият се по пътя с предимство/, вследствие на което е настъпил удар между двете коли, довел до ПТП–е с материални щети и пострадали лица.

Съдът приема за безспорно установена фактическата обстановка по делото и въз основа на разпита на свидетеля Н. С.– полицейски служител, който макар да не е бил пряк очевидец на настъпИ. инцидент след извършен огледа на местопроизшествието и проведените беседи с присъстващите лица както и въз основа на наличните в участъка пътни знаци, че жалбоподателят е отнел предимството на другия участник в ПТП–е.Свидетелят е съставил констативния протокол от настъпилото ПТП–е като е категоричен,че лично е отразил установената фактическа обстановка. Свидетелства , че ударът между двете МПС–ва е бил солиден и изцяло е липсвала реакция от страна на жалбоподателя, което допълнително мотивира съда да приеме, че скоростта му при навлизане в кръстовището не е била съобразена с пътната обстановка и наличния пътен знак указващ наличие на за предимство.

От всичко гореизложено следва, че са налице съставомерните елементи на нарушението по чл.47 от ЗДвП и жалбоподателят е санкциониран законосъобразно.

Съдът прие, че в хода на административно – наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице.

Съдът намира за неоснователни изложените от страна на процесуалния представител на жалбоподателя възражения за нарушение на процедурата на чл.36, ал.2 от ЗАНН, както и възраженията във връзка със съдържанието на Постановлението за прекратяване на наказателното производство, въз основа на което е издадено оспорваното НП, както и това че НП не е съобразено с приетото от страна на РП гр. Сливен в посоченото Постановление.

Видно от съдържанието на административнонаказателната преписка, НП е издадено след като ДП образуваното във връзка с настъпилото ПТП–е е било прекратено с влязло в сила постановление на РП –Сливен.

В разпоредбата на чл. 36, ал. 2 от ЗАНН е предвидено отклонение от принципното положение, че административно-наказателното производство се образува със съставяне на АУАН като е посочено, че в случаите когато наказателното производство за същото деяние е прекратено от съда или прокурора и е препратено на наказващия орган, същият следва да издаде НП. В настоящия случай съдът намира, че в обстоятелствената част на самото Постановление на РП-Сливен е описана същата фактическа обстановка каквато е отразена в НП, като е посочено изрично, че „Навлизайки в кръстовището св.Т. П. не се е съобразил с разпоредбата на пътен знак Б1 /Пропусни движещите се по пътя с предимство/“, с което е предизвикал настъпването на пътно-транспортно произшествие между управлявания от него лек автомобил и управлявания от св.И. И. л.а „Шевролет“. Действително в цитирания акт прокурорът не е посочил цифрово нарушението на Закона за движение по пътищата, но смислово е описал точно това, за което жалбоподателят е санкциониран с издаденото срещу него НП. Предвид това, съдът счита възражението в тази насока за неоснователно, доколкото при безспорно установена фактическа обстановка липсата на точно посочване на състава на административното нарушение, а именно, че същият не се движи със скорост, която да му позволява да спре, не води до незаконосъобразност на НП.

На следващо място съдът счита за неоснователно и оспорването на съдържанието на Постановлението на РП-Сливен/чл.199, ал.2 от НПК/. Действително, от приложеното Постановление за прекратяване на наказателното производство (л.8 от делото) е за дата на съставянето му е посочена 28.08.2023 г., но в същото време изходящия номер на същото е от дата 31.07.2023 г., а датата на входящия номер, с който е заведено в ОД на МВР-Сливен е 10.08.2023 г. Това безспорно указва на допуснатата техническа грешка, още повече, че видно от приложеното и прието по делото ДП № сл.д. № 22/2023 г. по описа на ОСО в ОП-Сливен, вх. №2311/2021 г. по описа на Районна прокуратура-Сливен е видно, че хронологията по дати на всички

актове издавани преди самото Постановление, съответства, на това че същото е издадено на 31.07.2023 г. Този извод се налага и след запознаване със съдържащите се по посоченото ДП разписки за получаване на Постановлението за прекратяване. Видно от същите Постановлението на РП гр. Сливен е описано с № 2311/21 г. от 31.07.2023 г. и съответно е получено от единия получател на 01.08.2023 г., а от другия на 02.08.2023 г.

Съдът намира за неоснователно и направеното възражението, че НП не съдържа изискуемите реквизити на чл.57, ал.1, т.3 от ЗАНН, доколкото настоящото производство е образувано с издаването на процесното НП, въз основа на Постановление за прекратяване на наказателно производство № 2311/23 г. от 31.07.2023 г. по ДП № сл.д. № 22/2023 г. по описа на ОСО в ОП-Сливен, вх. №2311/2021 г. по описа на РП-Сливен при спазване на процедурата по чл.36, ал.2 от ЗАНН.

Съдът счита, че при така установената фактическа обстановка, наказателното постановление следва да бъде потвърдено, както по същество, така и по отношение на наложеното наказание.

Наложеното с НП наказание съответстват по вид и размер на предвиденото от закона за съответното нарушение като съдът счита, че АНО правилно е определил наказанието на основание разпоредбата на чл.179, ал.2, пр1 от ЗДвП, а именно наказание „Глоба“ в размер на 200 лева, като приема, че същото е в предвидения от закона размер и отговаря в пълна степен на вината на извършителя и на характера на допуснатото нарушение.

Предвид изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП № 23-0804-003841/16.08.2023 година, издадено от Началник Група в ОДМВР Сливен, Сектор „Пътна полиция“-Сливен, с което на Т. П. П., с ЕГН *****, с адрес: гр.Ямбол, ж.к. „Георги Бенковски“ №7, вх.В, ет.1, ап.1, на основание чл.179, ал.2, пр.1 от ЗДвП, е наложено административно наказание „Глоба“ в размер на 200 лева за нарушение на чл.47 от ЗДвП като **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Сливен в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Сливен: _____

