

РЕШЕНИЕ

№ 84

гр. Троян, 19.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в
публично заседание на двадесет и трети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. М.а
като разгледа докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно
дело № 20234340200230 по описа за 2023 година

Производство с правно основание чл.59 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 4/26.06.2023г. на
ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков на
жалбоподателя Н. П. С. от *** е наложено административно наказание
глоба в размер на 500/петстотин/лева на основание чл.190 ал.1 от Закона за
оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите
изделия/ЗОБВВПИ/ за нарушение по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ.Посоченото
наказателно постановление е обжалвано от С., който в законоустановения
срок е подал жалба до Районен съд - Троян и като се позовава на
незаконосъобразността му, моли съда да постанови решение, с което да
отмени обжалваното наказателно постановление.В жалбата са изложени
съображения, че не е извършено твърдяното нарушение, както и че
описаната в АУАН фактическа обстановка не отговаря на действителната
такава. В подкрепа на твърденията си жалбоподателят е ангажирал
доказателства.

В съдебно заседание жалбоподателят Н. П. С. , редовно призован, не се
явява лично.Представява се от адв. П. К. от АК Л., която поддържа жалбата
по изложените в нея съображения, доразвити подробно в пледоарията и по
съществуто на спора.

ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов
Славков, редовно призован, не се явява в съдебно заседание.С писмено
становище рег.№359р -12948/25.07.2023г. е взето отношение по
жалбата.Твърди се, че издаденото НП е правилно и законосъобразно, като са
посочени подробни съображения за това и е изложена подробно
фактическата обстановка по установяване на административното

нарушение.

От показанията на разпитаните свидетели Д. К. Д., И. А. В., Г. Ц. М., С. В. И., А. И. В., И. С. Г., Х.С.Д. Ц.В.С., В.Н.П., В. Ц. М. и К. П. К. и от приложените към делото писмени доказателства съдът приема за установена следната фактическа обстановка:

На 07.01.2023г. в ОДЧ на РУ Троян при ОДМВР Л. е получен сигнал от свидетеля И. А. В., инспектор «ИП» в РУ Троян, затова, че пътувайки от с.Л., Ловешка област към гр.Троян видял спрян ** «***» с рег.№ *** и до него на пътя лице, облечено в ловни дрехи да държи оръжие, тип карабина. Свидетелят В. видял също и друго лице, което държало ловно оръжие да навлиза в близката гора. Сигналът бил подаден за лица, които ловуват незаконно. Свидетелят В. се обадил по телефона на председателя на ловната дружинка в с.Л. и на служителя на РДГ Л. – М.С.

След подадените сигнали/ за браконьерство/ на мястото в близост до с.Л., Ловешка област пристигнал дежурен автопатрул на РУ Троян в състав мл. инспектор К. П. К. и стажант Г. Ц. М., а впоследствие и свидетеля В. Ц. М. - ПИ при РУ Троян. На мястото пристигнал и председателят на ловната дружинка в с.Л. свидетеля С. В. И. заедно с ловци от посочената дружинка – свидетелите А. И. В. и И. С. Г., както и служители на ДГС Троян. Установени били двете лица, които държали оръжия в ръце, а именно жалбоподателят Н. П. С. и свидетелят Х.С.Д..

На мястото пристигнали и свидетелите Ц.В.С. и В.Н.П.. От показанията им в с.з. се установява, че същия ден жалбоподателят С. и свидетелят Д. са ловували заедно с ловци от дружинката в с.Д., Ловешка област, а свидетелят П. е ловувал с ловци от дружинката в с.Лешница, Ловешка област. Четири кучета /собственост на П. и на Д./ подгонили ранен глиган и избягали в посока с.Л. и с.Борима, което било установено с GPS, поставен на кучетата. Свидетелят П. се обадил по телефона на С. и Д. и им обяснил къде е местонахождението на кучетата, след което те потеглили с ** към прелеза на с.Л. да ги търсят. П. се обадил по телефона и на свидетеля С. В. И./председателя на ловната дружинка в с.Л./ и му обяснил какъв е проблема. Разбрал, че ловната дружинка на с.Л. е приключила лова и си прави банкет. След проведените разговори свидетелите П. и Славов отишли на посоченото по-горе място, където вече били пристигнали всички подробно описани по – горе лица. Междувременно ловните кучета били установени, заловени и натоварени в **а, като едно от тях било наранено от глигана и имало кървяща рана в областта на корема. Полицейските служители от дежурния автопатрул Г. Ц. М. и К. П. К. и пристигналия впоследствие свидетел В. Ц. М. изискали от жалбоподателя Н. П. С. и от свидетеля Х.С.Д. документи за самоличност, ловни билети и разрешителни за притежание и носене на оръжията. След проведен телефонен разговор със свидетеля Д. К. Д. - ПИ в служба КОС при РУ Троян и направена справка било установено, че дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев за ловни цели – карабина ***, с монтирана на нея цев „***“, калибър 300, *** е собственост на жалбоподателя С., съгласно Разрешение за носене, употреба и съхранение на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него с *** с валидност до 07.08.2027г.

На жалбоподателя бил съставен Акт за установяване на административно нарушение серия АД бл.№ 499528/07.04.2023г. от Д. К. Д. -

мл. ПИ служба КОС при РУ Троян затова, че на 07.01.2023г. около 16.30часа на път 35068, километър 0+350 в землището на с.Л., община Троян, област Л., при извършена полицейска проверка на *** «***» с рег.№ ***, собственост на Х.С.Д. от гр.Л., е установено, че пренася дългоцевно огнестрелно оръжие с нарезна цев, за ловни цели – карабина ***, с монтирана на нея цев „***“, калибър 300, ***, законно притежавано от него с Разрешение за носене, употреба и съхранение на огнестрелно оръжие и боеприпаси за него с *** с валидност до 07.08.2027г., без да е поставено в транспортен куфар или в калъф със заключващо устройство на спусъка.

Актосъставителят е посочил, че с горното Д.ие е нарушена разпоредбата на чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ.АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя и му е връчен на 28.04.2023г.В графата за възражения не са отразени такива.

По делото е приложено Постановление за отказ да се образува досъдебно производство от 05.07.2023г. на Бойко В. –прокурор в Районна прокуратура – Л.. В него накратко е изложена фактичката обстановка, подробно описана по-горе. Изложени са съображения, че в случая липсват данни С. и Д. да са били в землището на с.Л., област Л. с цел незаконен лов и липсват данни, които да оборват твърденията им, че са навлезли в района за да търсят избягалите кучета на Д., както и че двете карабини, макар и държани в нарушение на чл.96 от ЗОБВВПИ , са били под надзора на С., който през цялото време е бил до *** «***» , което е изключвало достъпа до оръжията от страна на трети лица.В Постановлението за отказ да се образува досъдебно производство от 05.07.2023г. е отразено, че Д.ието не е престъпление по чл.338 ал.1 от НК поради явната незначителност на обществената опасност на Д.ието по смисъла на чл.9 ал.2 от НК.Прокурор В. е счел, че следва да продължи АНП по съставения АУАН.

Въз основа на така съставения акт и съобразявайки материалите в административнонаказателната преписка е издадено Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 4/26.06.2023г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков , с което на Н. П. С. е наложено посоченото по-горе административно наказание.

Съдът приема, че обжалваното НП е издадено от упълномощен за това орган, с оглед Заповед № 8121э-595/26.05.2015г. на Министъра на вътрешните работи, поради което издалото НП лице е компетентно.С оглед дължностното качество на актосъставителя/ мл.ПИ КОС при РУ Троян /, съдът намира че АУАН е съставен от компетентен орган, при изпълнение на неговите служебни задължения.Налице е и съответствие между отразеното в НП и в АУАН, въз основа на който е издадено. Спазени са и визираните в ЗАНН срокове за съставяне на АУАН и за издаване на НП.

От така установената и изложена по- горе фактическа обстановка съдът не приема за доказано по несъмнен начин, че нарушението по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ е извършено от С.. Съгласно посочената разпоредба «Лицата, получили разрешение за носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях за ловни или спортни цели, пренасят огнестрелното оръжие без поставени в него или в зарядното устройство боеприпаси, а барута и капсулите по чл. 6, ал. 5, т. 1 и 2 - разделно. Оръжието се пренася в затворен транспортен куфар. Дългоцевното оръжие може да се пренася и в калъф със заключващо устройство на спусъка“.От показанията на разпитаните

свидетели И. А. В., С. В. И., А. И. В. и И. С. Г., както и от приложените по ДП доказателства се установява, че жалбоподателят С. и свидетелят Х.С.Д. са държали в ръце ловните си карабини. Жалбоподателят С. се е намирал на пътя с карабина „***“ в ръце, а свидетелят Д. първо е влязъл, а след това излязъл от близката гора също с карабина „***“ в ръце. При пристигането на дежурния автопатрул, след указания, получени по телефона от актосъставителя свидетеля Д. К. Д., посочените две оръжия са били проверени и е установено, че са били законно притежавани от посочените две лица. От показанията на свидетелите Ц.В.С. и В.Н.П. се установява, че двете огнестрелни оръжия са били и в калъфи, и изваждани от тях за извършване на проверката. Съдът приема за установено по безспорен начин, че действително двете карабини първоначално са се намирали в С. и Д. и след пристигането на служителите на РДГ Троян, членовете на ловната дружинка в с.Л., Ловешка област и на полицейските служители са били извън калъфите, в които са съхранявани, но това е станало поради извършването на проверката на същите от свидетелите К. П. К. и Г. Ц. М.. За да бъде извършено твърдяното нарушение по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ е следвало процесната карабина *** с монтирана на нея цев „***“, калибър 300, *** да е била пренасяна в *** «***» с рег.№ *** без да е поставена в транспортен куфар или в калъф със заключващо устройство на спусъка. В конкретния случай карабината се е намирала в ръцете на жалбоподателя С.. Тя не е пренасяна с товарния автомобил в момента на проверката. С оглед на изложеното съдът счита, че не е извършено нарушение по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ, за каквото е издадено наказателното постановление.

Направено е възражение от процесуалния представител на С. адв.Корабова, че при съставянето на АУАН и издаването на НП е допуснато съществено нарушение на императивни разпоредби от ЗАНН, ограничили правото на защита на наказаното лице. Съгласно чл.42 ал.1 т.5 и чл.57 ал.1 т.6 от ЗАНН, АУАН и НП трябва да съдържат законовите разпоредби, които са нарушени виновно. Съдът намира за основателно направеното възражение от адв.Корабова, че разпоредба на чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ съдържа няколко хипотези, а АНО не е посочил конкретната. Въпреки това съдът счита, че не е нарушено правото на защита на С. дотолкова, че да не разбере какво нарушение се твърди, че е извършил.

С оглед на изложеното, съдът счита, че следва Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 4/26.06.2023г. на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков да бъде отменено, като незаконосъобразно.

С оглед изхода на делото и направеното искане от адв.К. на основание чл. 63д ал. 1 от ЗАНН, на жалбоподателя С. следва да се присъди сумата 300.00 лева, представляващи дължимо адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие №*****/24.05.2023г. /л.37/.

Водим от горното и на основание чл.63 ал.2 т.1 от ЗАНН съдът

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № ТР ЗОБВВПИ – 4/26.06.2023г.

на ВПД Началник на РУ Троян при ОДМВР Л. Ивайло Найденов Славков, с което на Н. П. С. от ***, ***, ЕГН *****, е наложено административно наказание **глоба в размер на 500/петстотин/лева** на основание чл.190 ал.1 от ЗОБВВПИ за нарушение по чл.96 ал.4 от ЗОБВВПИ, като **незаконосъобразно**.

Осъжда ОДМВР Л. да заплати на Н. П. С. от ***, ***, ЕГН *****, сумата 300 . 0 0 /триста /лева разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд гр.Л. по реда на глава XII от АПК в 14-дневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____