

ПРОТОКОЛ

№ 892

гр. София , 06.07.2021 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 12-ТИ СЪСТАВ в публично заседание на
шести юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: **ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА**

Сложи за разглеждане докладваното от **ЯНА ЦВ. ДИМИТРОВА**
Административно наказателно дело № 20211110207207 по описа за 2021
година.

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Секретар: **Хелия Симеонова**

Сложи за разглеждане докладваното от Съдията

НАХД № 7207 по описа за **2021 година**

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. Ф. Ф., редовно призован, не се явява,
представява се от **адв. С.**

АНО зам. кмет на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, се
представява от **юрк. В.**

СРП, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не е налице процесуална пречка

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът докладва постъпило съобщение от ЧСИ М. Б. с приложени към него доказателства съгласно разпореждането на съда за насрочване на делото.

АДВ. С.: Да се приеме.

ЮРК. В.: Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме и приложи представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** към делото писмени доказателства приложени към съобщение с вх. № 19645/28.06.2021г. на СРС.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отводи и по реда на съдебното следствие.

СЪДЪТ намира, че производството по чл.146 от НПК е изяснено от фактическа и правна страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. С.: Моля да възстановите срока за обжалване на процесно НП. Видно е, че АНО не е изпълнил надлежно задължението си за връчване на НП и абсолютно незаконосъобразно е приложил разпоредбата на чл. 58 от ЗАНН. На първо място съдебната практика е напълно еднопосочна по отношение на това, че пощенски служители не могат да удостоверяват невръчване на НП и неоткриване на адреса. Освен това в НП следва да бъде положен печат, който да изхожда изявление от АНО с посочване на съответна длъжност и положен подпис, от което изявлението да е видно, че е приложен чл. 57 от ЗАНН. Следва АНО да положи всички усилия по откриване на нарушителя и тогава могат да се приемат за изчерпани действията, а не еднократно изпращане на писмо с обратна разписка. На последната страна от писмените доказателства се съдържа копие от известие за доставяне, което касае единствено покана за доброволно изпълнение. Освен това е видно от известие за доставяне, че писмото както и съдържанието не става ясно връчено ли е на нарушителят, а на лице, за което няма информация в какво качество е получила въпросното писмо, което така и не знаем кой е субекта. По тези съображения моля да възстановите срока за обжалване, тъй като считам, че не е спазена процедурата по чл.58 от ЗАНН и моля да приемете, че жалбата е подадена в срок.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че от събраните по делото писмени доказателства доказват наличието на връчване на акта и НП, така и понататъшния процес от АНО. Считам, че жалбата е подадена извън срока и моля да не бъде уважена.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след съвещание намира за установено следно:

Административно наказателното производство е образувано по жалба от Н. Ф. Ф. срещу НП № 314845/14.07.2017г. издадено от зам. кмет на СО.

Направено е искане за възстановяване на срока за обжалване на НП, като жалбоподателят е изложил аргументи за нарушена процедура по връчване на НП, респ. за това, че жалбоподателят е узнал за същото едва при връчване на покана за

доброволно изпълнение от ЧСИ М. Б.

Заедно с искането за възстановяване на срок на осн. чл.186 от НК жалбоподателят е извършил и действието, за което се иска възстановяване на срок, а именно е представил жалба срещу процесното НП.

Съдът след като се запозна с представените по делото доказателства, във връзка с процедурата по връчване на процесното НП намира, че искане за възстановяване на срок е правилно и следва да бъде уважено.

На първо място от представените по делото доказателства не може да се направи извод, че жалбоподателят е търсен, но не е намерен на адреса му по местоживееене.

Ако за юридическите лица е напълно достатъчно да бъдат търсени на адреса по седалище и при неустановяването на служител, който да получи кореспонденцията се извършва отбелязване за връчване по реда на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН, то за физическите лица такова отбелязване се явява недопустимо.

АНО е имал всякаква възможност, вкл. и чрез съдействие на служители на съответния район на СО или чрез началника на съответно РУ на МВР да положи усилия да установи жалбоподателя и да му връчи НП.

На следващо място и в абсолютно нарушение на закона върху НП е поставен печат за връчване, в който е отбелязано, че същото е връчено на 29.01.2018г., като е отбелязано, че посоченият печат е поставен от юрисконсулт.

Разпоредбата на чл. 58, ал. 2 от ЗАНН категорично забранява такъв вид отбелязване, което следва да бъде направено в НП и от кого.

В случай, че се прави от длъжностно лице различно от АНО, то съответно следва да е ясно, че е налице делегация, а именно, че длъжностното лице е надлежно упълномощено да извърши това отбелязване, доколкото законът изрично е посочил, че само АНО може да прави такова.

Посочено, независимо от изложение аргументи за неизчерпана процедура по връчване на НП е достатъчно да се приеме, че процедурата е опорочена.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗСТАНОВЯВА срока за обжалване на НП №314845/14.07.2017г. издадено от зам. кмета на СО.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на съда не подлежи на обжалване.

НАСРОЧВА делото за разглеждане по жалбата срещу процесното НП за **06.10.2021г. от 11:30ч.**, за която дата и час страните – уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ СРП.

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетел Л. И. при режим на призоваване по месторабота.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят.

Съдебното заседание приключи в 10:55 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____