

# РЕШЕНИЕ

№ 69

гр. Монтана, 16.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ПЪРВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА МИХАЙЛОВА

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. Й.  
като разгледа докладваното от РУМЯНА МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20241630200229 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 23-0996-002706/24.01.2024г. на Началника Сектор ПП при ОДМВР гр.Монтана, на В. Н. И. от гр.В. е наложено административно наказание – глоба в размер на 700.00 (седемстотин) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП и чл.53 ЗАНН.

Недоволен от издаденото наказателно постановление е останал административнонаказания, поради което обжалва същото в законоустановения срок с молба да бъде отменено изцяло, като незаконосъобразно. Поддържа, че при съставянето на АУАН и издаването на наказателното постановление са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Оспорва изцяло извършеното нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП. В писмено становище процесуалния му представител подробно развива доводите за отмяна на наказателното постановление.

Въззиваемата страна, редовно призована, не се представлява в съдебно заседание и не взема становище по жалбата.

Доказателствата по делото са писмени.

Съдът, след като обсъди събраните доказателства поотделно и в тяхната

съвкупност, а така също във връзка с оплакванията в жалбата, приема за установено следното:

Подадената жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена в законния седем дневен срок от връчването и от лице имащо правен интерес и правна възможност от обжалване.

Разгледана по същество се явява ОСНОВАТЕЛНА.

На жалбоподателя е съставен акт №2706 от 15.12.2023г. за това, че на 22.02.2023г., около 09.57 часа, в с.Студено буче, ул.Г.Димитров на кръстовище с ул.Чавдар и посока на движение от с.Д-р Йосифово към гр.Монтана, управлява лек автомобил А... с рег.№ XXXXX, като при ограничение на скоростта от 50 км./ч. за населено място, се движи със 105 км./ч. Скоростта на движение след приспаднат толеранс е 52 км./ч. Нарушението е установено с техническо средство АТСС ARH CAM S-1, с идентификационен номер на средството 120 cc65.

Въз основа на съставения акт е издадено и атакуваното наказателно постановление за допуснато виновно нарушение на чл.21, ал.1 от ЗДвП, водач превишаващ разрешената максимална скорост за населено място над 50 км./ч.

Жалбоподателят по същество оспорва констатациите по съставения акт за нарушение и издаденото наказателно постановление, като поддържа, че не е извършил твърдяното нарушение, както и че в административно наказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения.

Съдът, след като извърши проверка на АУАН с оглед на неговата законосъобразност и обоснованост, намира, че същия е съставен в нарушение на ЗАНН, поради което и издаденото НП се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено, поради следните съображения:

Актът за административно нарушение се съставя, когато по несъмнен начин е установено извършването на нарушението, самоличността на нарушителя и неговата вина. Настоящият състав счита, че актосъставителят не е спазил процедурата по съставяне и връчване на АУАН. Безспорно е, че АУАН не е съставен в присъствието на жалбоподателя. Съгласно разпоредбата на чл. 40, ал. 1 от ЗАНН, актът за установяване на административно нарушение се съставя в присъствие на нарушителя. В отсъствие на нарушителя актът се съставя при условията на ал. 2 – когато

нарушителят е известен, но не може да бъде намерен, или ако след покана не се яви за съставянето на акта.

В случая в административната преписка се съдържат писмени доказателства за издирването на жалбоподателя във връзка с констатираното нарушение за скорост, извършено от МПС, регистрирано като ползвател на името на В. Н. И. от гр.В. и съответно попълване на декларация по чл.188 от ЗДвП. В резултат на извършените издирвателни дейности на 06.12.2023г. лицето В. Н. И. е попълнил декларация на л.34 от делото, че на инкриминираната дата 22.02.2023г., около 09.57 часа автомобилът се е управлявал от него. Въз основа на попълнената декларация и приложени клип и снимка към него е съставен АУАН на 15.12.2023г. в отсъствие на нарушителя. В случая е приложима разпоредбата на чл.40, ал.2 от ЗАНН - когато нарушителят е известен, но не може да бъде намерен, или ако след покана не се яви за съставянето на акта. В случая в административната преписка няма данни въобще да е изпращана покана до жалбоподателя И. за съставяне на акт за нарушение. Съставения АУАН впоследствие е изпратен за връчване на съответната служба по регистрация и е връчен лично на лицето на 12.01.2024 година.

В този смисъл не са налице данни жалбоподателя да е редовно призован и да не се е явил за съставяне на АУАН. Не са налице доказателства въобще да е изпращана покана до нарушителя за явяване за съставяне на акт за административно нарушение.

Във всички случаи съставянето на АУАН без предоставяне на възможност на нарушителя лично да присъства при съставяне на АУАН, съставлява съществено процесуално нарушение и самостоятелно основание за отмяна на НП. Участието на нарушителя в извършване на административното нарушение се осигурява от разпоредбата на чл.40, ал.1 от ЗАНН и спазването на това правило не може да бъде санирано от последващо връчване на акта за установяване на административно нарушение. Съставянето на АУАН поставя началото на административнонаказателния процес и нарушенията при неговото съставяне опорочават процеса да степен да обусловят отмяна на издаденото НП, независимо от това дали последващите действия са извършени надлежно.

На следващо място съдът констатира и друго нарушение, изразяващо се

в следното: в случаите на установяване на скоростта на движение с АТСС, съгласно чл.10, ал.1 от Наредба №8121з-532/ 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства „За всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението”.

В този протокол, който е по образец, се отбелязват съществени обстоятелства, които са от значение за установяване на скоростта на движение на конкретния автомобил, в т.ч. точно местонахождение на мястото за контрол, посока на движение, разстояние от пътния знак, въвеждащ ограничението, пътен знак за въведеното ограничение и други задължителни елементи.

В настоящия случай доказателства в подкрепа на горното не са ангажирани. Към съставения АУАН е приложен клип и снимка към акта, които обаче не са достатъчни за ангажиране отговорността на жалбоподателя.

Нарушена е процедурата по установяване на нарушението, предвидена в ЗДвП и Наредба №8121з-532/ 12.05.2015 година за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства, с оглед на което неправилно е ангажирана административно наказателната отговорност на лицето.

Допуснатото процесуално нарушение при съставянето на акта за административно нарушение е съществено, тъй като води до нарушаване правата на жалбоподателя и на неговото право на ефективна защита и е самостоятелно основание за отмяна на издаденото наказателно постановление.

Относно възражението в жалбата, че неправилно наказващия орган е съставил АУАН, а не електронен фиш по реда на чл.186, ал.4 ЗДвП и по този начин е нарушена процедурата със самото съставяне на акта, съдът намира следното:

Съобразно разпоредбата на чл.186, ал.4 ЗДвП „При нарушения, установени с техническо средство или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, на собственика, на когото е регистрирано превозното средство, а когато то е собственост на юридическо лице - на управителя му, се изпраща покана с препоръчано писмо с обратна разписка да се яви в

съответната служба за контрол в едномесечен срок от получаването ѝ, за да му бъде издаден фиш или за да посочи лицето, на което е предоставило управлението на моторното превозно средство, с което е извършено нарушението. При неявяване в определения срок или при непосочване писмено на лицето, на което е предоставено управлението на моторното превозно средство, на собственика или на управителя на юридическото лице - собственик на моторното превозно средство, се издава фиш в негово отсъствие, който се смята за връчен от датата на издаване на фиша.”

В настоящата хипотеза конкретното нарушение е установено с техническо средство АТСС АРН САМ S-1 и в този смисъл попада в случаите, посочени в цитираната разпоредба. Вместо обаче да бъде издаден фиш, на нарушителя е съставен АУАН, който на още едно основание се явява неправилно и незаконосъобразно съставен.

Въз основа на незаконосъобразно съставения АУАН е издадено наказателно постановление, което също се явява незаконосъобразно и следва да бъде отменено изцяло.

С оглед изхода на делото и на основание чл.63д, ал.1 ЗАНН жалбоподателят има право на разноски за адвокатско възнаграждение и такива следва да бъдат присъдени в тежест на въззиваемата страна, която следва да заплати разноските на жалбоподателя в размер на 800.00 лева, съобразно приложения договор за правна помощ и списък на разноските.

Водим от горното и на основание чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.2 ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** Наказателно постановление № 23-0996-002706/24.01.2024г. на Началника Сектор ПП при ОДМВР гр.Монтана, с което на В. Н. И. ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.В. е наложено административно наказание – глоба в размер на 700.00 (седемстотин) лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца, на основание чл.182, ал.1, т.6 от ЗДвП и чл.53 ЗАНН , **ИЗЦЯЛО** като **НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

**ОСЪЖДА** Началника Сектор ПП при ОДМВР гр.Монтана **ДА ЗАПЛАТИ** на В. Н. И. ЕГН \*\*\*\*\*, от гр.В. сумата от 800.00 (осемстотин) лева

разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд -Монтана по реда на глава 12 от АПК, в 14-дневен срок от съобщението на страните, че е изготвено.

**Съдия при Районен съд – Монтана:** \_\_\_\_\_