

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2422

гр. Перник, 13.07.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, V ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в закрито заседание на тринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разгледа докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20221720102818 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 130 ГПК.

Образувано е по искова молба с рег. № 10135/20.05.2022 г., подадена от Д. В. К. против Териториално поделение на НОИ – гр. Перник с искане да бъде признато за установено, че през периода от 01.11.1982 г. – 26.09.1984 г. ищцата е придобила трудов стаж при работодател „Строително-инвестиционен стопански комбинат“ /СИСК/ и при работодател Център за идейно възпитателна работа към Пернишки промишлен комплекс, респ. „Заводски строежи“ АД, на длъжността „технически редактор“ при пълно работно време и с трудово възнаграждение в размер от 135 лв. до 155 лв. месечно.

В исковата молба ищцата излага твърдения, че на 08.11.1976 г. е постъпила на работа във вестник „Пернишки строител“ на длъжността „*****“, като от 01.01.1980 г. била преназначена в „Строително-инвестиционен стопански комбинат“ със седалище в село Червена Могила на длъжността „технически редактор“ във вестник „Пернишки строител“ – печатен орган на Общостроителния комитет на БКП. Изяснява, че работата ѝ се изразявала в събиране и съставяне на материали за вестника и редакция на съответния брой, както и в даване на дежурства, свързани с коригиране и редактиране на предстоящия за излизане брой на вестника, разнасянето му по отделни предприятия, институции и в Окръжната библиотека. Посочва, че в началото на 1983 г. била преназначена в „Център за идейно-възпитателна работа“ към Пернишки промишлен комплекс. Ищцата К. твърди, че тази работа е напуснала на 26.09.1984 г., от който момент започнала новата си такава в СМК. Изяснява, че от 2005 г. и към настоящия момент получава пенсия по болест, като през 2020 г. била уведомена от НОИ, че има възможност да подаде документи за получаване на пенсия за осигурителен стаж и възраст, при което ищцата констатирала несъответствие между действително положения от нея трудов стаж и отразеното от НОИ. От ответното териториално поделение узнала, че за времето от 01.01.1983 г. до 26.09.1984 г. трудовата ѝ книжка не била приключена по надлежния ред. Посочва, че за това време същата е изпълнявала задълженията си, произтичащи от съответната длъжност, съответно при СИСК и при ЦИВР към ППК-гр. Перник, както и, че при прекратяване на трудовото ѝ правоотношение със съответния работодател, трудовата ѝ книжка е била надлежно оформена, като в последната изрично е отразено името на предприятието – работодател,

длъжността, заемана от ищцата, периода на работа, датата на прекратяване на правоотношението и основанията за това, размера на получаваното трудово възнаграждение и трудовия □ стаж, който за процесния период възлиза на общо 1 година, 10 месеца и 26 дни и също е надлежно отразен в трудовата □ книжка. Посочва, че въпреки представения от нея пред ответника официален документ – трудова книжка, трудовият □ стаж при съответните работодатели, които впоследствие преминали в дружеството „Заводски строежи“ АД, не бил признат. С тези доводи ищцата обосновава правния си интерес от търсената защита и отправя искане за установяване по съдебен ред - по реда на ЗУТОССР на трудов стаж за съответния период.

При служебно извършената проверка за допустимостта и редовността на исковата молба, съдът е констатирал, че същата е нередовна и с разпореждане от 30.05.2022 г. на основание чл. 129, ал. 2 ГПК е дал указания на ищцата за отстраняване на допуснатите нередовности, като: 1). обоснове правния си интерес от предявяване на установителен иск за установяване на трудов стаж, с оглед наведените твърдения в исковата молба, че при прекратяване на трудовото правоотношение със съответния работодател, трудовата □ книжка е надлежно оформена, а трудовият □ стаж за процесния период, възлизащ на ***** – надлежно удостоверен, при съобразяване с обстоятелството, че иск за установяване на трудов стаж по съдебен ред би бил допустим единствено в случай, че съответните удостоверителни документи са изгубени или унищожени – чл. 5, ал. 1 ЗУТОССР и предвид приложеното към исковата молба заверено копие от трудова книжка със съответните удостоверявания; 2). при изпълнение на горните указания и при доказан интерес от търсената защита да посочи дали работодателите □ СИСК и ЦИВР към ППК – гр. Перник са прекратили дейността си и имат ли същите правопреемник и ако да – кой е този правопреемник - с посочване на търговско наименование и адрес. В случай, че това е посоченото дружество „Заводски строежи“ АД да се посочи продължава ли съществуването си, респ. има ли правопреемник – с посочване на търговско наименование и адрес, или последното е прекратило дейността си; в случай, че правопреемникът продължава дейността си да насочи исковата си претенция и срещу него – арг. чл. 3, ал. 2 ЗУТОССР, като представи препис от исковата молба и приложенията към нея за връчването им и на този ответник; 3). формулира надлежно петитума на исковата молба като индивидуализира искането си за установяването на трудов стаж при всеки от работодателите си – чрез посочване на конкретните период от време, през което твърди да е полагала труд при съответния работодател, заемана длъжност, продължителност на работното време и трудово възнаграждение, както и по отношение на кое лице желае да бъде признато за установено съществуването на трудов стаж за съответния период. С разпореждането съдът е предупредил ищцата за неблагоприятните правни последици от неизпълнение в срок на дадените указания – връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото.

Препис от разпореждането с указания е връчен на ищцата Д.К. на 20.06.2022 г., чрез пълномощника □ адв. Б.В., видно от разписката на гърба на съобщението, удостоверяваща получаването му – л. 36 от делото, като в указания □ едноседмичен срок, изтекъл на 28.06.2022 г., а и към настоящия момент по делото не е представена молба за изпълнение на дадените указания.

Съдът, като съобрази твърденията на ищцата, изложени в исковата молба, намира, че са налице основания за прекратяване на производството по делото, предвид следните съображения:

Изясни се, че съдът е сезиран с искане по реда на чл. 1 от Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред /ЗУТОССР/ за установяване по отношение на ТП на НОИ – гр. Перник, че ищцата Д. В. К. е придобила трудов стаж /времето, което се зачита за трудов стаж и за трудов стаж при пенсиониране, положен до 31 декември 1999 г./

за периода от 01.11.1982 г. до 26.09.1984 г. в размер на 1 година 10 месеца и 26 дни.

В българското законодателство са уредени два начина за установяване на трудов и осигурителен стаж – с документи по административен ред /съгласно чл. 12, ал. 1 от Наредбата за трудовия стаж и трудовата книжка трудов стаж по КТ се установява с трудова, осигурителна и занаятчийско-ученическа книжка или с удостоверение, издадено въз основа на разплащателни ведомости или партидни книги или други документи, удостоверяващи време, което се признава за трудов стаж по чл. 354 КТ/ и пред граждански съд /по реда на Закона за установяване на трудов и осигурителен стаж по съдебен ред/. Тези два начина се намират в отношение на алтернативност, като необходима предпоставка за предявяването на иск за установяване на трудовия стаж е липсата на писмени доказателства, годни да установят същия в евентуално производство по отпускане на пенсия /в този смисъл ТР № 2/2015 г. на ОСГК на ВКС, т. 8 ППВС № 8/1963 г./.

Следователно, наличието на писмени доказателства, удостоверяващи съответния стаж, е пречка за предявяване на иск по чл. 1 ЗУТОССР поради липсата на правен интерес, който е абсолютна процесуална предпоставка за възникване на правото на иск, за която съдът следи служебно.

Съдът, при анализ на изложените в исковата молба твърдения и предвид липсата на направени уточнения от ищцата, въпреки предоставената □ възможност в тази насока, счита, че настоящата хипотеза е именно такава. Изясни се, че в сезиращата съда искова молба ищцата К. твърди, че трудовият □ стаж при съответните работодатели – „Строително-инвестиционен стопански комбинат“ и в „Център за идейно възпитателна работа“ към Пернишки промишлен комплекс за времето от 01.11.1983 г. до 26.09.1984 г. с обща продължителност от ***** е правилно отразен в трудовата □ книжка, която е била надлежно оформена от работодателя при прекратяване на съответното правоотношение, като въпреки това този стаж не бил признат от ответника при определяне на пенсията за осигурителен стаж и възраст на К.. Тези твърдения на ищцата съответстват на данните, отразени в представеното към исковата молба като писмено доказателство заверено копие от трудова книжка № 240, от което се установява, че са отразени датата на постъпване /заемане/ на съответната длъжност, както и датата на прекратяване, с посочено общо прослужено време и подпис на работодателя.

Следователно, наличието на надлежно удостоверяване на процесния трудов стаж на ищцата Д.К. в трудовата □ книжка, представляваща официален удостоверителен документ за вписаните в нея съгласно чл. 349, ал. 1 КТ обстоятелства, свързани с трудовата дейност на работника или служителя /в която насока са и нейните твърдения/ обуславя липсата на правен интерес у същата за предявяване на иск по реда на ЗУТОССР.

Съгласно разпоредбата на чл. 117, ал. 1, т. 4 и 5 КСО споровете относно удостоверяването на осигурителен доход и осигурителен стаж се решават по административен ред – от ръководителя на съответното териториално поделение на НОИ, който дължи произнасяне по жалбата, а едва след неговото произнасяне – от административен съд, пред който решението на ръководителя на ТП на НОИ подлежи на обжалване съгласно разпоредбата на чл. 118 КСО. Въведеният административен ред за обжалване по КСО е задължителен и предпоставка за допустимост на съдебното обжалване. В случая, по делото не се твърди и няма данни разпореждането, с което на ищцата е отпусната пенсия за осигурителен стаж и възраст, да е било оспорено от нея по съответния административен ред в случай, че тя е считала, че размерът на пенсията е бил некоректно изчислен.

По изложените съображения, производството по делото по така предявения иск следва да се прекрати, поради липсата на правен интерес от иска.

За пълнота на изложението следва да се посочи, че от страна на ищцата не бяха отстранени и констатираните от съда нередовности в исковата молба, свързани с необходимостта от посочване дали дружеството „Заводски строежи“ АД /сочено като

правоприемник на предходните предприятия – работодатели/ продължава съществуването си, респ. има ли правоприемник – с посочване на търговско наименование и адрес, или последното е прекратило дейността си; в случай, че правоприемникът продължава дейността си да насочи исковата си претенция и срещу него – арг. чл. 3, ал. 2 ЗУТОССР, като представи препис от исковата молба и приложенията към нея за връчването им и на този ответник; както и с надлежно формулиране на петитума на исковата молба чрез индивидуализиране на искането за установяване на трудов стаж при всеки от работодателите си – чрез посочване на конкретните период от време, през което твърди да е полагала труд при съответния работодател, заемана длъжност, продължителност на работното време и трудово възнаграждение, както и по отношение на кое лице желае да бъде признато за установено съществуването на трудов стаж за съответния период.

Неизпълнението на тези указания представлява самостоятелно основание за връщане на исковата молба и за прекратяване на производството по делото - арг. чл. 129, ал. 3 ГПК.

Така мотивиран и на основание чл. 130 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЩА искова молба с рег. № 10135/20.05.2022 г., подадена от Д. В. К., с ЕГН: *****, с адрес: ***** против Териториално поделение на НОИ – гр. Перник и **ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. дело № **2818/2022 г.** по описа на Районен съд – Перник, ГО, V-ти състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба, пред Окръжен съд – Перник, в едноседмичен срок от съобщаването му на ищцата.

ПРЕПИС от определението да се връчи на ищцата.

Съдия при Районен съд – Перник: _____