

ПРОТОКОЛ

№ 122

гр. Варна, 21.06.2023 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. М.а

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова
Сложи за разглеждане докладваното от Милен П. Славов Въззивно гражданско дело № 20233000500114 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

~~~~~  
Въззивникът „Валго транс“ ЕООД, редовно уведомен за днешно съдебно заседание, явява се управителят В. И., представлява се от **адвокат Г. Ц.**, редовно упълномощена и приета от първата инстанция.

Въззивникът „Глобал транс 2009“ ЕООД, редовно уведомен за днешно съдебно заседание, явява се управителят Д. Ст., представлява се от **адвокат Г. Ц.**, редовно упълномощена и приета от първата инстанция.

Въззивникът „Агростил“ ООД, редовно уведомен за съдебно заседание, явява се управителят Ив. Н., представлява се от **адвокат М. М.**, редовно упълномощен и приет от първата инстанция.

Въззивникът „Доминатор 106“ ЕООД, редовно уведомен за съдебно заседание, представлява се от **адвокат Д. Д.**, редовно упълномощен и приет от първата инстанция.

Вещото лице **Н. К. М.**, редовно призовано, явява се, представя заключение в срок.

~~~~~  
АДВ. Ц.: Моля, да се даде ход на делото. Не са налице процесуални пречки.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ докладва, че настоящото производство е отложено в предходно съдебно заседание, с оглед осигуряване възможността на вещото лице да изпълни възложената му задача и да депозира заключение.

СЪДЪТ докладва, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, заключение на 13.06.2023 г. по допуснатата повторна и допълнителна съдебно-оценителна и икономическа експертиза.

АДВ. Ц.: Запознах се със заключението от електронното дело. Не възразявам по изслушване на заключението, то е в срок.

АДВ. Д.: В срок е заключението, единствено в електронното дело не са качени приложенията.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА процесуалните представители, че приложенията към експертизата, представляващи пазарни аналози, са изпратени допълнително от вещото лице и постъпили в съда преди днешното съдебно заседание.

АДВ. Ц.: Запознах се с молбата на „Доминатор 106“ ЕООД, с която съгласно издаденото му съдебно удостоверение, същият представя исканата информация от МВР. Не възразявам да се приемат по делото. Видно е че и двете превозни средства не се водят на отчет към момента.

АДВ. М.: Нямам възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към снемане самоличността и изслушване на вещото лице:

Д-Р Н. К. М. – * г., български гражданин, ом., неосъждана, без родство

и дела със страните по спора, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

В. ЛИЦЕ М.: Поддържам представеното заключение.

На въпроси на Съда

В. ЛИЦЕ М.: На стр. 7 съм допуснала техническа грешка, моля, вместо „2023 г.“, да се чете „2013 г.“

Имаме предварителен договор. С оглед предварителния договор и неговия 5-годишен срок се сключва втори договор, посредством който лицето получава камиона и започва да го ползва, но се задължава да изплаща при определени авансови вноски, нестриктни такива, а с възможности, които има, видно и от фактурите, които са представени, до изтичане на този 5-годишен период. Но събитието се случва преди изтичането на този период и дефакто, в предварителния договор договорената цена от 40 000 лв., на практика не е изплатена от гледна точка и на събитието, и на невъзможността на това изплащане. Тази стойност от 34 000 лв., това е амортизационна стойност. Когато един дълготраен актив се закупи, той се завежда в счетоводството като ДМА (дълготраен материален актив), неговият амортизационен срок в случая е 10 години. Т. е за 120 месеца тази стойност от 46 000 лв. се разсрочва, дели се на 120 и се получава 384.00 лв., мисля че беше, това е месечната стойност на амортизацията. Т.е след 10 години този камион амортизационно ще бъде отчислен, той ще е изконсумирал своята данъчна ставка, счетоводна ставка, но неговата стойност, тя се запазва в момента съобразно неговото техническо състояние и той не престава да акумулира средства, той ще продължи да акумулира средства. Но на практика, към момента на събитието се ползва амортизационната му стойност, за да се приключи предварителният договор.

При счетоводни записи това на практика е така, значи единият път даваме каква би била пазарната стойност към датата на събитието, в размер на 27 000 лв., но тъй като това МПС на практика има една част изплатена, по счетоводни данни, ако приемем, че е 27 000 лв., приспадаме 8 000 лв. и действително загубата за предприятието-собственик е разликата от 19 000 лв., плюс 3 340 лв., която стойност е разликата на загубата от 34 000 лв. - амортизационната стойност, 8 000 лв., които са по договорите и разликата остава 3 340 лв. Т. е към тези 19 000 лв. би следвало да се прибавят тези 3 340 лв. и да стане около 22 000 лв. Тези 3 340 лв. са брак, те остават разлика между 8 000 лв. (амортизацията) и имаме едни 3 340 лв., това е брак, да, това е едно желязо. Т.е. така би се формирала действителната пазарна стойност на погиналото МПС към момента на събитието.

АДВ. Ц.: С оглед материалите по делото, счетоводните документи, към момента на погиване на камион „ДАФ“, с инвентарен № 1, с рег. № *, може

ли да кажете към момента на погиването на този товарен автомобил, който е бил действителният собственик?

СЪДЪТ намира, че зададеният от адвокат Ц. към вещото лице въпрос е правен такъв и не предполага да е в рамките на специалните знания на експерта, във връзка с които той е бил назначен, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКЛОНЯВА въпроса на адвокат Ц. към вещото лице.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

АДВ. Ц.: С оглед състоянието на двигателя, който е продаден на стойност от 8 583 лв., той ремонтно пригоден ли е, според Вас?

АДВ. М.: Възразявам срещу така зададения въпрос, тъй като вещото лице не е техник.

В. ЛИЦЕ М.: Господин Председател, имам специалност „двигатели с вътрешно горене“, тъй като съм председател на Комисия за годишни технически прегледи, всеки минава годишен преглед с автомобила си и оценяваме дали той е технически годен. Мога да дам хипотезата на това, което съм прочела. Когато имаме една погинала вещ, в случая говорим за двигателя на този автомобил, тук трябва да има една допълнителна комисия, която да прецени ремонтът пригоден ли е, защото в двигателя има система, както се казва блок, колянни валове, бутала, сегменти, възли, агрегати, детайли, които не са само чугунена и алуминиева сплав. Така че има гумени уплътнения, има редица допълнителни консумативи, които на практика, погивайки в пожара, оставайки 2 години или 3 години по-късно в този вид, клеясват и когато този двигател се разглоби не може да се каже ремонтът пригоден ли е или не, това е въпрос на коренно различни специалисти, които би следвало да направят въпросния оглед. Принципно, на първо разглобяване е едно, на второ разглобяване, на почистване и т. н., това са маса процедури. Не мога да дам отговор. Разказвам какво трябва да се направи, защото когато имаме един автомобил на годишен преглед и той е олят с масло, това означава, че отгоре гарнитурата изпуска, не можем да го пуснем на практика да бъде на пътя.

АДВ. Ц.: На този етап, нямам въпроси към вещото лице.

На въпрос на адв. М.

В. ЛИЦЕ М.: Не е било обект на изследването дали се е осъществила реална сделка относно проучените оферти на пазара. Ако беше обект на изследването, бих си позволила да позвъня на въпросните телефони, които са цитирани в обявите, и да запитам. Но мога да кажа, че много трудно намерих аналози, с оглед на това, че тези МПС-та се внасят, на практика това е доста голяма сума. Търговците доста трудно икономически издържат, ако поддържат един голям парк за продажба на МПС-та и вътрешният пазар не е така активен за продажбата на този вид МПС-та. Както беше поставена задачата по технически параметри да отговарям, постарях се за това и го направих.

Струва ми се, че преди малко отговорих на този въпрос: „При определяне на пазарна стойност на МПС следва ли да се съобрази офертната цена като се намали с някакъв процент, с оглед провеждане на преговори с потенциалния купувач?“ Точно за този тип автомобили, които липсват на пазара, значи договореност за намаление в цената, смея да твърдя, че няма, защото договореност би могло да има, когато имаме възможността за няколко сделки, а тук имаме един или два аналога. Не трябва да има коригиращ коефициент на офертираната цена.

Гражданската застраховка е от задължителен характер, не би влияла на цената, а на практика техническото състояние по отношение на годишния технически преглед, тези МПС-та са регистрирани, това означава, че са преминали поне първоначален технически преглед, периодичен може да не са преминали.

На въпроси на Съда

В. ЛИЦЕ М.: Дали това влияе върху стойността, която биха имали, ако приемем, че тяхното техническо състояние е изправно - офертната цена е съобразена с всичко това. На пазара този тип МПС-та се предлагат, мога да кажа, в значително конкурентно, техническо и икономическо състояние, за да може да има обръщаемост на сделките.

В заключението си на стр. 9, в анализа на приложение 8 относно фактура № 2002/09.10.2017 г., на стойност 500.00 лв. съм записала, че нейното основание е „аванс“. Сравнено с посочената справка от самото дружество е, че тази фактура касае „транспортни услуги“. Дала съм отговор, че това е „аванс“, тъй като в основанието на самата фактура пише, че е аванс, а не е транспортна услуга, така че при даването на справката е допусната техническа грешка.

Всички фактури от това приложение № 8 ми бяха представени и аз съм ги прегледала в счетоводството на „Глобал транс 2009“ ЕООД.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице.

На въпрос на адв. Д.

В. ЛИЦЕ М.: Ако не се лъжа всички плащания по фактурите са по банков път, но не мога да кажа със сигурност, тъй като обект на изследването бяха фактурите и аз правя допълнителна експертиза, въз основа на експертизата на колегата, т. е. правя цялостното изследване, но по поставените задачи.

На въпроси на адв. М.

В. ЛИЦЕ М.: С тази сума от 3 400 лв., бракът който е, не възниква финансово задължение, а се отписва пълната стойност на погиналото МПС.

Не съм изследвала води ли до някакво увеличение счетоводно на финансов резултат и възникване на задължения за плащане на последващи данъци върху тази стойност, по някакъв начин влияе ли на финансовия резултат на фирмата, защото ми беше поставена задачата да изследвам приложенията и съм се придържала към самите приложения. Ако трябва да го изследвам вече е въпрос на друга задача.

На въпроси на Съда

В. ЛИЦЕ М.: Евентуално неточно счетоводно отразяване, чрез вземане на съответни счетоводни операции относно материален актив, не би довело до промяна в действителната пазарна стойност на една вещ. Счетоводното отчитане има други цели.

Действителната пазарна стойност за единия камион е най-общо 19 000 лв. + 3 000 лв. = 22 000 лв., за другия камион с рег. № * – 23 121 лв. Всъщност, за счетоводни цели, унищоженият актив се отписва като се признава за разход за данъчни цели.

Един друг въпрос, защото имайки предвид и експертизата на колегата, която също съм разглеждала, там имаше въпрос дали е върнато ДДС-то към държавата - първоначалното ДДС, което е ползвано. Съгласно чл. 80, ал. 2, вр. чл. 79, ал. 3 от ЗДДС за унищожени активи, поради непреодолима сила – пожарът, не следва корекция за ползваният данъчен кредит. Т. е дружеството не дължи връщане на държавата, това не беше уточнено, което означава, че нямат задължение да върнат тези пари, които първоначално с протокол по ДДС са получили с покупката и той не влияе на пазарната стойност на вещите.

АДВ. Д.: Констатирахте техническа грешка в справка и казахте, че

сте констатираха след като сте видяла физически всички документи, фактурите. Начинът на плащане помните ли какъв беше, в брой или по банков път?

В. ЛИЦЕ М.: Мисля, че плащането беше по банков път. Има разлика, трябваше да изследвам приложения, а не счетоводни документи. Лично за себе си изисках от счетоводството да ми се предоставят фактурите, за да сравня записите в това приложение, а не какви плащания са извършени и как е плащано. Нямам такъв въпрос да изследвам дали са извършени съответните плащания.

АДВ. Д.: Как се стигна до това Вие да разберете за този предварителен договор, те ли Ви го представиха?

В. ЛИЦЕ М.: Правя заключение след колегата, съобразявам какво той е изследвал и при моята проверка в счетоводството. Естествено, изисквам отново същите документи, които и той е изследвал, и въз основа на тях видях записването за предварителния договор, неговата стойност и техните уговорки. В това приложение, където са тези фактури за аванс, естествено, е да запитам основанието и какъв е този аванс, и защо.

На въпроси на адв. Д.:

В. ЛИЦЕ М.: Тази справка с фактура № 2002, имайки ги тези фактури трябва да запитам на база кой договор ги издават.

Не е предмет аз да коментирам заключението, което е извършил колегата.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

На въпрос на адв. Ц.

В. ЛИЦЕ М.: Относно въпроса дали правилно, пълно е водено счетоводството на изследваните дружества – всичко, което към момента съм изследвала е правилно и спрямо закона, спазен е законът.

АДВ. Ц.: На въпрос на колегата по посочените аналози отговорихте, че трудно сте намерила аналози, че най-вероятна договореност за намаляване на цената няма, тъй като са единици тези превозни средства, които се продават. Според Вас тези аналози, като експерт, цените в обявите коректни ли са или примерно са завишени?

В. ЛИЦЕ М.: Отговорих на това.

АДВ. Ц.: С оглед сключени предварителни договори за покупко-продажба на това МПС, може ли да кажете, с оглед осчетоводяванията към момента на погиване, кой е бил действителният собственик?

СЪДЪТ, по зададения въпрос от адвокат Ц. към вещото лице,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКЛОНЯВА въпроса на адвокат Ц. към вещото лице, тъй като същият е правен въпрос.

Определението не подлежи на самостоятелно обжалване.

АДВ. Ц.: Нямам въпроси към експертното заключение, считам същото за правилно, компетентно, да бъде прието по делото.

АДВ. Д. и АДВ. М.: Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ намира, че вещото лице е изпълнило задачата си. Неговото заключение, ведно с дадените в днешно съдебно заседание отговори, следва да се приемат като част от доказателствения материал, поради което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение вх. № 4337/13.06.2023 г. на вещото лице по допуснатата повторна и допълнителна съдебно-оценителна и икономическа експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение, съобразно представената справка-декларация от вещото лице, в общ размер на 960.00 лв. (деветстотин и шестдесет лева), като към настоящия момент съдът **ИЗДАВА разходен касов ордер** на вещото лице в размер на 500.00 лв. (петстотин лева) за внесената част от дължимото възнаграждение.

УКАЗВА на „Глобал транс 2009“ ЕООД и „Валго транс“ ЕООД, че следва да внесат суми от по 115.00 лв., всяко от дружеството, а „Агростил“ ООД, в размер на 230.00 лв., в едноседмичен срок от днес по депозитната сметка на Апелативен съд - Варна, след което ще бъде издаден допълнителен разходен касов ордер на вещото лице. За последното вещото лице следва да бъде уведомено по телефона след постъпване на сумата - за получаване на разходния касов ордер.

АДВ. Ц.: Нямам други искания. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Представям списък с разноски и два броя договори за правна защита и съдействие.

АДВ. М.: Нямам други доказателствени искания. Представям списък на разноските, ведно с приложения.

АДВ. Д.: Други доказателствени искания нямам. Представям списък на разноските, с приложение.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА представените списъци на насрещните страни за запознаване.

АДВ. Ц.: Правя възражение относно заплатените адвокатски възнаграждения на адвокат М. и адвокат Д.. Считам същите за прекомерни.

АДВ. М.: Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждения на „Глобал транс 2009“ ЕООД и „Валго транс“ ЕООД.

АДВ. Д.: Правя възражение за прекомерност на адв. възнаграждения на „Глобал транс 2009“ ЕООД и „Валго транс“ ЕООД.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА списъците на разноски на всяка една от страните по делото, ведно с доказателства за извършването им.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ц.: Уважаеми господин Председател, моля да уважите подадената от страна на моите доверители въззивна жалба по съображения, които подробно сме изложили в същата. Считам първоинстанционния съдебен акт за правилен в частта, в която съдът приема, че безспорно погиналите моторни превозни средства не съществуват към настоящия момент в правния мир. Същите са унищожени в резултат на запалването на вещта, а именно: електрическа инсталация, находяща се в имот, собственост на ответника „Агростил“ ООД, имот, който също така е бил под надзора на ответника „Доминатор“ ЕООД.

Моля съдът да има предвид изготвеното в настоящото производство заключение по съдебно-оценителна и икономическа експертиза. Вещото лице д-р М. подробно е разгледала аналозите на подобни моторни превозни средства, идентични на погиналите, като считам, че пазарната стойност на погиналите вещи към момента на възникналия пожар е правилна и моля съдът да се съобрази не само с писменото заключение, а и със становището на вещото лице, което даде в днешно съдебно заседание.

Моля да ни дадете възможност подробни съображения да изложа в писмена защита, ще помоля за по-дълъг срок, с оглед натовареност.

Моля да присъдите разноски на моите доверители, съобразно представения списък на разноските.

С оглед липсата на основателност на въззивните жалби, подадени от страна на ответните дружества, считам, че разноските пред първа инстанция следва да бъдат изменени. В тази връзка, моля съдът да се произнесе и по разноските не само в настоящото производство, а и пред първа инстанция, съобразно крайния резултат.

АДВ. М.: Уважаеми господин Председател, уважаеми апелативни съдии, аз Ви моля да оставите без уважение въззивни жалби на въззивници „Валго транс“ и „Глобал транс“, поддържам отговорите на същите. Считам, че тези жалби са неоснователни. Не са налице основания за изменение на решението на първостепенния съд в тези части.

Поддържам изцяло въззивната жалба, депозирана пред Вас, както в частта за недопустимост на съдебния акт и произнасяне по непредявен иск от състав на Окръжен съд, касателно настъпили вреди от пълно погиване на ремарке с рег. № *, така и по отношение на направените изводи относно дължимост на обезщетение за вреди по отношение на движими вещи - товарни влекачи, собственост на ищите по първоначалните искиве „Глобал транс 2009“ ЕООД и „Валго транс“ ЕООД. Считаме тези искиви претенции за изцяло недоказани. Поддържам всички доводи и съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, нарушения на материалния закон, необоснованост на съдебния акт.

С оглед фактическата и правна сложност на делото, ще ви помоля за

предоставяне също на срок за писмени бележки.

Моля да присъдите на доверителя ми сторените разноски, съобразно приложени по делата списъци за разноски по чл. 80 ГПК.

По отношение на жалбата на „Доминатор 106“ ЕООД, считам същата за основателна, моля Ви да я уважите. Моля за решение в този смисъл.

АДВ. Д.: Уважаеми апелативни съдии, мисля, че в настоящото производство успяхме да установим по-голямата част от релевантните факти. Разбрахме, че е имало пожар, разбрахме, че двата влекача са погинали, но също така разбрахме и други обстоятелства. Смея да кажа, че имаше доста индикации в хода на цялото съдебно производство, че ищцовите дружества имаха доста некоректно процесуално поведение, на моменти, граничещо с недобросъвестност.

В хода на съдебното дирене, когато обсъждахме заключението на вещото лице, Ви казах, че желая отново да задълбая по този предварителен договор, защото откакто започна това дело в Окръжния съд в Разград, „варненският“ влекач, неговото основание да присъства в този двор в Л., беше договор за наем на МПС. Този договор впоследствие се оказа неистински и материалите бяха изпратени на прокуратурата. Изведнъж, в хода на производството, първото вещо лице, случайно или не, се сдоби с нов договор за заем за послужване, който идваше да замести неистинския първи договор, отново в опит, за да докажем някакво основание „варненското“ МПС да присъства там. Сега, изведнъж, вещото лице по сегашното производство ни представя трети договор, предварителен, за покупко-продажба, но когато се стигна до въпроса за тези фактури има ли реално плащане за тях, действително това не беше задача за вещото лице, не можахме да се сдобием с категоричен отговор.

Друг акт, който според мен граничи с недобросъвестност, беше твърдението категорично в исковата молба, че ремаркетът изгоряло напълно. В хода на първоинстанционното производство, обаче се оказа, че не само не е изгоряло напълно и е погинало, ами точно обратното, то си е в движение, и се ползва, нямаше изменение на иска в тази част, и съдията за мен недопустимо се произнесе по искова претенция за обезщетение за напълно погинала вещ, а то се оказа, че тя не е погинала и се ползва. Нещо, което впоследствие от процесуалните представители на ищцовите дружества не беше оспорено или не бяха предприети никакви процесуални действия за ангажиране на други доказателства. Това ме накара във въззивната жалба да поискам удостоверенията, които Вие ми издадохте, защото се породиха в мен сериозни съмнения да не би самите влекачи да се твърди, че са погинали, а всъщност да се ползват. Оказа се, че действително има декларации в КАТ и че МПС-тата са снети от отчет, и са предадени за стопанисване в частен двор.

Това, което обаче за мен остана недоизяснено в това дело е именно

причината за пожара. Смятам, че това е фундаментален и фактически, и правен въпрос, който е определящ за изхода на това производство. Нямахме никакви категорични индикации, че тези стопилки, които са в единия проводник на машината за дробене на пелети, от какво са причинени - от първично или от вторично късо съединение, т. е дали самата машина, в нейната електропроводна система се е реализирало късо съединение или възникналият пожар, който го е причинил? Това остана напълно неизяснено. Вещото лице по пожаро-техническата експертиза каза: „Според мен, най-вероятно причината е електротехническа“. Обаче, по-голяма конкретика, какво точно, нямаше. Нямаше и никакви доказателства относно това машината привързвана ли е по грешен начин към електрическата система, дали в самото електрическо табло в обекта има някакъв проблем. Даже се установи, че и електроразпределителното дружество не е регистрирало никакви аварии по своята преносна мрежа. Тогава остава открит въпросът кое породил този пожар?

Аз, в своята заключителна пледоария пред първата инстанция казах, че много често в живота, в заобикалящия ни свят, има два вида истини - една, която е в реалния живот и тази, която е в кориците по делото. Ние изложихме твърдения, че пожарът, макар и да нямашме доказателства, пожарът беше причинен от трето лице, икономически конкурент на дружеството „Доминатор.“ Каква е моята теза, която искам да изложа с тези разсъждения. Този пожар не беше доказано, че се дължи на свойствата и на качествата на самата вещ. Когато това не е установено по категоричен начин, а има данни за наличието на непреодолима сила, т. е на събитие, което не може да бъде предвидено и не може да бъде контролиран неговият ход, и неговите последици, не можем да ангажираме отговорност на дружествата, на основание чл. 50 от ЗЗД. Затова, Ви моля, да отхвърлите исковете, защото не е доказано това ключово и важно обстоятелство.

Също така, Ви моля да присъдите сторените разноски.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на страните, в срок до 28.06.2023 г. включително, да депозират в писмен вид съображенията си по съществото на спора.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и от правна страна, и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

Председател: _____

Секретар: _____