

# РЕШЕНИЕ

№ 2228

гр. София, 08.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 38 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ**

при участието на секретаря **ИВАНКА Н. МОНЧЕВА СТОЙНЕВА**  
като разгледа докладваното от **ВЛАДИМИР СТ. КЪНЕВ** Гражданско дело № 20221110153821 по описа за 2022 година

Ищецът **А. И. Т.** твърди, че е страна по договор за кредит Мах 500030528/17.06.2020г. сключен с „Б Е Д Кт“ ООД. По договора за кредит трябвало да върне сумата по кредита в размер на 1 120 лева при ГПР 34.81 %, ГЛП 31.07%, при срок на кредита от 8 на брой вноски. Съгласно договора тя следвало да заплати допълнителни услуги наименувани „Бързо разглеждане на искането за кредит“ в размер на 251.96 лева и „Динамично плащане“ в размер на 403 лева.

**Т.** заплатила сумите по договор за кредит Мах\_500030528/17.06.2020с в размер на 1000 лева главница, 120 лева лихва и 100 лева допълнителни услуги наименувани „Бързо разглеждане на искането за кредит“ в размер на 50 лева и , Динамично плащане“ в размер на 50 лева.

В исковата молба подробно са изложени съображения, че регламентираните допълнителни услуги в Договор за кредит Мах\_500030528/17.06.2020г. наименувани „Бързо разглеждане на искането за кредит“ и „Динамично плащане“ , са нищожни поради противоречие с добрите нрави /чл. 26, ал. 1, предл. 3 от ЗЗД/ и поради това, че са сключени при неспазване на нормите на чл. 10а, чл.11 и чл.19 ал.4 от ЗПК във вр. с чл. 22 от ЗПК, както и по чл. 143, ал.1 от ЗЗП. В тълкувателната част е цитирана съдебна практика, както и

разпоредби на Директива 2008/48/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 23.04.2008г. относно договорите за потребителски кредити.

Заявеният петитум съдържа установителна и осъдителна част. Ищецът моли съда както следва:

Съдът да приеме, че клаузите на чл.9 ал. 1 и чл.9 ал.2 от Договор за кредит Мах\_500030528/17.06.2020г. „Б Е Д К“ ООД, наименувани „Бързо разглеждане на искането за кредит“ и „Динамично плащане“ са нищожни, поради противоречие с добрите нрави /чл. 26, ал. 1 от ЗЗД/ и поради това, че са сключени при неспазване на нормите на чл.10а, чл. 11 ал.1 и чл. 19, ал.4 от ЗПК във вр. с чл. 22 от ЗПК, както и по чл. 143, ал.1 от ЗЗП.

Моли съда и на основание чл.55 ал.1 от ЗЗД, да осъди „Би Енд Жи Кредит“ ООД да ѝ заплати сумата от 100 лева, от които 50 лева, недължимо платена по недействителна допълнителна услуга „Динамично плащане“ и 50 лева, недължимо платена по недействителна допълнителна услуга „Бързо разглеждане“ по Договор за кредит мах 500030528/17.06.2020г. ведно със законната лихва от датата на депозиране на исковата молба в съда, до окончателното изплащане на сумата.Претендира разноски.

В съдебно заседание на 02.10.2023г. съдът е изискал от ответника по реда на чл. 90 ГПК да представи намираща се у него информация за плащанията, които ищецът е направил по процесния договор. Ответната страна не изпълни указанията, поради което съдът приема за установено, че ищецът е заплатил по договора сумите, посочени в исковата молба.

Ответната страна не е оспорила нито иска, нито доказателствата, поради което съдът приема, че приложеният в копие договор за кредит с дата 17.06.2020г. установява облигационната връзка между страните и нейните условия.

Уговорките касаещи допълнителни услуги в чл.9 ал. 1 и чл.9 ал.2 не описват характера и обема на тези услуги, а препращат към Общите условия на заемателя. Поради процесуалното бездействие на ответната страна съдържанието на тези клаузи не бе установено. В трайната си практика настоящият съд приема, че уговорки за допълнителни услуги по потребителски кредити, чието съдържание не е установено, или от които заемателят не е могъл реално да се ползва са нищожни поради заобикаляне на закона и прикриват допълнителен доход, чийто размер противоречи на закона. Съединените искове следва да се уважат изцяло. Ответната страна следва да заплати на

ищеца 100 лева разносики за заплатена такса, а на адвокат М. –960 лева хонорар по реда на чл. 38 ал. 1 от Закона за адвокатурата. Съдът

## **РЕШИ:**

**ПРИЕМА ЗА УСТАНОВЕНО**, че клаузите на чл.9 ал. 1 и чл.9 ал.2 от Договор за кредит Мах 500030528/17.06.2020г. сключен от А. И. Т. ЕГН \*\*\*\*\* с „Б Е Д К“ ООД ЕИК , наименувани „Бързо разглеждане на искането за кредит“ и „Динамично плащане“ са нищожни, тъй като по тях заемателят не е получил реална услуга, а целта им е да заобиколят максимално установеният размер на ГПР.

**ОСЪЖДА** ответника да заплати на ищеца сумата от 100 лева, от който 50 лева, недължимо платена по недействителна допълнителна услуга „Динамично плащане“ и 50 лева, недължимо платена по недействителна допълнителна услуга „Бързо разглеждане“ по Договор за кредит Мах 500030528/17.06.2020г. ведно със законната лихва от 04.10.2022г. да окончателно изплащане, както и 100 лева разносики.

**ОСЪЖДА** „Б Е Д К“ ООД за заплати на адвокат М. В. М. 960 лева хонорар по реда на чл. 38 ал. 1 от Закона за адвокатурата.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването на страните.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_