

РЕШЕНИЕ

№ 15258

гр. София, 20.09.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ, в публично заседание на седми април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

при участието на секретаря **ЕВА ЮЛ. И.А**
като разглежда докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20221110144326 по описа за 2022 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл. 124 ГПК.

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от ...“, ЕИК ..., срещу ..., ЕИК ..., с която е предявен иск за установяване недължимост на сумата от **1482,22 лв.**, начислена служебно като корекция на сметка по партида с клиентски номер ... за отчетен период от 12.01.2022 г. до 11.04.2022 г., за която е издадена фактура № ... от 20.07.2022 г.

Ищецът ...“, ЕИК ..., твърди, че при справка в ответното дружество установил, че има неплатена фактура № .../20.07.2022 г. на стойност 1482,22 лв., която била начислена по клиентски № ... за отчетен период от 12.01.2022 г. до 11.04.2022 г. Посочва, че сумата била начислена след извършване на корекционна процедура и съставен констативен протокол по реда на ПИКЕЕ. Поддържа, че сумата била произволно определена, без наличието на основание. Оспорва да е налице неизпълнение. Твърди, че не му е известен соченият клиентски номер. Поддържа, че средството за търговско измерване не отговаря на изискванията за първоначални и последващи метрологични проверки. Оспорва между страните да съществуват облигационни отношения.

Поддържа незаконосъобразност на действията на ответника при начисляване на процесната сума. Твърди също, че ответникът не е изпълнил задължението си да измени Общите си условия, като включи ред за уведомяване на клиента при извършване на корекционна процедура. Оспорва ответникът да е доставил електроенергия в сочения обем, поради което липсвало основание за преизчисляване на количеството ел. енергия. Моли за уважаване на иска. Претендира разноски.

С исковата молба ищецът представя писмени доказателства, като сочи и допълнителни доказателства и доказателствени средства, събрани в хода на съдебното дирене.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът ... (...), ЕИК ..., депозира отговор на исковата молба, с която оспорва същата като неоснователна. Посочва, че са приети нови Правила за

измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ от 2019 г.), като процесната корекционна процедура била извършена след обнародването им и влизането им в сила. Поддържа се, че в новите правила е предвидено фактурата за преизчисление на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия да се издава именно от оператора на електроразпределителната мрежа, каквото се сочи да е ответното дружество. Твърди, че с ищеца са в облигационни отношения по силата на Общи условия. Оспорва процесният клиентски номер да е неизвестен за ищеца. Поддържа, че на 11.04.2022 г. служители на отдел „Нетехнически загуби“ са извършили техническа проверка на средство за търговско измерване (СТИ) с фабричен № ..., обслужващ процесния обект- склад /цех/ за обработка на камък в с. ..., в двора на ТКЗС- складова база. Сочи се, че при установяване на неправомерно присъединяване или намеса в измервателната система, мрежовият оператор има задължението да уведоми незабавно органите на МВР, което били направили служителите на ответника в настоящия случай, като са подали сигнал на телефон 112. Посочва, че съгласно новите ПИКЕЕ не се изисква присъствието на представител на МВР по време на самата проверка. Твърди, че бил съставен Констативен протокол № .../11.04.2022 г. в присъствието на един независим свидетел- С. К. П.. В протокола било отразено, че потребителят бил потърсен, но отсъствал. Посочва, че неизправният електромер бил демонтиран и поставен в безшевен чувал, пломбиран с пломби и изпратен за експертиза в БИМ, в която било констатирано несъответствието на същия с метрологични и технически характеристики. Поддържа, че ищецът бил уведомен за проверката и експертизата с нарочни писма. С оглед резултата от проверката ответното дружество извършило корекция на сметка за отчетния период от 12.01.2022 г. до 11.04.2022 г., като в издадената фактура било посочено и правното основание за същата. Твърди се, че чрез новите правила се урежда частичната компенсация на разпределителните дружества за загубите, които търпят вследствие на неизмерената, неправилно и/или неточно измерена ел. енергия в резултат на неправомерно въздействие върху средствата за измерване, поради което именно ответното дружество е следвало да издаде процесната фактура. Поддържа, че отговорността по ПИКЕЕ е специална, като за да се ангажира същата, не е нужно да се установи, че причината за измерване на енергията се дължи на конкретно въведено недобросъвестно поведение от потребителя. Моли за отхвърляне на иска. Претендира разноски, като прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на ищеца. С отговора на исковата молба ответникът представя писмени документи, които моли да бъдат приобщени към доказателствения материал по делото. Моли за допускане на съдебно-техническа експертиза във връзка извършеното преизчисление на консумираната ел. енергия и техническата годност на процесния електромер. Моли за допускане на един свидетел при режим на довеждане във връзка със съставяне на констативен протокол за извършена проверка на електромер. Моли за допускане на един свидетел при режим на призоваване, а именно - С. К. П., адрес ..., за установяване на спазване на процедурата за извършване корекция на сметка. Прави искане да бъде задължено МВР, Дирекция ... да представи справка за постъпило обаждане на 11.04.2022 г. с подаден сигнал за неправомерно ползване на ел. енергия за обект- склад /цех/ за обработка на камък в с. ..., в двора на ТКЗС- складова база. Всички посочени доказателствени средства на ответника са били допуснати от съда и съответно събрани в хода на съдебното дирене, с участието на страните в производството.

Съдът, като взе предвид направените доводи и обсъди събраните по делото доказателства по отделно и тяхната съвкупност по реда на чл. 235 от ГПК, приема за установено следното:

Относно иска с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК:

С доклада по делото, приет за окончателен без възражения от страните, съдът е указал, че е в тежест на ответника по предявения отрицателен установителен иск да установи при

условията на пълно и главно доказване, че претендираното от него и оспорено от ищеца вземане съществува, т.е. че през процесния период между ответника и ищеца е съществувало валидно облигационно отношение по договор за продажба/разпределение на електрическа енергия, по силата на което ответникът е доставил на ищеца определено количество електрическа енергия, отчитано по посочения клиентски номер, чиято цена възлиза на процесната сума, респ. че е налице основание за преизчисление по нормативно предвидена методика поради констатиран нерегламентиран достъп до електромера, довел до неправилно изчисляване на потребените от клиента количества електрическа енергия, както и че тази корекция следва да се осъществи именно от ответното дружество.

С оглед разпределената доказателствена тежест и съобразно приетите доказателства, съдът приема за установено от фактическа и правна страна:

Приложими в случая са правилата на ПИКЕЕ /ДВ. Бр. 35 от 30.04.2019 г. /, тъй като корекцията е извършена на 20.07.2022 г., с издаването на процесната фактура № .../20.07.2022 г. във връзка с извършена проверка и съставен КП от 11.04.2022 г. и е за период от 12.01.2022 г. до 11.04.2022 г., т.е. след влизането им в сила. Посочените нови ПИКЕЕ са приети от КЕВР въз основа на законовата делегация на чл. 83, ал. 2 ЗЕ, вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ. Приемането на подзаконовни нормативни актове от органи извън посочените в чл. 114 и 115 От Конституцията – Министерски съвет и Министри, не противоречи, както твърди ищеца на ЗНА. В чл. 2, ал. 1 от ЗНА се предвижда нормативни актове да могат да издават и органите, предвидени от закон, каквато в случая се явява Комисията за енергийно и водно регулиране (КЕВР). Следва да се отбележи, че в случая не се касае за подзаконовни нормативни актове (от вида на Наредби, Правилници и т.н.), а за Правила, за които не важи общото изискване да бъдат издавани единствено и само от Министерски съвет и/или съответните Министри. Още повече, че приложимите в настоящото производство разпоредби на ПИКЕЕ от приемането им през 2019 г. и до момента, не са обявявани за противоконституционни, респ. не са отменени като такива. Относно правото за извършване на едностранна корекция, приложими в процесния случай са Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), приети от КЕВР на основание чл. 21, ал. 1, т. 3 вр. чл. 21, ал. 1, т. 9 ЗЕ вр. чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ, обн. ДВ, бр. 25 от 30.04.2019 г. От систематичното и логическото тълкуване на разпоредбите на чл. 83, ал. 1, т. 6 ЗЕ и чл. 98а, ал. 2, т. 6 ЗЕ се изяснява, че законодателят е делегирал на КЕВР правомощието да регламентира правото на крайния снабдител да извършва корекция на сметки при установяване на неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия. Това правомощие комисията е упражнила с приемането на раздел IX от действащите ПИКЕЕ. В раздел IX от приетите нови ПИКЕЕ се урежда редът и начинът за преизчисляване на количеството електрическа енергия, като в сравнение с отменените Правила се разкрива по - детайлна правна регламентация.

С новите правила титуляр на вземането по корекционната фактура е операторът на електроразпределителната мрежа. Това негово право се извежда от изричните норми на чл. 56, ал. 1 и ал. 2 ПИКЕЕ, съгласно които в случаите на преизчисляване на количества електрическа енергия по реда на този раздел операторът на електроразпределителната мрежа предоставя на ползвателя на мрежата фактура и справка за преизчислените количества електрическа енергия, както и информация за дължимата сума за мрежови услуги (*с изключение на цена за достъп до електроразпределителната мрежа, формирана на база на предоставена мощност и за "задължения към обществото"*); ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на ал. 1. Титуляр на вземането по корекционната фактура е **Електроразпределителното дружество**, в случая ..., което е легитимирано и да отговаря по предявения иск, а задължено лице е "ползвателят на мрежата". Съгласно легалната дефиниция, дадена в § 1, т. 41а от ДР към ЗЕ, "ползвател на мрежата" е физическо или юридическо лице – ползвател на електропреносната и/или електроразпределителната

мрежа, доставящо електрическа енергия в електропреносната и/или електроразпределителната мрежа или снабдявано от такава мрежа. С оглед легалната дефиниция, ползвател на мрежата е и крайният потребител, в случая ищецът, доколкото като потребител на електрическа енергия, притежавания/ползвания от него недвижим имот е снабдяван от електроразпределителната мрежа, която той ползва, за да получава електроенергия. За последното по делото също има приети писмени доказателства /на л.53-55/. Предвид изложеното, съдът намира за неоснователни изложените от ищеца възражения срещу възможността по законова делегация КЕВР да издава съответните ПИКЕЕ, към които препраща чл.83, ал.1, т.6 от ЗЕ.

Приложими в случая са и Общите условия на "...“ АД (с предишно наименование ...), приобщени към делото, одобрени от КЕВР с Решение № 0У – 2 от 04.06.2021 г., тъй като корекцията е извършена на 11.04.2022 г., т.е. след влизане в сила на същите.

Възражението, че общите условия на ответното дружество не отговарят на изискванията на чл. 98а, т. 6 ЗЕ, съдът също намира за неоснователно. Настоящият съдебен състав споделя посочената от ответника практика, обективизирана в Решение № 124/18.06.2019 г. по гр. д. № 2991/2018 г. на ВКС, III гр., съгласно която нарушението на чл. 98а, т. 6 ЗЕ /ако такова се установи/ не може да послужи като основание изобщо да се отрече дължимостта на сумата, когато това задължение се установява по съдебен ред. Подобно разрешение е възприето и в редица други решения на ВКС, като напр. Решение № 120 от 26.01.2021 г. по гр. д. № 3754/2019 г. на ВКС, III г. о.; Решение № 107 от 26.11.2020 г. по гр. д. № 1096/2020 г. на ВКС, III г. о.; Решение № 141 от 12.01.2021 г. по гр. д. № 4486/2019 г. на ВКС, III г. о.; Решение № 119 от 26.01.2021 г. по гр. д. № 4124/2019 г. на ВКС, III г. о.

ПИКЕЕ не изискват между страните да е налице облигационно правоотношение по договор за продажба на електрическа енергия, тъй като електроразпределителното дружество не осъществява такава услуга /видно и от приетата по делото Лицензия/. Правоотношението възниква по силата на ПИКЕЕ с електроразпределителното дружество, отговарящо за територията, на която се намира електроснабдения обект, в случая **Складова база, в двора на ТКЗС в гр. ..., кв. ...**, което съгласно представената по делото лицензия, издадена от КЕВР с № .../13.08.2004 г. е понастоящем "... АД.

Съгласно чл. 56, ал. 2 ПИКЕЕ ползвателят на мрежата заплаща на оператора на съответната мрежа дължимата сума, определена от оператора на съответната мрежа по реда на ал. 1 ПИКЕЕ. Тоест, по приложимите ПИКЕЕ /ДВ. Бр. 35 от 30.04.2019 г. / ищецът по делото, който представлява ползвател по смисъла на § 1, т. 4 от ДР на ПИКЕЕ, дължи процесната сума точно на ответника "... АД, който се явява оператор на съответната мрежа, а не на продавача. Така е възприето и в Решение № 77 от 30.05.2022 г. по гр. д. № 2708/2021 г. на ВКС, III г. о. – „налице е законово основание за електроразпределителното дружество да начислява корекции на сметки на потребители за минал период, респ. да начислява суми, представляващи реално потребена електрическа енергия. " В този смисъл са още Решение № 55 от 30.05.2022 г. по гр. д. № 1421/2022 г. на ВКС, IV г. о., Решение № 115 от 17.06.2022 г. по гр. д. № 3817/2021 г. на ВКС, IV г. о., Решение № 85 от 27.06.2022 г. по гр. д. № 2528/2021 г. на ВКС, IV г. о. и др.

Отговорността по ПИКЕЕ за корекция е безвиновна, обективна отговорност, която е въведена чрез изрично предвидени текстове в нормативен акт. Следователно не се изисква установяване на нерегламентирано въздействие, каквото ищецът твърди да липсва, както и вина за такава. Относно твърденията на ищеца, че ищцовото дружество не е консумирало електроенергия в посочения размер, съдът намира, че законовата регламентация създава компенсаторен механизъм, с цел избягване на неоснователно обогатяване. Смисълът на правната уредба е да се създадат условия за точно изпълнение на договорното задължение на потребителя да заплаща реално консумираната енергия. Корекционната процедура цели възстановяване на настъпилото без основание имуществено разместване, а не да ангажира отговорността на потребителя за негово виновно поведение. Основанието на крайния снабдител да коригира сметката на абонат при доказано неточно отчитане на потребената електрическа енергия е въведено с изменението на Закона за енергетиката, обн. в ДВ бр. 54/2012 г., в сила от 17.07.2012 г., по силата на законовата делегация на чл. 83, ал. 1, т. 6 и ал. 2 ЗЕ, от компетентен орган – КЕВР. С оглед на горното основанието за въвеждане на обективна отговорност на потребителя е въведено със закон, а не посредством подзаконов нормативен акт, като крайният снабдител на електрическа енергия не дължи да доказва виновно поведение на клиента при доказано неточно отчитане на електромера на последния и извършено преизчисление на сметката му след влизане в сила на измененията и допълненията на чл. 83, ал. 1, т. 6 и чл. 98а, ал. 2, т. 5 ЗЕ, направени със ЗИДЗЕ в сила от 17.07.2012 г., и след влизане в сила на ПИКЕЕ на 16.11.2013 г., в какъвто смисъл е и съдебната практика, обективизирана в решение № 118/18.09.2017 г. по т. д. № 961/2016 г. на ВКС, II ТО, решение № 115/20.09.2017 г. по т. д. № 1156/2016 г. на ВКС, II ТО, постановени на основание чл. 290 ГПК и др. След приемане на ПИКЕЕ и при предвиждане в Общите условия на ред за уведомяване, при установено неправомерно въздействие върху средството за търговско измерване е налице въведено законово основание крайният снабдител да коригира сметката на негов клиент. В разглежданата хипотеза в чл. 17, ал. 2 от действащите Общи условия на ответното дружество е установено задължение за последното за уведомяване на потребителя за сумите, които дължи, а редът за това е определен в чл. 49, ал. 2 от тези общи условия.

В този смисъл е и константната практика на ВКС, изразена в Решение № 118/18.09.2017 г. по т. д. № 961/2016 г.; Решение № 111 от 17.07.2015 г. по т. д. № 1650/2014 г. на ВКС, I т. о.; Решение № 118 от 18.09.2017 г. по т. д. № 961/2016 г. на ВКС, II т. о.; Решение № 115 от 20.09.2017 г. по т. д. № 1156/2016 г. на ВКС, II т. о.; Определение № 350 от 29.06.2018 г. по т. д. № 941/2018 г., ВКС, I т. о. и др.

От доказателствата по делото се установява, че на 11.04.2022 г. служители на "... АД, съвместно с представители на Федерацията на потребителите Комисията за защита на потребителите св. С. П., са извършили проверка на електромер /средство за търговско измерване/, обслужващ обект „Склад, цех за обработка на камък“ находящ се в гр. ..., кв. ..., двор на ТКЗС, складова база“, водещ се по партида с титуляр ищеца, с **аб. № ...**, за което бил съставен приетия като доказателство по делото констативен протокол № .../11.04.2022 г.

Протоколът е съставен съгласно правилата на чл. 49, ал. 1- 4 от ПИКЕЕ, включително и в присъствието на свидетел, който не е служител на оператора, според правилото на чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ. В протоколът е отбелязано, че представител на ищеца /потребителя/ е поканен, но такъв не е присъствал, тъй като отсъства от обекта в момента на проверката.

Свидетелят П. е присъствал на проверката и е подписал КП, което потвърждава и предсда в показанията си. Същия лично се е уверил в констатациите на служителите на ответното дружество, като свидетелства, че само процесния електромер в таблото на този адрес е измервал с грешка от допустимата. Всички останали СТИ били съответстващи на техническите изисквания и измервали коректно.

В случая не се намираме в хипотезата на чл. 49, ал. 3 ПИКЕЕ и съответно не е необходимо изпращане на препис от съставения констативен протокол на осн. чл. 49, ал. 4 ПИКЕЕ. Въпреки това видно от приложено по делото писмо от 12.04.2022 г. и обратна разписка към него (получено на 19.04.2022 г.) ищецът е бил уведомен писмено за извършената проверка и изготвения протокол. В тази връзка възраженията му касаещи незнанието за извършената проверка и съставянето на констативен протокол в отсъствие на представител на потребителя, са неоснователни.

В протокола са отразени съС.ието и показанията към момента на проверката на електромера, като е посочено че „при влизане в алтернативен режим на електромера, се установява, че тока на фаза „I“ трета е с нулеви стойности, а реалната стойност е –и I равно на 19,5 ампера. При измерване с еталонен електромер се установява още, че СТИ измерва извън класа си натовареност, с грешка минус 45,92 %“. Отчетената грешка в точността на електромера, принудила проверяващите да демонтират СТИ, след което електромера е изпратен за метрологична експертиза в БИМ, като на негово място е монтиран друг, изправен електромер.

От КП от метрологичната експертиза на СТИ № .../20.06.2022 г. се установява, че **„липсва трета фаза на електромера. При огледа на вътрешността не се констатираат видими промени в констукцията му, но като извод електромера не съответства на метрологични и технически характеристики“**. Това според в.л., изготвило приетата по делото СТЕ води до **„частично отчитане на ползваната електрическа енергия“**. Видно още от заключението на техническата експертиза е, че общото количество електроенергия, неотчетено от провереното СТИ е в размер на 6613 KWh., като същото е преизчислено при спазване на чл.50, ал.1, б. „А“ от ПИКЕЕ, т.е. „при СТИ, измерващо с грешка извън допустимата, количеството преминала ел.енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класа на точност на СТИ. Съгласно чл.50, ал.1 от ПИКЕЕ, когато се установи, че СТИ не измерва или измерва с грешка извън допустимата, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството ел.енергия за по-краткия период измежду периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка или периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване. Прилагайки тази разпоредба, правилно

ответното дружество е преизчислило сметката на ищеца, като сп. вещото лице изчисленията са математически верни и съответстват на одобрените от КЕВР цени на ел.енергия за процесния период. Вещото лице е извършило и съответните проверки в масивите на „... /сега „...“ АД/ като не е установил в предходните 3 месеца, преди проверката на 11.04.2022 г., да са извършвани проверки и/или смяна на електромера.

Съдът кредитира изцяло приетото заключение по СТЕ, като го намира обективно, компетентно и кореспондиращо с писмените доказателства по делото и съответстващо на нормативните актове, в редакциите им, относими за процесния период. С оглед изложеното, съдът намира, че проверката на 11.04.2022 г. е извършена по реда и правилата на чл. 49, ал.1 -8 от ПИКЕЕ.

Съгласно чл. 50, ал. 1, б. а) ПИКЕЕ в случаите, когато при метрологичната проверка се установи, че средството за търговско измерване не измерва или измерва с грешка извън допустимата, какъвто е процесния, операторът на съответната електроразпределителна мрежа изчислява количеството електрическа енергия за по-краткия период между периода от датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване до последната извършена проверка и периода от три месеца, предхождащи датата на констатиране на неизмерване/неправилно/неточно измерване, като: при средство за търговско измерване, измерващо с грешка извън допустимостта, количеството преминала електрическа енергия се изчислява, като измерените количества се коригират с установената грешка, като се отчита класът на точност на средството за търговско измерване. С оглед горното, тъй като няма данни при ищеца да са извършвани проверки на СТИ или смяна на електромер в период по-малък от три месеца преди проверката на 11.04.2022 г., според съда и съобразно заключението на СТИ, ответника правилно е определил периода от 12.01.2022 г. - 11.04.2022 г., като тримесечния такъв, по св. на чл.50 от ПИКЕЕ, за който следва да се направи корекцията.

Съгласно чл. 56, ал. 3 ПИКЕЕ преизчислените количества електрическа енергия по ал. 1 ПИКЕЕ се фактурират по действащата за периода на преизчисляването прогнозна пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи, определена от Комисията за енергийно и водно регулиране на съответния мрежови оператор. Пазарна цена на електрическата енергия за покриване на технологичните разходи на "...“ АД са определени съгласно Решение на КЕВР и така са изчислени и процесните суми, за които е издадена фактура № .../20.07.2022 г., което се констатира и от отговор на задачите от изготвената СТЕ.

Видно от писмо от 20.07.2022 г., с приложени към него справка и фактура, както и от обратна разписка към него ищецът е бил уведомен на 27.07.2022 г. за извършената корекция съгласно правилата на чл. 56, ал. 1 ПИКЕЕ, противно на твърдяното от него.

С оглед горното съдът намира, че корекцията е извършена по реда и правилата на ПИКЕЕ и съответно е реализиран фактическият състав, даващ възможност на ответното дружество да извърши едностранна корекция на сметката на ползвателя на мрежата.

Възражението, че не е доставена и ползвана електрическа енергия в претендирания обем също е неоснователно. При осъществяване на корекционна процедура по ПИКЕЕ не се начислява реално потребено количество електрическа енергия, а се формира размер съгласно методиката на ПИКЕЕ. Както се посочи по-горе, същата е била съобразена и начислената сума отговаря на формулата на ПИКЕЕ, съгласно изготвената СТЕ.

Възраженията относно неизправност на средството за техническо измерване съдът намира за неоснователни. Видно от констативния протокол електромерът е бил изправен към датата на монтирането му и към датата на демонтиране все още не е изтекъл срока за експлоатацията му или за последваща проверка от ДАМТН. С оглед горното съдът намира, че няма основания да се приеме, че СТИ е дефектирало без върху него да е била осъществена външна намеса.

От изложените съображения следва, че е извършена законосъобразна техническа проверка при спазване правилата на ПИКЕЕ.

Предвид установените по делото обстоятелства, съдът намира, че е осъществен фактическият състав, пораждащ вземането на ответника по корекционна сметка за сумата от **1 482,22 лева**, представляваща стойността на доставена и потребена, но неотчетена електрическа енергия за периода от 12.01.2022 г. до 11.04.2022 г. до стопански обект, представляващ **Складова база, в двора на ТКЗС, цех за обработка на камък**, находящ се в **в гр. ..., кв.** Предвиденото задължение по чл. 58 ПИКЕЕ за уведомяване на МВР, също е изпълнено, видно от приетото по делото писмо от МВР, Дирекция "Национална система 112", РЦ 112-София, на л.93.

В чл. 47 – чл. 51 ПИКЕЕ са регламентирани две хипотези, при които е допустимо извършването на корекции на сметки на потребителите при неизмерена, неправилно и/или неточно измерена електрическа енергия и начините, по които следва да бъде осъществено преизчисляването на количеството потребена такава. Първата хипотеза е при констатирано обективно неизмерване, неправилно или неточно измерване, а втората хипотеза – е при субективно въздействие върху измервателната система. И в двете хипотези се съставя констативен протокол, подписан от представител на оператора и потребителя, респ. от заместващи го независими лица, присъстващи като свидетели.

За пълнота на изложеното, следва да се отбележи че ищцовото дружество, като юридическо лице, няма качеството на потребител по смисъла на ЗЗП и европейското законодателство, поради което не се ползва от подобна закрила и възраженията в ИМ във връзка с нарушения на ЗЗП не следва да се обсъждат подробно от съда.

В заключение, предвид констатираното надлежно упражнено право на едностранна корекция на сметката на потребителя от страна на ответника, предявеният иск се явява неоснователен и като такъв ще следва да се отхвърли.

По разноските:

С оглед изхода на делото и на основание чл. 78, ал. 3 от ГПК ищецът следва да бъде осъден да заплати на ответника направените от него разноски в размер на 450 лв., от които сумата от 300 лв., представляваща заплатен депозит на изготвяне на съдебно-техническа експертиза, сумата от 50 лв., представляваща депозит за разпит на свидетел и сумата от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение в настоящото производство.

Ищецът няма право на разноски за настоящото производство.

Така мотивиран, Софийският районен съд,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от ищеца ...“ **ООД, ЕИК ...** със седалище и адрес на управление: ..., представлявано от управителя ... срещу ответника ..., с ЕИК ..., със седалище и адрес на управление: ..., отрицателен установителен иск с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК за признаване за установено в отношенията между страните, че ищеца не дължи на ответника .../, сумата от 1482,22 лв., представляваща начислена служебно електрическа енергия потребена в стопански обект, представляващ **Складова база, в двора на ТКЗС, Цех за обработка на камък, находящ се в гр. ..., кв. ..., съгласно** Констативен протокол от 11.04.2022 г., по партида с клиентски номер, открит при ответника № ..., за периода от 12.01.2022 г. до 11.04.2022 г., като **неоснователен**.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 3 ГПК ...“ **ООД, ЕИК ...** със седалище и адрес на управление: ..., представлявано от управителя ... **да заплати** на ..., със седалище и адрес на управление: ..., сумата от **450 лв.** – разноски в настоящото исково производство.

Решението подлежи на въззивно обжалване в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Софийски градски съд.

Препис от решението да се връчи на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____