

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4372

гр. С., 29.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 155 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: П.П.С

като разглежда докладваното от П.П.С Гражданско дело № 20231110123146 по описа за 2023 година

ОПРЕДЕЛИ:

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

29.01.2024 година

град С.

СОФИЙСКИЯТ РАЙОНЕН СЪД

III ГО, сто петдесет и пети състав

На двадесет и девети януари

две хиляди двадесет и четвърта година

В закрито заседание

ПРЕДСЕДАТЕЛ : П.П.С

като разглежда докладваното от съдия П.П.С

гражданско дело № 23146 по описа на Софийския районен съд за 2023 година,

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба на „н.п.к” ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр. С., ЖК.И, представлявано от управителя М.Д.Р исковата молба подадена от надлежно упълномощен процесуален представител, против ДГ Щ.“, с ЕИК 000667435, с адрес: гр. С., район „П.“, ул. „Т.“ № 8, представлявана от В.Й.А, за установяване по отношение на ответника, че ДГ Щ.“ дължи на „н.п.к” ЕООД сумата от 363,20 лв. за извършена доставка на плодове през месец септември 2019 г. по фактура № *****, със законната лихва върху главницата, считано от 26.10.2022 г. до изплащане вна вземането, както и направените по делото разноски.

В исковата молба ищецът, чрез процесуалния си представител, твърди, че по повод подадено заявление за издаване на заповед за парично задължение по чл. 410 от ГПК било образувано гр.д. № 57985/2022 г. по описа на СРС, 155 състав. С оглед на подадено от длъжника възражение и дадени от съда указания ищецът предявява исковата си претенция. Твърди, че през месец септември 2019 г. ответникът е получил плодове, както следва: на 17.09.2019 г. – 27 кг грозде, на 19.09.2019 г. – 29,7 кг ябълки, на 24.09.2019 г. – 29,7 кг круши и на 26.09.2019 г. – 29,7 кг банани. За получените плодове бил съставен приемо-предавателен протокол № 1 за доставени продукти през месец септември 2019 г., въз основа на който протокол била издадена фактура № ***** от 30.09.2019 г. на обща стойност 363,20 лв. с включено ДДС. Твърди, че извършената доставка е въз основа на акт за одобрение, издаден на ищеца от изпълнителния директор на ДФ „З.“ за изпълнител по схема „Училищен фонд“, финансирана от Европейския фонд за гарантиране в 3.то и националния бюджет в ДГ Щ. Също така твърди, че ответникът не е извършил плащане на доставените плодове, за които е била издадена процесната фактура. Сочи, че са налице предпоставките на чл. 20, ал. 5 във връзка с ал. 4, т. 3 от ЗОП за възлагане на доставка и без сключване на договор. Излага подрбони съображения. Към исковата молба са приложени писмени доказателства, направени са доказателствени искания.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника ДГ Щ., с който исковата претенция се оспорва като недопустима и неоснователна. Оспорва наличието на договорни отношения между страните, като твърди, че получаването на доставки от ищеца е в изпълнение на разпоредбите на Наредбата за условията и реда за прилагане на схеми за предоставяне на плодове и зеленчуци и на мляко и млечни продукти в учебните заведения – Схема „Училищен плод“ и Схема „Училищно мляко“, като всички плащания с доставчици по тази схема се извършват от ДФ „З.“. Също така твърди, че в изпълнение на посочената наредба е попълнен и съставен приемо-предавателен протокол през месец септември 2019 г. Излагат се твърдения, че през месец февруари 2023 г. ДФ „З.“, Дирекция „СПМ“, Отдел „У.С.“ ответникът е отправил запитване, на което е получил отговор за извършени плащания. Също така твърди, че ДГ Щ. е на бюджетна издръжка, като доставките на всички хранителни продукти се извършва от доставчик, определен по реда на ЗОП. Излага подробни съображения. Моли съда да прекрати производството по делото поради недопустимост.

С оглед нормата на чл. 140 от ГПК подадената искова молба е редовна и отговаря на изискванията на чл. 128 и чл. 129 от ГПК, същата е допустима, а съобразно чл. 140, ал. 3 от ГПК делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно заседание, за което да се призоват страните, както и да им бъде съобщен проекта за доклад по делото.

Предявена е искова претенция за установяване по отношение на ответника, че последният дължи на ищеца сумата от 363,20 лв. за извършена доставка на плодове през месец септември 2019 г. по фактура № *****, със законната лихва върху главницата, считано от 26.10.2022 г. до изплащане вна вземането, както и направените по делото разноси.

Така предявената искова претенция е с правно основание чл. 422 във връзка с чл. 415, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 79, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД и чл. 327, ал. 1 от ТЗ. Направено е искане по чл. 78, ал. 1 от ГПК.

Съобразно нормата на чл. 154 от ГПК в тежест на всяка от страните е да установи фактите, на които основава своите искания или възражения, като ищецът следва да докаже наличие на валидно възникнали договорни отношения между страните, извършена доставка и съгласност на доставените продукти, а ответникът следва да докаже фактите, на които основава възраженията си.

С оглед на изразените твърдения на ищцовата страна, съдът намира, че страните следва да бъдат напътени към спогодба, като се даде възможност на същите да се споразумеят по отношение на повдигнатия пред съда спор, като се укаже на страните, че могат да пристъпят към медиация или друг способ за уреждане на спора. На страните следва да се укаже, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

По отношение на направените доказателствени искания, съдът намира следното: Приложените към исковата молба писмени доказателства, следва да бъдат допуснати като относими, допустими и необходими. На ответника следва да бъдат дадени указания във връзка с представените писмени доказателства.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 140 от ГПК, Софийският районен съд, III ГО, 155-ти състав

О П Р Е Д Е Л И :

ВНАСЯ гр.д. № 23146/2023 г. по описа на Софийския районен съд за разглеждане в открито съдебно заседание, и го НАСРОЧВА за 27.02.2024 г., 10.30 часа, за която дата и час да се призват страните, на които се връчи препис от това определение.

СЪОБЩАВА НА СТРАНИТЕ ПРОЕКТА СИ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Предявена е искова претенция от „н.п.к” ЕООД против ДГ Щ.“ за установяване по отношение на ответника, че ДГ Щ.“ дължи на „н.п.к” ЕООД 363,20 лв. за извършена доставка на плодове през месец септември 2019 г. по фактура № *****, със законната лихва върху главницата, считано от 26.10.2022 г. до изплащане вна вземането, както и направените по делото разноси.

В законоустановения срок е постъпил отговор на исковата молба от ответника ДГ Щ.“, с който исковата претенция се оспорва като недопустима и неоснователна, излагат се подробни съображения.

Така предявената искова претенция е с правно основание чл. 422 във връзка с чл. 415,

ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 79, ал. 1, предл. 1 от ЗЗД и чл. 327, ал. 1 от ТЗ. Направено е искане по чл. 78, ал. 1 от ГПК.

СЪДЪТ приема за безспорни между страните следните обстоятелства и права: Съставен приемателно-предавателен протокол за приемане/предаване на продукти по Схема „Училищен плод“ № 1, издадена фактура № ***** от 30.09.2019 г.

УКАЗВА на страните, че в тежест на всяка от тях е да установи фактите, на които основава своите искания или възражение, като ищецът следва да докаже наличие на валидно възникнали договорни отношения между страните, извършена доставка и стойност на доставените продукти, а ответникът следва да докаже фактите, на които основава възраженията си.

ПРИКАНВА страните към спогодба и ги НАПЪТВА към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора.

УКАЗВА на страните, че при постигане на спогодба, същата ще има силата на влязло в сила решение, а при приключване на делото със спогодба може да се приложат последиците на чл. 78, ал. 9 от ГПК.

ДОПУСКА приложените към исковата молба на ищеца „н.п.к“ ЕООД писмени доказателства.

УКАЗВА на ответника, че следва най-късно в първото по делото съдебно заседание да представи заверени преписи от приложените към отговора писмени доказателства.

УКАЗВА на страните за възможността да ползват правна помощ при необходимост и право за това.

УКАЗВА на ищите, че при неявяване в първото по делото заседание, невземане на становище по отговора на исковата молба и липса на искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, при наличие на предпоставките на чл. 238 и чл. 239 от ГПК, съдът може да постанови неприсъствено решение.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РАЙОНЕН СЪДИЯ :

Съдия при Софийски районен съд: _____