

# ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Смолян, 08.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СМОЛЯН, ВТОРИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Дафинка Т. Чакърова  
Съдебни            Славка Н. Чавдарова  
заседатели:    Мариана Г. Сивкова

при участието на секретаря Елисавета Ж. Шехова  
и прокурора С. К. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Дафинка Т. Чакърова Наказателно дело от общ характер № 20225400200130 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

**За Окръжна прокуратура – Смолян**, редовно призована, се явява прокурор С. С.

**Подсъдимият С. И. Г.**, редовно призован, се явява лично и със защитника си адв. С.

**Вещото лице Й. Г. К.**, редовно призована, се явява лично

**Прокурор С.** – Не намирам пречки да се даде ход на делото.

**Адв. С.** – Моля да бъде даден ход на делото.

**Подсъдимият Г.** – Да се даде ход на делото.

**СЪДЪТ** намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ход на делото.**

Сне се самоличността на вещото лице, както следва:

**Й. Г. К.** – със снета самоличност.

Напомни се на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Съдът,

## **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА** допълнителното заключение на вещото лице Й. К..

**Вещото лице К.** – Поддържам изготвеното заключение, така както съм го представила. Трябва да кажа, че счетоводна документация не ми беше представена. Предоставиха ми се само разпечатки от счетоводната програма, от счетоводителя, който е обслужвал дружеството, като същите не съдържат информация относно наличие на средства за закупуване на суровини и материали през 2012 - 2013 година. Аз подробно съм описала осчетоводените разходи за какво са. Сред тях нямаше разходи за закупуване на такива материали. Счетоводната документация, при разговорите със счетоводителката, тя каза, че ги е върнала на дружеството, но от дружеството, господина /като вещото лице сочи подсъдимия Г./ каза, че при него не може да ги намери и не може да ми предостави счетоводна документация и съм работила само с извлечения от счетоводната програма, които ми бяха изпратени на имейл от счетоводителя, и съм описала в експертизата така както е посочено в самото извлечение като обяснение за какво са извършени разходите. Договорите ми бяха изпратени сканирани като pdf файлове. Два pdf файла ми бяха изпратени сканирани. Тези договори са налични и ги изпратиха сканирани, но други счетоводни документи, като фактури, не ми бяха предоставени. Тези договори са осчетоводени. Описала съм как са осчетоводени договорите – договорите са осчетоводени, че са постъпили в касата на дружеството, като задължение, като заемни средства на физическото лице С. Г., описани като изплатени заеми. Това е станало на датите, на които са сключени договорите. Собственоръчно на договорите, не мога да кажа дали от господина, но имаше ръчно написан текст, че са получени и датата, на която са получени, на същите дати договорите са осчетоводени в счетоводната програма. Заключение на база цялостното изследване е, че към момента на кандидатстването юридическото лице не разполагал със средства. Средствата са осигурени в следствие чрез сключените договори. Описала съм в експертизата всички суми от кого са получени, на коя дата, и на стр. 8-9 съм направила едно сравнение, в което съм посочила колко са получените суми по заемодатели и колко са

осчетоводените суми, като от това, което съм обследвала, получените заеми от други лица са в размер на 260 000 лева, а в счетоводството са осчетоводени, постъпили суми в касата в размер на 337 000 лева, които са по договорите, сключени с физическото лице С. Г.. Разликата не съм я сметнала и не мога да кажа от къде идва, само това са документите, които ми бяха представени, не конкретно документи, а извлечения от счетоводството.

**Въпрос на адв. С.** – На стр. 8 е сметнат размерът на осчетоводените и предоставените заеми. Вижда се, че заемите, които са предоставени от Д. Г. и Т. И. Г. не са осчетоводени. Каква е причината затова да кажете?

**Отговор на вещото лице К.** – Не мога да кажа каква е причината. Направила съм съпоставка, от която се вижда на кои дати са сключени договорите с физическите лица и с ЮЛ, които са в задачата на експертизата, като съм ги съпоставила с осчетоводените суми в касата на дружеството. Аз лично не мога да кажа коя сума по кой договор е. Ето например, на 15.01. – 14 900 от Д. Г., но на същата дата няма осчетоводена сума, има осчетоводени суми на 31.01. - 1 000 лева, на 11.02. – 14 900 лева, аз не мога да обвържа сумите, това което е по договорите с тези физически лица конкретната сума и договор с конкретната дата, на която са осчетоводени. Просто съм направила съпоставка - получените заеми по суми и лица, и дати, с това което е осчетоводено в счетоводната програма. Не мога да ги обвържа и да кажа конкретно по договора с Д. на тази дата е осчетоводен в касата на тази дата. Затова така съм направила таблицата, за да се види на коя дата са договорите с физическите лица и на кои дати са осчетоводени. И от тази таблица се вижда, че от тези лица са получени 260 000 лева, а в счетоводната сметка „Каса“ 501 са осчетоводени 337 000 лева. Като са осчетоводени повече средства, господина /подсъдимия/ може да е имал и други средства от други лица, които аз не мога да кажа от къде са получени и от къде е имал средства да се внесат в касата и да се осчетоводят. Това показват извлеченията от счетоводните извлечения от програмата, които са ми предоставени за анализ.

**Въпрос на адв. С.** – В тази сума 337 800 лева включена ли е и сумата на неосчетоводените заемите от Д. и Т. Г.?

**Отговор на вещото лице К.** – Не мога да кажа дали са включени. От моето заключение казвам какви договори са ми предоставени, че са сключени за заем между тези лица и физическото лице С. Г. и какво е осчетоводено. И

пак казвам, аз не мога да обвържа сумите по договорите за заем с осчетоводените суми, защото са на различни дати, както виждате и сумите са различни. Не мога да ги обвържа, господина трябва да каже за разликата. Аз нямам документи, които да анализирам. Сумата, която съм посочила 337 800 лева това са парите, които са осчетоводени, защото тези заеми с Д., с Т., те са сключени с физическото лице С. Г.. Физическото лице С. като едноличен собственик на дружеството ги е внесъл като заем в дружеството. Договорите, които са сключени за заем с Д., с Т., с Делта кар, те са сключени с физическото лице С. Г.. Тези договори не са осчетоводени и не е редно да бъдат осчетоводени, защото не са сключени с дружеството, а с физическото лице. А след това физическото лице предоставя суми в дружеството, които суми са осчетоводени като постъпили в касата на дружеството в размер на 337 000 лева от физическото лице С. Г., предоставени като заем на дружеството „С.“.

**Адв. С.** – Вие всъщност не може да кажете дали тези, които са предоставени от физическото лице на „С.-Г“ какъв им е произхода на средствата, дали са от предходни заеми от тези лица, които казвате.

**Вещото лице К.** – Аз не мога да ги обвържа.

**Въпрос на адв. С.** – По отговора на въпрос № 4 да кажете: поддържате ли този отговор на зададения въпрос, в случай че се зададе по начин по който: Дали С. Г. е осигурил финансови средства за инвестиция по проектното предложение? Дали ги е осигурил, дали е имал осигурени такива средства, а не дали е разполагал с такива средства?

**Вещото лице К.** – Към момента на подаване на заявлението, той не е имал средства. В последствие ги е набавил и ги е осигурил. От датите, когато са осчетоводени се вижда кога са осигурени и кога са постъпили в дружеството. Към момента 2012 – 2013 година, посочила съм по четвърти въпрос, какво е налице към 31.12.2013 година, от финансовият отчет, който е обявен в Търговския регистър към Агенция по вписванията, какви данни съдържа, и че към онзи момент дружеството не е разполагало с такива средства за осигуряване на инвестицията, към 31.12.2012 година.

**Прокурор С.** – Намирам така представеното допълнително заключение за пълно, ясно и обективно, и като такова считам, че следва да бъде прието.

**Адв. С.** – Да се приеме представеното заключение с днешните

разяснения в съдебно заседание.

СЪДЪТ намира, че ще следва да се приеме и приобщи към доказателствения материал представеното допълнително заключение, ведно с представените към него доказателства и затова

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРИЕМА И ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал допълнителното заключение на вещото лице Й. К., ведно с представените към него писмени доказателства.

**На вещото лице да бъдат заплатени 374,40 лева** възнаграждение за изготвяне на експертизата и 40 лева за изслушване в днешно съдебно заседание.

**Прокурор С.** – Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз нямам други доказателствени искания. Считаю делото за изяснено от фактическа страна и моля за ход по същество.

**Адв. С.** – Уважаема госпожо Съдия, уважаеми съдебни заседатели, също считам делото за изяснено от фактическа и правна страна. Моля за даване ход на съдебните прения. Запознала съм се с изисканото свидетелство за съдимост. Моля да бъде прието като доказателство по делото.

СЪДЪТ прикани подсъдимия С. Г. да даде обяснения.

**Подсъдимият Г.** – За този проект, като почна да се осъществява това нещо, на мен никой не ми беше обяснил, аз наех фирмата, която ми е изготвила проекта, никой не ми обясни, че парите като съм подписал трябва да ги имам налични. Казах, че мога да ги осигуря и те ми казаха, че ако не мога, евентуално ще ми помогнат. И това беше цялата работа. Когато подавах в Държавен фонд „Земеделие“ в С., никой нищо не ми каза. После ходихме в С., с представител от тях, да подписвам в С., пак никой абсолютно нищо не ми каза. После от там ходих в К. и там подписах, абсолютно никой нищо не ми каза, че парите трябва да ги имам на момента осигурени, налични. Не, че не мога да ги осигуря. За условията за кандидатстване, че трябва да съм земеделски производител, за да мога да кандидатствам по тази мярка, ми разясни И. Ц.. Идваше на ски и сме говорили, защото с бързата, с АТВ, с джипове сме се занимавали и сме познати от зимата, когато работя на ски-гардероба. И сме говорили. Казах, така и така, имам човек с фирма, който ще

движи нещата. Казах добре, действаме тогава. Звъннаха ми. Намерих и фирма. Отидох при тия хора. Те почнаха да движат нещата, само че никой не ми обясни, че трябвал съм да ги имам налични в момента, като се подписвам там. Те ако ми бяха казали, че трябва да се подпиша на момента, нямаше да го направя. Как да го направиш при положение, че ще вземам заеми. Аз съм си направил сметка, че мога да ги осигуря, не че за момента съм ги имал – те не са 1 000 лева, не са 5 000. Те са идвали с мен и в С., както ви казах и в К. са идвали като съм подписвал. Това е фирмата на И. Н.. Занимавах се със земеделие преди това, овце съм гледал. Баща ми почина 2007 година, след това аз почнах да ги гледам лично овцете, и лично, и като фирма, като фирма „С.-Г“. Имам предвид като земеделски производител. Иначе като гледах животните, бяха на лицето, на мен си бяха. Баща ми като почина си прехвърлих всичко на мен и аз се занимавах. „С.-Г“ не е отглеждало овце. После като се върнах започнах да гледам и кокошки, и зайци имах. Аз ги гледам. Аз съм и физическото лице, и „С.-Г“ съм.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна. Ще следва да бъде приета и приобщена към доказателствения материал актуална справка за съдимост на подсъдимия, както ще следва да бъдат прочетени и приобщени писмените доказателства, приложени по Досъдебно производство № 17/20 година по описа на РУ-Ч., с оглед, на което

### **О П Р Е Д Е Л И :**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствения материал по делото писмените доказателства, приложени по Досъдебно производство № 17/20 година по описа на РУ-Ч..

Приема и приобщава към доказателствени материал актуална справка за съдимост на подсъдимия от 06.12.2023 година.

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното следствие.

**ДАВА ХОД** на съдебните прения.

**Прокурор С.** – Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, настоящото съдебно производство продължи повече от година, затова ще се опитам съвсем накратко да изложа кратка фактическа обстановка, която считам, че беше установена по безспорен начин и да анализирам накратко доказателствата по настоящото производство.

Настоящото обвинение е затова, че подсъдимият е представил неверни сведения при кандидатстване като управител на представляваното от него дружество „С.-Г“ ЕООД с. П. по мярка 311 – „Разнообразяване към неземеделски дейности чрез развитие на интегриран селски туризъм и екстремни спортове“ през 2013 година. Дружеството е било учредено от подсъдимия през 2008 година. От учредяването до 2012 година включително, говорим до месец декември 2012 година, това дружество е осъществявало единствено дейност по авторемонтни услуги на територията на Ч.. В изпълнение на намеренията на подсъдимия, като управител на дружеството, да кандидатства по проекта, за който говорим и за изпълнение на условията, които има програмата, на 11.12.2012 година същият е подал заявление в Областна служба „Земеделие“ С. и съответно на 18.12.2012 година, т.е. средата на месец декември 2012 година, дружеството „С.-Г“ е било регистрирано като земеделски производител. До този момент същото никога не се е занимавало със земеделие. Казах каква е била дейността му. След като е регистрирано като земеделски производител, тъй като едно от условията на програмата, освен да бъде земеделски производител, е да докаже и доходи от земеделска дейност през предходната година на кандидатстването. Поне 50 % трябва да са от земеделска дейност. В тази връзка през месец декември е изготвена една фактура, с която „С.-Г“ продава на свидетелката В. К. - 20 кг заешко месо и 2 картона яйца – 40 броя яйца, от земеделска дейност, такава каквато той не е осъществявал, твърдя категорично, тъй като е видно и от експертизите, изготвени в производството. Нито дружеството е закупувало животни, нито е закупувало фуражи, за да отглежда животни. Те животните не ядат въздух. Не може управителят на дружеството „С.-Г“ да вземе личните си животни и да каже: ето аз ги продадох от името на фирмата си, за да докажа, че фирмата ми се занимавала със земеделска дейност. Да, никой не отрича, че като физическо лице, той може и да се е занимавал със земеделска дейност. Но като управител на „С.-Г“ не е осъществявал земеделска дейност през 2012 година. Друг момент тук е до колко реално е осъществена и такава доставка. Извършено е плащане по банков път и едва ли някой от Вас и аз, когато си купуваме яйца плащаме по банков път, но очевидно това е подготвено за изпълнение на условията и е свършило работа в конкретния случай. Тъй като вече годишната данъчна декларация за 2012 година е била подадена към този момент, за да бъде включен този разход към годишната

данъчна декларация е подадена допълнителна, друга данъчна декларация, в която е включена и печалбата от 168 лева от продажбата на 20 кг заешко месо и 40 яйца. Тъй като през 2012 година от осъществяваната друга дейност, а именно авторемонтните услуги, дружеството е нямало друга печалба, са били изпълнени условията 50 % от печалбата да е земеделска дейност.

Пак в продължение на намеренията да кандидатства, като управител на дружеството „С.-Г“, подсъдимият е възложил изработване и на проекта, по който е кандидатствал. Същият, както стана ясно, е изготвен от фирма „Декарт“, представлявана от св. Н. и по-скоро съвместно с нейния баща – св. Е. Н., който пък е управител на фирмата „И. фиц“, която пък е доставчика на всички тези неща, които ще доставяме по изпълнението на проекта. Подсъдимият лично е подал пред Службата по Земеделие – гр. С. своето заявление от името на представляваното от него дружество „С.-Г“ за кандидатстване, по изготвения от „Декарт“ проект и той е включвал закупуване, развиване на екстремн туризъм, чрез осигуряване на АТВ, пейнтбол-оборудване и съответните реклами за неговото осъществяване. Не се спори по делото, че заявлението е подадено лично от подсъдимия С. Г.. В справка-декларация към така подаденото заявление, освен че в заявлението е декларирано, че дружеството е имало печалба 168 лева от земеделска дейност, осъществявана от предходната година, е било декларирано, че към момента на кандидатстването дружеството разполага със средствата за изпълнение на проекта, което е едно от условията, за да бъде одобрен като проект. Както стана ясно и от двете експертизи – първоначалната и допълнителната експертиза, които са приети по настоящото дело, към момента на кандидатстването дружеството не е разполагало, а тъй като от страна на защита се навежда доводи – не е било осигурило. Ако беше ги осигурило, поне едни предварителни договори да бяха сложили по кандидатстването, че предварителен договор съм договорил, че един кой си ще ми даде сумата, за да кандидатствам по тази, това не беше установено. Нито са били налични такива средства, нито са били осигурени по някакъв начин от дружеството, с което още веднъж е декларирано неверни данни. Да обърна внимание на съда, че още при подаване на заявлението самите служители, след приемането им в ДФЗ в гр. С. са констатирани, че дружеството не доказва извършена земеделска дейност през предходната година, тъй като от данъчната му декларация се вижда, че е извършвал само



авторемонтни услуги и не става ясно тази печалба от 168 лева от къде идва, от каква земеделска дейност. В тази връзка, подсъдимият е дал допълнителни обяснения, които не са били предмет на проверка, безкритично са били приети от служителите на ДФЗ и проекта е продължил по-нататък за разглеждането му. Средствата в крайна сметка са отпуснати по програмата. Същите са доказани, че са постъпили по сметката на „С.-Г“ през 2015 година. Съответно всички суми от получените средства, са изтеглени на ръка от подсъдимия, видно от справка от банковото извлечение от сметката на дружеството. Друго нещо, което прави впечатление, че в хода на настоящото производство, за доказване на наличие на средства за осъществяване на проекта, бяха представени договори за заем между свидетелите, които бяха разпитани в настоящото производство, те са 4-5 човека, в това число и майката на С. Г. и неговия брат на подсъдимия, които твърдят че са дали заеми за осъществяване на проекта. Както стана ясно от приложените такива договори, една голяма част, с изключение на сумите, предоставени от фирма „Йола“ (те са били предоставени на дружеството „С.-Г“, но те са в размер на около 75 000 лева), всички останали суми са били предоставени на физическото лице С. Г., който последствие, като физическо лице ги е предоставил на представляваното от него дружество „С.-Г“. Тук буди обаче съмнение доколко представените, едва при допълнителната експертиза, договори, с които физическото лице С. Г. предоставя на представляваното от него дружество „С.-Г“ въпросните суми. Както стана ясно и от заключението на вещото лице, експертизата не може да установи дали средствата, предоставени като заеми на физическото лице от съответните свидетели са и средствата, които са осчетоводени като предоставени от физическото лице С. Г. на „С.-Г“. Но при всички случаи, като сума, всички свидетели общо са предоставяли по договорите на С. Г., като физическо лице, сумата около 266 000 лева, а С. Г., като физическо лице, е предоставил заеми на представляваното от него дружество в размер около 336 000 лева, без да е ясно от къде идват другите около 70 000 лева. Очевидно е, че всичко е документално, за да бъде все пак доказано наличие на някакви средства, които са въртяни, че дружеството е имало осигурени някакви средства. Дори обаче да се приеме, че тези средства по някакъв начин са били осигурени, това става в последствие, това става през 2015 година. Всички договори са от януари 2015 година, когато предстои изпълнението на плащанията по проекта

от страна на ДФЗ. Всички те са от януари до към средата на 2015 година, до като се получат средствата, за да се докаже, че нещо е направено, че е имало някакви средства. Към момента, обаче, на кандидатстването, на подаване на заявлението, това е 2013 година, дружеството нито е разполагало с такива средства, нито е било осигурило такива средства, за да реализира този проект. На коментар следва да бъдат подложени и констатираните в хода на настоящото производство движения по сметката на фирмата „С.-Г“. Видно от представените разпечатки, сумите, основно големите суми, към момента вече, когато трябва да се изпълнява договора, да има плащания, са внасяни от св. К., която пък беше установено, че е приятелка и е работила с управителката Н., на фирмата, която е изготвила проекта. Познава се добре и с баща й. К. внася 50 000 лева. На същата дата, тези 50 000 лева отиват пак към „Д.“. Всичките средства, които К. внася, същият ден се превеждат на „Д.“. Защо К. внася средствата, беше обяснено като услуга на подсъдимия и затова, че не може да ходи да внесе в банката. Там въпросната банка „Б.“ си имат клон и в гр.Ч., и е било възможно подсъдимият да си ги внася сам и да си ги превежда. Но това е правено, за да може да се докаже, че през сметката са минали определена сума пари, с които са били налице средства за изпълнение на проекта. Същите обаче с внасянето им веднага са предоставени и на „Д.“, и то преди изпълнението от негова страна на това което „Д.“ е трябвало да изпълни, фирмата, която трябва да достави тези АТВ. Няма да се спирам по-подробно на доказателствата. Считам, че тези, така посочени от мен, са напълно достатъчни да обосноват извода, и обосновават изводът, че в случая подсъдимият Г. е осъществил състав на престъпление по чл. 248, ал. 5, вр. с ал. 3, пр. 1, вр. с ал. 2, пр. 1 от НК, така както е повдигнато обвинението в обвинителния акт на Окръжна прокуратура. Изпълнителното деяние е подробно описано в обвинителния акт. Накратко само ще обърна внимание на съдебните заседатели: вземате 20 заека от майка си и баща си, и две кори яйца; кандидатствате за европейски средства и получавате едни 280 000 лева, и фирмата ви е на печалба, вие се развивате добре. В конкретния случай, обаче, фирмата е осъществявала минимална дейност, дори и след получаване на средствата по програмата, доколкото да изкара периода, петгодишният, който е следвало да осъществява дейността, и в следствие, фирмата няма вече АТВ, няма пейнтбол-оборудване, няма нищо. Всичко е разпродадено, всеки си е вземал средствата и ние по този начин ще развиваме туризма в

Родопите, което не намирам за морално и считам, че от тази гледна точка е силно укоримо. Както казах, намирам, че от обективна и субективна страна в случая, подсъдимият е осъществил престъпния състав по чл. 248, ал. 5, вр. с ал. 3 и ще следва за това да му бъде реализирана наказателна отговорност. При реализиране на наказателната отговорност на подсъдимия намирам, че при същият следва да бъдат отчетени, като смекчаващи отговорността обстоятелства, чистото му съдебно минало до момента, а като утежняващи такива, следва да бъдат отчетени големият размер на получените средства, с които са засегнати, както средства от Република България, така и европейски средства, предоставени на страната от фондове на ЕС. Тук се касае за усвоени 207 554,90 лева, което характеризира деянието с висока обществена опасност. Считам, че следва да бъде отчетено, като утежняващо отговорността обстоятелство, и липсата на осъзнатост и самокритичност от страна на подсъдимия, както и проявената от същия престъпна упоритост при осъществяване на деянието, представляващо престъпление. Имайки предвид това, за престъплението по чл. 248, ал. 5, вр. с ал. 3 е предвидено наказание от 2 до 8 години и отчитайки съотношението на смекчаващите и отекчаващи обстоятелства, намирам, че наказанието ще следва да бъде определено към минимума, но над минималния размер, предвиден в разпоредбата. С оглед на това намирам, че едно наказание от „лишаване от свобода от 3 години“ би изпълнило в случая целите на наказанието по чл. 37 от НК, а с оглед на чистото съдебно минало на подсъдимия, намирам, че в случая би следвало да бъде приложена и разпоредбата на чл. 66, ал. 1 от НК и така наложеното наказание „лишаване от свобода“ да бъде отложено за срок от 5 години. По отношение на взетата на ДП на подсъдимия мярка за неотклонение „Парична гаранция в размер на 1 000 лева“, с оглед на изложеното по-горе считам, че следва да бъде отменена от съда, и ако бъде наложено условно наказание, средствата да бъдат върнати на подсъдимия. В случая няма веществени доказателства и няма нужда за произнасяне в тази насока. С оглед на всичко изложено до тук, ще моля съдът да постанови съдебен акт в този смисъл.

**Адв. С.** – Уважаема госпожо съдия, уважаеми съдебни заседатели, от името на моя подзащитен, аз ще моля на основание чл. 304 НПК да приемете, че С. Г., в качеството му на управител и на представител на „С.-Г“ ЕООД е невиновен по повдигнатото му с предявления по делото обвинителен акт, поради което моля да постановите присъда, с която да приемете същия за

невиновен. Твърдим, че С. Г. не е извършил, вмененото от Окръжна прокуратура, деяние, за което така подробно представителят на обвинителната власт току-що пледира и изложи своите съображения, съгласно които счита повдигнатото от него обвинение за доказано, както от обективна, така и от субективна страна. Предвид това, аз няма да се спирам така подробно на изяснената по делото фактическа обстановка. Току-що представителят на Държавното обвинение почти преразказва 30-страничното съдържание на обвинителния акт, поради което и цел процесуална икономия, няма да я преповтарям. Изяснената по делото фактическа обстановка е ясна, но считам и следва да обърна внимание на Уважаемия съд, че Прокуратурата в случая, през така дълго проведеното съдебно следствие, прочетените и приобщените в днешно съдебно заседание многобройни доказателства и доказателствени средства, не успя да установи или по-скоро се установява с много слаб потенциал, не така, както е установено в нормата на чл. 102, т. 1 от НПК, че обвиняемият е извършил престъплението, което е обвинен, умишлено, имайки съзнателно една такава субективна цел и специална цел да се обогати за сметка на средствата, предоставени от фондовете на ЕС, включително, в пренията на Прокуратурата, чухме и със средства, предоставени от националния бюджет, макар, че все пак тези средства не влизат в предметната рамка на обвинителния акт, поради което в тази връзка аз моля да не се считат изложените съображения за основателни и относими към предмета на производството. Каква е настоящата планта на обвинителния акт: Моят подзащитен е обвинен, че е предоставил неверни сведения в т. 7 от декларация към заявление за подпомагане с конкретно цитирания номер. Именно, по-скоро коректно, съдържанието на тази т. 7, е че представлявания от подзащитния ми кандидат „С.-Г“ има сигурени финансови средства за извършване на инвестицията по проекта и в справка декларация за дела на приходите от продажба от земеделска дейност, производство и преработка на земеделска продукция, има декларирани приходи. И двете обстоятелства, представителят на Държавното обвинение счита, че са неверни сведения. Какво обаче, и съдебни заседатели и госпожо Съдия се установи на практика по делото: Именно от субективна страна, от която се субективна страна считам, че не се установяват субективните признаци на повдигнатото обвинение. Безспорно се установи, да, че С. Г. лично е подал тази декларация. Спор по този въпрос няма. Безспорно се установи, че той лично е подписал и

е подпечатал подадените документи. От тук насетне считам, че съдебният състав следва много критично да разсъждава върху именно тази психична страна от състава на престъплението, доколко С. Г. е действал съзнателно, целял е постигането на тази специална цел, да се обогати неговото дружество и доколко всъщност е целял да бъдат произведени последиците, които Окръжна прокуратура счита, включително и морално укоримо, както чухме, че е целя да постигне С. Г.. Аз считам, че следва да бъде извършена една такава критична оценка и вземане на решение при постановяване на Вашия съдебен акт. Считам, че е установено по делото и то не само в днешно съдебно заседание в дадените от моя подзащитен обяснения, а и от приобщените по делото други доказателства, че именно дружеството „С.-Г“ е ангажирало специална фирма „Фец И.“, която както да го консултира, така и да изготви абсолютно всички документи, както по изготвеното проектното предложение, което го разбираме, че е различно от изготвения проект, така и изготвеният проект да подготви „Фец И.“. Всъщност считам, че в днешно съдебно заседание С. Г. не разви пред Вас една защитна теза, която може така да изглежда в очите на Държавното обвинение, че видители той не бил консултиран какво всъщност подписва. Аз считам, че това е обективната истина, уважаема госпожо Съдия, по делото. Считам, че нито управителят на „Фец И.“ - И. Н., нито св. Е. Н., който е управител на „Д.“, които и двамата са участвали при изготвянето на проекта и при изготвяне на проектното предложение, видно от техните показания, са изпълнили ангажимента по договора за консултантска дейност точно, коректно и ясно да заявят, да разяснят отговорността, която поема С. Г. подписвайки подадените документи. Защото в случая ако не се замислите именно върху тази субективна страна, в този тънък момент, да, има ги подадени декларации, има положен подпис нали, според представителя на Държавното обвинение, както е изложено в обвинителния акт, това е достатъчно, нали. Счита се, че престъплението е формално. С полагането на подписа С. е длъжен да познава и условията, на които следва да отговаря като кандидат по таз програма. Само, че считам, че това по настоящото производство не се установи и считам, че в тази доказателствена съвкупност няма нито едно доказателство, което да потвърди субективната страна от състава на престъплението. В подкрепа на това, което казвам се явяват и показанията, първо на св. Е. Д. и на св. С. М.. Това са служителите, които всъщност са приели, подаденото от моя

подзащитен, заявление. В показанията си св. Е. Д. каза: „Аз имам спомен, че лицето лично дойде и подаде документите. Щом няма приложено пълномощно към тези заявления значи, че той лично ги е подал. Знам и помня, че той дойде с подготвен набор от документи.“ Ясно е по делото кой е подготвил набора от документи и считам, че тази обективна истина по делото излезна в предходно съдебно заседание, при извършената между Е. Н. и И. Н. от очна ставка. Малко подозрително, нито единият, нито другият, не можа в конкретика да се сети, „А бе консултирали ли сме го“, „Сигурно сме го консултирали“, но всъщност това беше едно тяхно предположение „сигурно сме го консултирали“. Ясно в подадената декларация се вижда, че документите са били предварително подготвени, компютърно обработени, при което лична и съзнателна дейност като допълнително деклариране, примерна маркирано с химикал от страна на моя доверител, липсва, при което аз считам, че всъщност той е станал жертва на една добре организирана схема. Защо казвам това. По делото се установи, че св. Е. Н. всъщност е бил лицето, което чрез свои познати е осигурявал набавянето на финансови средства за извършване на одобрената инвестиция. В тази връзка със свидетелските показания, както на И. Ц., така и на М. Ц., на св. С., на св. Иванчева, т.е. ако моят подзащитен бе разбрал, му бе обяснено, че към датата на подаване на това заявление 13.05.2013 година, е следвало да ги има налични тези средства, ясно чухме и непосредствено се убедихме всички, че той не е и нямало да подаде това заявление. Всъщност в неговото съзнание е останало схващането, че той следва да ги осигури и този ангажимент към 2015 година, когато е бил одобрен договорът е изпълнен от него. Изпълнен е по един безспорен начин, тъй като както е заложено и в бизнес предложението, в бизнес плана, 20 % е следвало да бъде негова лична инвестиция, т.е. чрез негови средства, а 80 % чрез други заемни средства. Такива заемни средства е доказано по делото, че са осигурени, както от приложените договори за заем между физическото лице и множеството кредитори, които бяха разпитани като свидетели, така и чрез представените, към приетата в днешно съдебно заседание, договори за паричен заем между физическото и юридическото лице. Представителят на Окръжна прокуратура изрази съмнение едва ли не, че тези договори за паричен заем са били нарочно съставени за нуждите на изготвяне на заключението по тази съдебно-икономическа експертиза. Но всъщност считам, че това не е така, тъй като вещото лице в днешно съдебно заседание

ясно заяви, че дори и да са изпратени като сканирани тези договори, те са осчетоводени, което за минал период не може да бъде направено, така, че считам, че такова съмнение по отношение на договорите не би следвало да има. По отношение на представената справка-декларация за дела на приходи от продажба от земеделска дейност, в която също се твърде, че са предоставени от С. Г. неверни сведения, аз ще кажа следното и ще обърна внимание на намиращите се и приобщени по делото доказателства. По делото беше разпитан св. С., който всъщност е бил длъжностно лице, което е проверявало при заявената анкета за деклариране на земеделски производител, дали са налични декларираните в анкетния екземпляр животните, в обекта, в който е декларирано, че се намират. Св. С. пред Вас лично заяви, че той нямаше да подпише, ако не е видял с очите си, че тези животни са там. В днешно съдебно заседание С. Г. също потвърди пред Вас, че животните са били налице. Да, той сам в съзнанието си не различава физическото лице С. Г. от управителя на дружеството, което много често се смесва от житейска гледна точка. Предвид това считам, че в тази връзка моят подзащитен не е представил едни неверни сведения. Да, ясно е, има такава документална следа, че първоначално не е фигурирала тази фактура, която е обективирала данъчното събитие по продажба на 20 кг заешно месо и две кори яйца, така както заключи представителят на Държавното обвинение, но всъщност нейният предмет и фактът на отглеждането на тези животни в обекта, деклариран от подзащитния ми, е едно обстоятелство, което е вярно. И разпитаната по делото св. В. К. пред Вас заяви, че щом има фактура, тя е закупила това, което е описано във фактурата и е извършила плащане, което плащане е било реализирано по банков път. Св. П. И., която е и счетоводител на дружеството „С.-Г“ също пред Вас заяви - щом има фактура, има и такова данъчно събитие. Предвид това аз считам, че тази част от повдигнатото обвинение, както и в предходно изложените от мен съображения, е недоказано и тук вече не само от субективна страна, но и от обективна страна. По отношение на правната квалификация на повдигнатото обвинение аз считам, че към датата на извършване на престъплението, което се обвинява, че е извършил моя подзащитен, в редакцията на наказателните норми ДВ бр. 26 от 2010 година, този квалифициращ признак на нормата на чл. 248а, ал. 5, е неотносим към предмета на повдигнатото обвинение в тази му редакция. Тъй като по ал. 5, която препраща към ал. 2, става ясно, че

субектът на престъплението може да бъде само физическо лице. По настоящото производство моя подзащитен е обвинен, че е действал като управител на дружеството, а не като физическо лице, предвид което считам, че и от тази правна гледна точка, обвинението е недоказано и е несъставомерно. От така изложените съображения, аз ще Ви моля да постановите Вашия съд акт и да признаете моя подзащитен за невиновен в извършване на престъплението, в което е обвинен, че е извършил.

**СЪДЪТ** предостави право на лична защита на подсъдимия.

**Подсъдимият Г.** – Подкрепят защитника си.

**Реплика на прокурор С.** – Уважаема госпожо Председател, уважаеми съдебни заседатели, аз в моята пледоария умишлено пренебрегнах леко субективната страна на престъплението, като приех повече доказателства по отношение на обективните признаци на състава, но тъй пледоарията на защитата беше изцяло насочена към субективната страна на престъплението считам, че следва да взема отношение в тази насока. Както вече казах, считам, че от субективна страна е извършено престъплението. В настоящия случай, с пледоарията си защитата се опита да аргументира липса на субективна съставомерност в деянието, с доводи, че подсъдимият не е бил консултиран от консултантите си в достатъчна степен, в която да му позволи да разбере, че трябва да има осигурените средства към момента на кандидатстването и че трябва да е извършвал земеделска дейност, аргументирано с това, че по този начин в съзнанието на подсъдимия не можело да бъде изведено съзнание, че иска да представи неверните сведения. Намирам този подход за крайно нелогичен и противоречащ на съдебната практика и правната теория. Известно е, че субективната страна не се извежда нито от обясненията на подсъдимия, както той твърди пред Вас, че да, те само подкрепят субективната страна на деянието, но не могат да бъдат извеждани само от обясненията му, че той не е знаел, защото някой не му е казал. Следва да имаме предвид, че подсъдимият е бил в договорни отношения с консултанта „Дескарт“, който е трябвало да го консултира по кандидатстването. Това, че консултантът не е изпълнил задълженията си по консултантския договор може да ангажира гражданско-правна отговорност, стигат да решат, но не може да обоснове липса на субективна съставомерност от деянието. Субективната съставомерност на деянието, съобразно съдебната



практика, се извежда от деянието, от установеното поведение на подсъдимия. В конкретния случай, при подаването на справката-декларацията С. Г., като управител на „С.-Г“ е знаел, че няма осигурени средства. Знаел е, че дружеството не е осъществявало земеделска дейност и не е имало доходи от такава земеделска дейност. Това обективно се е било отразило в неговото съзнание. Въпреки това е декларирал с подписа си, че това е, именно, че е получил, има средства от земеделска дейност, получени доходи от земеделска дейност и че са осигурени средствата. Максимата „Незнанието на закона не оправдава“ важи в пълна степен в конкретния случай. Това, че той не е знаел закона и че трябва да се убеди какво подписва и какво подава, и какви сведения, не може да изключи субективната съставомерност на деянието. Както вече казах, тези обективни факти от действителността, които имат отношение към субективната страна на престъплението, в случая са били налице при подсъдимия Г.. В този смисъл, намирам, че както от обективна, така и от субективна страна е осъществен състава на престъплението. Няма да се спирам подробно на всички доводи. По отношение довода, че св. С., видите ли удостоверил отглеждането на животните в обекта, който е по отношение на твърденията, че доходите са от земеделска дейност. Тук доказателствата в тази насока са, за земеделската дейност е ползван един и същи имот, земеделска нива – ливада, като е посочена по номер, която в последствие, същата тази нива – ливада е наета и от дружеството „С.-Г“, за да бъде съхранявано имуществото, което ще бъде получено по изпълнението на програмата. Да, самият подсъдим пред Вас каза, че да, той е отглеждал зайки, на като физическо може би лице, като юридическо. И те са се намирали у тях. Никой не оспорва, че св. С. е ходил и е установил, че в тях има някакви зайци или кокошки, но те не са били на дружеството, а това той и не му е задължение да проверява на чие дружество. Декларирано е. Проверява, в обекта има, посочва. Другото, което е как земеделска дейност се осъществява на ливадата в полето, държиш зайците и кокошките, които снасят на полето. Очевидно е, че доказателствата в тази насока изключват изобщо каквато и да е осъществяване на земеделска дейност от юридическото лице „С.-Г“, което е декларирано и от подсъдимия и е предмет на обвинението, има доходи от земеделска дейност, каквито всъщност няма. Мисля, че в основни линии взех отношение по всяко едно от твърденията. Няма да навлизам в детайли по отношение субективната страна, само ще посоча, че анализът на

доказателствата, по конкретно установеното от обективните факти поведение на подсъдимия, сочи за наличие именно на субективна съставомерност на деянието по текста в закона, по който е привлечен в качеството на обвиняем и предаден на съд. По отношение твърденията на защитата, че е несъставомерно по по ал. 5, на чл. 248, ал. 1. Чл. 248, ал. 5 представлява квалифициран състав на престъплението по ал. 1 и ал. 3, и предвижда по-тежка наказателна отговорност, завишено наказание, в случаите, когато средствата са получени. Не виждам от физическо, от юридическо или от което и да е друго лице. В конкретния случай, от доказателствата се установява, че са средствата от тази програма са получени от „С.-Г“. Те са постъпили по сметката му в банката. В този смисъл считам за неоснователни тези възражения на защитата.

**Дуплика на адв. С.** – Ще започна отзад на пред на репликата на прокурор С.. По отношение на неправилно повдигната правна квалификация на извършеното престъпление, отново насочвам вниманието Ви на действащата редакция на нормата на чл. 248а, ал. 5, действаща с редакцията на бр. 26 на Държавен вестник от 2010 година. Квалифициращият признак на престъплението по чл. 248а се отнася само ако деецът по ал. 2 е получил средствата. Да, има доказателства тук, че са получени средствата. Има извлечение от банковата сметка. Този факт е безспорен по делото, но тук деецът, това специално качество, препраща към ал. 2. В ал. 2 единственият възможен субект на извършеното престъпление е физическо лице, а не физическо лице, което е управител или представлява юридическо лице, каквато диференциация се прави в следващата алинея на чл. 248а, ал. 3, т.е. считам, че по този признак моя подзащитен не отговаря, както и останалата част на повдигнатото обвинение. По отношение на изложеното в репликата на представителя на Държавното обвинение, че видите ли кокошки и зайци не се гледали на нивата. Тука не е полски район, тук е планински район. Всъщност ако добре си спомня представителя на Държавното обвинение, има протокол за извършен оглед на мястото, където са били отглеждани на животните, приета е и приобщена като доказателство по делото, и това е дворът на къщата, където живее физическото лице С. Г.. Ние не твърдим и не се установява по делото, че С. Г., като представител и управител на „С.-Г“ е отглеждал тези животни в земята, която дружеството е наело. Земята, която дружеството е наело, всъщност е земя, отдадена под наем за съхранение на

закупената техника - АТВ, УТВ, и пейнтбол-оборудване, а не е земя-ливада, където се гледат зайци и кокошки. Ако беше обърнал внимание малко повече представителя на Държавното обвинение в тази връзка, може би нямаше да направи точно този извод. Считам, че не е правилно, не е и правно обосновано, да се приема наличието на субективна страна на извършеното престъпление по начина, по който прокурор С. изложи пред Вас, аргументирано с наличието на съдебната практика. Всъщност в неговата реплика стана ясно, така изводимо от доказаната според него обективна страна на престъплението, че видите ли това е пряка и причинно-следствена връзка да се приеме за доказано субективната страна на извършеното престъпление. Считам, че представителят на Държавното обвинение прилага прекалено буквалистичен подход в стремежа си докаже субективната страна на извършеното престъпление. Какво имам предвид под буквалистичен подход - има договор за консултация, от това логично следва, че С. Г., изпълнени са всичките задължения по този договор за консултиране, съответно той знае какво подписва, т.е. абсолютно се изключва този момент, в който в неговото съзнание не е останало това, което е като изпълнение да речем по договора за консултантска дейност, а това което всъщност се установява, че му е било обяснено. Аз считам, че от показанията на св. Е. Н. и св. И. Н., съпоставено ако щете и с дадените от Г. обяснения по ДП преди да бъде привлечен като обвиняем, които да, ясно е, че не се ценят, не се кредитират, но все пак още от там, уважаема госпожа съдия, уважаеми съдебни заседатели, може да се извлече субективният елемент на това, което той е разбрал, че следва да бъде условие за допускане на една такава финансова подкрепа от Европейските фондове, а именно, че следва да ги има осигурени към датата на одобряването, на това условие отговаря. Отново се връщам към показанията на св. Е. Н., който всъщност в показанията си, дадени при първия му разпит, казва: „Аз съм съдействал на С. Г. той да получи заем“. Съпоставено с другите изслушани по делото свидетелски показания – св. Иванчева, Ц., Чолев, именно това се установява, че те познавайки Е. Н., дори и някои от свидетелите не са познавали С. Г., са осигурили парични заеми, т.е. и самият Е. Н., пък и дъщеря му, ако ще и да са представители на различни фирми, са обяснили именно това. Именно това е възприел моя подзащитен. Така, че считам, че от анализа на тази цялата доказателствена съвкупност, това което казвам в момента е единственият

възможен и правилен извод, до който следва и уважаемият съдебен състав да достигне по отношение наличието на субективните признаци от извършеното престъпление.

**СЪДЪТ** даде последна дума на подсъдимия.

**Подсъдимият Г.** – Моля да бъде признат за невиновен.

**СЪДЪТ** обяви, че ще се произнесе с присъдата си в 13,00 часа, след което се оттегли на тайно съвещание.

След проведено тайно съвещание, **СЪДЪТ** обяви публично присъдата си в присъствието на страните, като им разясни реда и начина за обжалване и протестиране.

Протоколът изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 13,30 ч.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_