

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 3584

гр. София, 21.03.2023 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ЧЖ-VI-A, в закрито заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

Членове: Мария Бойчева
Румяна Спасова

като разгледа докладваното от Румяна Спасова Въззивно частно гражданско дело № 20221100513165 по описа за 2022 година за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 274 и сл. ГПК.

Образувано е по частна жалба, подадена от И. А. И. – нотариус, вписан под № 384 в регистъра на Нотариалната камара на Република България срещу отказ, постановен с определение № 1786/10.11.2022 г. за вписване на Решение № 6 от 25.04.2007 г. на СГС, ФО по ф.д. № 10319/2001 г., с което е вписано на основание чл. 263в, ал. 1 ТЗ преобразуването чрез вливане на „П.-П.“ ЕООД и „К.Т.“ ЕООД в „Е.Б.“ ООД с ЕИК: ****.

Жалбоподателят твърди, че вписването на решението е поискано от него, в качеството му на нотариус, на основание чл. 4, б. „л“ от Правилника за вписване във връзка с чл. 263и, ал. 6 ТЗ /в редакцията му от преди влизане в сила на Закона за търговския регистър – 01.01.2008 г., с молба от 10.11.2022 г. Счита отказът за неправилен и издаден в противоречие със закона и задължителната практика на ВКС. Иска да се отмени отказа и да се разпореди извършване на поисканото вписване.

Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:

Частната жалба е подадената в законоустановения едноседмичен срок, който съдът приема за спасен след съобразяване представените, във връзка с указания на съда, с молба от 24.02.2023 г. документи. Разгледана по същество частната жалба е неоснователна.

С молба от 10.11.2022 г. И. А. И. – нотариус, вписан под № 384 в регистъра на Нотариалната камара на Република България е поискал да се впише от Служба по вписванията, гр. София де се впише решение на СГС за преобразуване чрез вливане на дружества в „Е.Б.“ ООД. Представени са 5 бр. решения на СГС, данъчна оценка, декларация по чл. 264 ДОПК, одиторски доклад, актове за собственост, извадки от Държавен вестник, електронни справки от ИКАР и доказателство за заплатена държавна такса.

С обжалвания отказ, обективизиран в определение № 1786 от 10.11.2022 г., съдията по вписванията е приел, че в данъчните оценки за самостоятелни обекти по чл. 264, ал. 1 ГПК липсва отбелязване дали прехвърлителите имат непогасени задължения за имота, както и че

подлежащият на вписване акт – Решение № 6 от 25.04.2007 г. на СГС липсва подпис на съдия, с който се удостоверява валидността на акта, подлежащ на вписване.

Настоящият въззивен състав намира, че обжалваният отказ е правилен и законосъобразен, но по различни причини от изложените в него:

От една страна, при извършена от съда справка в Търговския регистър и регистър на юридическите лица с нестопанска цел при Агенция по вписванията се установява, че приемащото дружество по процесното решение, по чиято партия молителят желае да бъде вписано е „Е.Б.“ ЕООД с ЕИК: ****, което е заличен търговец, считано от 19.06.2008 г. Дружеството е преобразувано в „Е.Б.“ ЕАД с ЕИК: ****. Предвид вписаното заличаване на дружеството „Е.Б.“ ООД с ЕИК: **** е видно, че липсва правоспособен субект, по отношение на когото да се извършват вписвания, като това е така още от 19.06.2008 г. Това е достатъчно основание, за да се отхвърли искането на молителя.

От друга страна, представеното решение от 25.04.2007 г., чието вписване е заявено, не покрива изискванията на чл. 263и, ал. 6 ТЗ. Съгласно цитираната разпоредба на чл. 263и, ал. 6 ТЗ – в приложимата редакция, изм. – ДВ, бр. 38 от 2006 г., в сила от 01.07.2007 г., изм. относно влизането в сила – ДВ, бр. 80 от 2006 г., когато в имуществото на преобразуващо се дружество има вещно право върху недвижим имот или върху движима вещ, сделките с която подлежат на вписване, удостовереното за вписване по чл. 263в, ал. 1 и чл. 263г, ал. 1 се представя за вписване в съответния регистър. В разглеждания случай не е представено удостоверение за преобразуване, както изисква чл. 263и, ал. 6 ТЗ, а само решения на СГС от 2007 г. Предвид изложеното и на това основание жалбата се явява неоснователна.

С оглед изложените съображения искането за отмяна на атакувания отказ следва да се остави без уважение.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата с вх. № 18-00-151/12.12.2022 г., подадена от И. А. И. – нотариус, вписан под № 384 в регистъра на Нотариалната камара на Република България срещу отказ, постановен с **определение № 1786/10.11.2022 г.** за вписване на Решение № 6 от 25.04.2007 г. на СГС, ФО по ф.д. № 10319/2001 г., с което е вписано на основание чл. 263в, ал. 1 ТЗ преобразуването чрез вливане на „П.-П.“ ЕООД и „К.Т.“ ЕООД в „Е.Б.“ ООД с ЕИК: ****.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба в едноседмичен срок от съобщението пред Върховния касационен съд при наличието на предпоставките по чл. 280, ал. 1 и ал. 2 ГПК.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____