

ПРОТОКОЛ

Номер 73 11.11.2020 г.

Град Перник

Окръжен съд – Перник

Първи наказателен състав

На 11.11.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Членове: ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ
МАРИНЕЛА К. МАРИНОВА-
СТОЕВА

Секретар: ИВА Н. ЦВЕТКОВА

Сложи за разглеждане докладваното от ВИКТОР Б. ГЕОРГИЕВ Въззивно наказателно дело от общ характер № 20201700600143 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 10:40 часа се явиха:

Окръжна прокуратура изпраща представител.

Жалбоподателят ред призован не се явява, вместо него се явява адв. Г.Т. от ПАК.

Разясниха се правата по чл.274 от НПК.

Възражения не се направиха.

Прокурорът: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.Т.: Да се даде ход на делото.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го докладва.

Прокурорът: Няма да соча други доказателствени искания

Адв.Г.Т.: Нямам други доказателствени искания, няма да соча доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурорът: Считам, че първоинстанционната присъдата е правилна и

законосъобразна. Съдът се е съобразил с целия доказателствен материал и обосновано е постановил присъдата си, което се подкрепя и от всички останали събрани доказателства писмени и гласни и предлагам на съда да потвърди изцяло обжалваната присъда като правилна и законосъобразна.

Адв. Г.Т.: Поддържам жалбата. Считам, че същата е неправилна и необоснована, като подробни аргументите са изложени в пледоарията в първоинстанционния съд. По съществото на обвинението и по постановената присъда с оглед разпоредбите на чл.333 НПК, действително първоинстанционният съд има свобода да прецени коя група гласни доказателства да кредитира, в случая две такива с противоречиви показания до степен на взаимно изключване. А, що се касае до авторството на деянието, участието на подсъдимия като елемент по чл.202 НПК, но следва и да се обоснове защо Районният съд е игнорирал взаимопротиворечиви показания на полицейски служители, съдържащи вътрешни противоречия, омаловажил и нарекъл технически грешки, неточности в действия им, които според ПСР са били инкорпорирани в защитната теза, а не като обективно установени обстоятелства, цитирам: „Тъй като несъответствията били незначителни, от друга страна, обаче заявил, че показанията на свидетелите Д.П. и Л.М. съпоставени с тези от ДП сочили на една еволюция и имитация в насока със защитната теза на подсъдимия”. При това положение като това кой, кому и кога се е обадил по телефона, за да вземат храна за животни, и както доколко имало и в каква фаза са били листата на оградата в имота на подсъдимия, с последващи уточнения в съдебна фаза от същите свидетели които РС е възприел като съобщаване на нови факти. С такъв стил, показанията на полицейските служители, аргументирайки се с това, че такива били техните служебни задължения и всичките действия били извършили в изпълнение на последните, това са показанията на свидетеля Н.Г. и свидетеля Н.З., Районният съд се е абстрахирал от това, че видно от съдържането на разпита на основния свидетеля Н.Г. проведен в с.з. на 10.03.2020 г., той 16 пъти не е могъл да отговори на съществени въпроси, заявявайки, че не помни, не знае, не може да каже, или е използвал изрече ”Най-вероятно”, предлагайки свои предположения затова дали подсъдимият е имал в себе си документи в инкриминираното време и място, дали е оспорил управлението на процесния автомобил, дали е подписал акта и талон за медицинско изследване или пък не, имало ли е кражба в този район, но той помни, че никога преди това не е виждал подсъдимия, и също не е виждал свидетеля В.В., с когото дори е разговарял на място в инкриминираното време. За сметка на това Районен съд Перник е интерпретирал показанията на свидетеля В. пропускайки, че на път да изхвърли сухи треви е минал покрай автомобила на подсъдимия, спрял пред неговия имот и не е видял автопатрул и на връщане вече е имало полицаи, спрял е и е разговарял с тях. Дали не е съмнителна и денивелацията на съответния участък, обуславяща такава видимост от тяхна страна, дали не е проява на обоснована мнителност възприемането от 40-50 метра. Въпрос на конкретна преценка доколко авторството на деянието е доказано по безспорен и несъмнен начин на базата на показанията на двама полицейски служители, съпоставени с останалите доказателства. Законната норма на чл.343 б НПК е бланкетна и предвижда специален ред, по който следва да се установи обстоятелството употреба и концентрация на алкохол, а това е уредено в Наредба №1/2017 г. Наредбата не е спазена, тъй като на лист 26 -29 от делото, двата екземпляра от талона за медицинско изследване, от които е видно че подсъдимият е отказал да подпише талона, така и да получи талона. Съгласно Наредба № 1, чл.6 предпоставка затова да бъде изследвана кръв е наличието на такъв талон. Българският гражданин има право да

избере алтернативен способ за установяване концентрацията на алкохол в кръвта, ако не е съгласен с показанията на дрегера, и те са по негово желание. Такова желание липсва , не е спазена наредбата и последващите действия на служителите са незаконосъобразни. Действително общите способности предвиждат такава възможност, но това може да стане по един друг ред, именно съдебно разрешение. По смисъла на Наредба № 1 за вземане на кръв, то резултата от неговото изследване не следва да бъде кредитиран, тъй като липсва елемент от Наредбата и моля да постановите оправдателен диспозитив.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието завърши в 10. 53 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____