

ПРОТОКОЛ

№ 114

гр. ****, 27.03.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – **, XVI СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Данчо Й. Д.

при участието на секретаря Илияна Ст. Г.ева
и прокурора Р. К. С.

Сложи за разглеждане докладваното от Данчо Й. Д. Наказателно дело от общ характер № 20243230200199 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 13:15 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ: С. А. П. – редовно призован, явява се лично, не се представлява от упълномощен защитник.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА **** – редовно призована, представлява се от прокурор Р. С..

Председателят докладва:

Съдът, в предходно съдебно заседание, с оглед изявлението на подсъдимия, че желае производството да се проведе по реда на глава XXIX от НПК, но не е в състояние да заплати адвокатско възнаграждение, съобразявайки императивността на разпоредбата на чл. 94, ал. 1, т. 9 от НПК и чл. 384, ал. 2 от НПК, на основание чл. 25, ал. 1 във вр. с чл. 23, ал. 1 във вр. с чл. 21, т. 3 от ЗПрП, е допуснал предоставянето на правна помощ на подсъдимия С. А. П., ЕГН ***** от адвокат, определен от Адвокатска колегия - ****.

Съдът определил препис от определението да се изпрати на Адвокатска колегия - **** за определяне на служебен защитник, както и да се призове за днешното съдебно заседание определеният служебен защитник.

В днешно съдебно заседание се явява адвокат Г. Д. К. от Адвокатска колегия - ****, определен от Адвокатска колегия - **** за служебен защитник на подсъдимия С. А. П..

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Желая да бъда защитаван от адвокат Г. К..

АДВ. К.: Приемам защитата на подсъдимия.

Съдът, на основание чл. 94, ал. 3 от НПК във връзка с ал. 1, т. 9 от НПК и чл. 384, ал. 2 от НПК,

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА адвокат Г. К. от Адвокатска колегия - **** за служебен защитник на подсъдимия С. А. П. по н.о.х.д. № 199/2024 г. по описа на Районен съд ****.

Председателят пристъпва към проверка самоличността на явилите се лица:

ПОДСЪДИМИЯТ: С. А. П. – роден на ****, ЕГН *****.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Получил съм препис от обвинителния акт и съобщението по чл. 247в от НПК, ведно с препис от разпореждането за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

Председателят, с оглед редовното призоваване и явяване на всички участници в разпоредителното заседание, запитва същите за становищата им по даване ход на разпоредителното заседание и разяснява правото им на отводи, както и правата им по НПК, като обявява имената на председателя на състава, прокурора, съдебния секретар и защитника.

ПО ХОДА НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не правя отвод. Получили сме съобщението по чл. 247в от НПК, ведно с препис от разпореждането за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

АДВ. К.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не правя отвод. Получил съм съобщението по чл. 247в от НПК, ведно с препис от разпореждането за насрочване на разпоредителното заседание преди повече от 7 дни.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Да се даде ход на разпоредителното заседание. Не правя отвод. Запознат съм с правата си по НПК.

Съдът, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на разпоредителното заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНОТО ЗАСЕДАНИЕ

СЪДЪТ пристъпва към изслушване становищата на участниците в разпоредителното заседание по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

Становище по т. 1 на чл. 248, ал. 1 от НПК : Подсъдно ли е делото на съда.

ПРОКУРОРЪТ: Делото е подсъдно на Районен съд ****.

АДВ. К.: Делото е подсъдно на Районен съд ****.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Делото е подсъдно на Районен съд ****.

Становище по т. 2 на чл. 248, ал. 1 от НПК : **Има ли основание за прекратяване или спиране на наказателното производство.**

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

АДВ. К.: Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Няма основания.

Становище по т. 3 на чл. 248, ал. 1 от НПК: **Допуснато ли е на досъдебното производство отстранимо съществено нарушение на процесуални правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия и на пострадалия.**

ПРОКУРОРЪТ: На досъдебното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, довели до ограничаване на правата на обвиняемия.

АДВ. К.: Не са налице допуснати съществени процесуални нарушения.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Няма съществени процесуални нарушения.

Становище по т. 4 на чл. 248, ал. 1 от НПК: **Налице ли са основания за разглеждане на делото по реда на особените правила.**

ПРОКУРОРЪТ: С оглед внесеното споразумение са налице основанията за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.

АДВ. К.: Моля делото да се разгледа по реда на глава 29 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Сключили сме споразумение с Районна прокуратура ****. Желая делото да приключи със споразумение.

Становище по т. 5 на чл. 248, ал. 1 от НПК: **Разглеждането на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия или съдебен заседател, назначаването на защитник, вещо лице, преводач или тълковник и извършването на съдебни следствени действия по делегация.**

ПРОКУРОРЪТ: Няма основание за гледане на делото при закрити врати, както и за привличането на резервен съдия или съдебен заседател.

АДВ. К.: Не са налице основанията, изброени в т. 5 на чл. 248, ал. 1 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Не са налице такива основания.

Становище по т. 6 на чл. 248, ал. 1 от НПК: **Взетите мерки за процесуална принуда.**

ПРОКУРОРЪТ: Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение.

АДВ. К.: Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Не са налице основания.

Становище по т. 7 на чл. 248, ал. 1 от НПК: **Искания за събиране на нови доказателства.**

Съдът докладва: Съдът служебно е изискал и приложил по делото актуална справка за съдимост на подсъдимия С. А. П. с рег. № ****/26.02.2024 г.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания. Да се приеме справката за съдимост по подсъдимия.

АДВ. К.: Нямаме искания. Да се приеме справката за съдимост по подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Нямам искания.

Становище по т. 8 на чл. 248, ал. 1 от НПК: **Насрочването на съдебното заседание и лицата, които следва да се призоват за него.**

ПРОКУРОРЪТ: С оглед внесения проект на споразумение, считам, че делото следва да бъде насрочено незабавно.

АДВ. К.: Нашето становище е същото.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Съгласен съм с адвоката си.

След изслушване на участниците в разпоредителното заседание съдът се оттегли на тайно съвещание, след което

ОПРЕДЕЛИ:

1. Делото е подсъдно на Районен съд ****;
2. Няма основание за прекратяване или спиране на наказателното производство;
3. На досъдебното производство не е допуснато отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, довело до ограничаване на процесуалните права на обвиняемия;
4. Налице са основания за разглеждане на делото по реда на глава 29 от НПК.
5. Няма основания делото да се разглежда при закрити врати, да се привлича резервен съдия или съдебен заседател, да се назначава защитник, вещо лице, преводач или тълковник и да се извършват съдебни следствени действия по делегация;
6. Не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение или на други мерки за процесуална принуда спрямо подсъдимия
7. **ПРИЕМА и ПРИЛАГА** по делото справка за съдимост на подсъдимия С. А. П. с рег. № ****/26.02.2024 г.
Не се налага събирането на нови доказателства.
8. На основание чл. 252, ал. 1 от НПК съдът следва да разгледа делото незабавно след провеждане на разпоредителното заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО по т. 3 и т. 6 подлежи на обжалване и протестиране в седемдневен срок от днес пред Окръжен съд **** по реда на

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЪДЪТ счита, че са налице условията за разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК, поради което и на основание чл. 252, ал. 1 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

ПОСТАНОВЯВА незабавно разглеждане на делото по реда на глава XXIX от НПК.

СЪДЪТ запитва страните за становище

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

АДВ. К.: Да се даде ход на делото.

ПОДСЪДИМИЯТ П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид становищата на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО РЕДА НА ГЛАВА XXIX ОТ НПК

Съдът ДОКЛАДВА постигнато между прокурор Валерия Златева при Районна прокуратура **** и защитника на подсъдимия С. А. П. – адвокат Г. К. от Адвокатска колегия - ****, споразумение за решаване на наказателното производство по н.о.х.д. № 199/2024 г. по описа на Районен съд ****.

ПРОКУРОРЪТ: Със защитника на подсъдимия сме постигнали споразумение, което не противоречи на закона и морала и моля да го приемете и одобрите, на основание чл. 382, ал. 7 от НПК.

АДВ. К.: Моля да приемете и одобрите представеното споразумение.

Съдът, с оглед становищата на страните и с оглед така представеното споразумение, приканва подсъдимия да отговори на въпросите по чл. 382, ал. 4 от НПК.

ПОДСЪДИМИЯТ С. А. П.: Разбирам в какво съм обвинен и се признавам за виновен. Разбирам последиците от споразумението и съм

съгласен тези последици да настъпят. Съгласен съм делото да бъде прекратено и да не се гледа по общия ред. Доброволно подписах споразумението.

Съдът прочита съдържанието на споразумението и на основание чл. 382, ал. 6 от НПК вписва съдържанието на същото в протокола и приканва страните да положат подписите си с оглед обективизиране на постигнатото съгласие по следните въпроси:

Страните приемат за безспорно установено от фактическа и правна страна, че подсъдимият С. А. П. – роден на ****, ЕГН *****, е **ВИНОВЕН** в това, че:

На 16.12.2023 г., около **** часа, в град ****, по бул. „****“, в посока **** „****“, в близост до блок ****, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, след употреба на наркотично вещество- канабис, установена по надлежния ред с техническо средство „Drager DrugTest 5000“ с инвентарен № ****, поради което и на основание чл. 343б, ал. 3 от НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му се **ОПРЕДЕЛЯ** наказание ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА за срок от ПЕТ МЕСЕЦА, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК **СЕ ОТЛАГА** за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 343г във вр. с чл. 343б, ал. 3 от НК във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК на подсъдимия се **ОПРЕДЕЛЯ** наказание ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА.

Страните се споразумяват спрямо подсъдимия С. А. П. да не се налага полагането на възпитателни грижи през изпитателния срок.

На основание чл. 343б, ал. 3 от НК във вр. с чл. 55, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 1 от НК, страните се споразумяват по-лекото наказание глоба, което законът предвижда наред с наказанието лишаване от свобода да не се налага.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК на подсъдимия С. А. П. се възлагат сторените по делото разноски в размер на 55,00 (петдесет и пет) лева по сметка на ОД на МВР - ****.

Приложеното по делото веществено доказателство – тест-касета от „Drager Drug Test 5000“ да остане по делото в срока на съхранение на същото, след което да се унищожи.

С престъплението не са причинени имуществени вреди.

ПОДПИСИ:

ПРОКУРОР – Р. С.:

ПОДСЪДИМ – С. А. П.:

ЗАЩИТНИК – Адв. Г. К.:

След полагане на подписите от прокурора, защитника на подсъдимия и подсъдимия, съдът намира, че постигнатото между страните споразумение съдържа съгласие по всеки един от въпросите, визирани в чл. 381, ал. 5 от НПК, не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено, а наказателното производство по настоящото дело да бъде прекратено.

Воден от изложеното и на основание чл. 382, ал. 7 от НПК във вр. с чл. 24, ал. 3 от НПК, СЪДЪТ

СПОРАЗУМЕНИЕ:

ОДОБРЯВА постигнатото между Районна прокуратура ****, представлявана в съдебно заседание от прокурор Р. С., подсъдимия С. А. П. и защитника му адвокат Г. К. от Адвокатска колегия - **** споразумение за решаване на наказателното производство по н.о.х.д. № 199/2024 г. по описа на Районен съд ****, по силата на което:

ПОДСЪДИМИЯТ С. А. П. – роден на ****, ЕГН *****,

СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН в това, че:

На 16.12.2023 г., около **** часа, в град ****, по бул. „****“, в посока **** „****“, в близост до блок ****, управлявал моторно превозно средство – лек автомобил марка „****“, модел „****“, с рег. № ****, след употреба на наркотично вещество- канабис, установена по надлежния ред с техническо средство „Drager DrugTest 5000“ с инвентарен № ****, поради което и на основание чл. 343б, ал. 3 от НК във вр. с чл. 55, ал. 1, т. 1 от НК му се **ОПРЕДЕЛЯ** наказание **ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА** за срок от **ПЕТ МЕСЕЦА**, изпълнението на което на основание чл. 66, ал. 1 от НК **СЕ**

ОТЛАГА за срок от ТРИ ГОДИНИ.

На основание чл. 343г във вр. с чл. 343б, ал. 3 от НК във вр. с чл. 37, ал. 1, т. 7 от НК на подсъдимия се **ОПРЕДЕЛЯ** наказание ЛИШАВАНЕ ОТ ПРАВО ДА УПРАВЛЯВА МОТОРНО ПРЕВОЗНО СРЕДСТВО за срок от ДВАНАДЕСЕТ МЕСЕЦА.

Страните се споразумяват спрямо подсъдимия С. А. П. да не се налага полагането на възпитателни грижи през изпитателния срок.

На основание чл. 343б, ал. 3 от НК във вр. с чл. 55, ал. 3 във вр. с ал. 1, т. 1 от НК, страните се споразумяват по-лекото наказание глоба, което законът предвижда наред с наказанието лишаване от свобода да не се налага.

На основание чл. 189, ал. 3 от НПК на подсъдимия С. А. П. се възлагат сторените по делото разноси в размер на 55,00 (петдесет и пет) лева по сметка на ОД на МВР - ****.

Приложеното по делото вещественно доказателство – тест-касета от „Drager Drug Test 5000” да остане по делото в срока на съхранение на същото, след което да се унищожи.

ПРЕКРАТЯВА наказателното производство по н.о.х.д. № 199/2024г. по описа на Районен съд ****.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване и протест!

Съдът, след одобряване на споразумението, на основание чл. 383, ал. 2 от НПК във вр. с чл. 306, ал. 1, т. 1 от НПК, за да се произнесе по прилагането на чл. 53 от Наказателния кодекс, взе предвид следното:

Съгласно разпоредбата на чл. 343б, ал. 5 от НК, в случаите по ал. 1 – 4, съдът отнема в полза на държавата моторното превозно средство, послужило за извършване на престъплението и е собственост на дееца.

Съгласно разпоредбата на чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК, независимо от наказателната отговорност се отнемат в полза на държавата вещите, които принадлежат на виновния и са били предназначени или са послужили за извършване на умишленото престъпление.

С оглед императивността на цитираните разпоредби и по силата на споразумението, съдът, съобразявайки разпоредбата на чл. 383, ал. 2 от НПК,

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 343б, ал. 5 във вр. с ал. 3 от НК във вр. с чл. 53, ал. 1, б. „а“ от НК, моторното превозно средство – лек автомобил марка „****“,

модел „****“, с рег. № **** (ведно с 3 бр. ключа и 1 бр. дистанционно), послужил за извършване на престъплението, собственост на подсъдимия С. А. П., се **ОТНЕМА В ПОЛЗА НА ДЪРЖАВАТА**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в петнадесетдневен срок от днес пред Окръжен съд ****.

*След влизане в сила на определението, препис от същото да се изпрати на Директора на ОД на МВР - **** за сведение.*

ЗАСЕДАНИЕТО приключи в 13:30 часа.

ПРОТОКОЛЪТ е изготвен на 27.03.2024 г.

Съдия при Районен съд – ****: _____

Секретар: _____