

ПРОТОКОЛ

№ 154

гр. Силистра, 17.11.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анелия Д. Великова

Членове: Добринка С. Стоева
Ана Аврамова

при участието на секретаря Данаила Т. Георгиева
и прокурора С. Г. П.

Сложи за разглеждане докладваното от Ана Аврамова Въззивно частно наказателно дело № 20223400600283 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 15:00 часа се явиха:

Жалбоподател: **ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована, явява се окръжният прокурор **С. Г.**

Обвиняем: **И. Г. С.** – явява се лично и с **адв.Н. Д. Д. – АК – СИЛИСТРА** – надлежно упълномощен и приет от съда от днес.

Служебен защитник: **адв. ДИАНА ИЛЧЕВА – АК – СИЛИСТРА** — редовно призована, явява се.

ПРЕДИ ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ОБВИНЯЕМ И. Г. С.: Упълномощил съм адв.Д., като държа той да ме защитава.

Предвид изразеното становище на обвиняемия, че същият желае да бъде защитаван от адв.Д., който е надлежно упълномощен за днешното съдебно заседание, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОСВОБОЖДАВА от участие адв.Диана Илчева – назначена за служебен защитник на обвиняемия в досъдебното производство.

СТАНОВИЩА ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречки. Моля да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО. СЪДЪТ ДОКЛАДВА:

Постъпил е протест от Районна прокуратура – Силистра срещу Определение №454 от 13.11.2022г., постановено по ЧНДело №764/2022г., по описа на Районен съд – Силистра. С определението съдът е постановил мярка за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на И. Г. С., обвиняем за извършване на престъпление по чл.142а, ал.5, във връзка с ал.4, във връзка с ал.3, т.1, във връзка с ал.1 от НК. Излагат се подробни мотиви във връзка с искането определението на Районен съд – Силистра да бъде отменено и да бъде взета мярка за неотклонение „Задържане под стража“.

ПРОКУРОРЪТ: Поддържам протеста. Моля да приемете препис на заповед за незабавна защита, с оглед упражняване на домашно насилие, предвид данните по делото, както и протокол за извършен разпит на свидетел от 16.11.2022г., по досъдебното производство №624/2022г., по описа на РУ на МВР – Силистра. Моля същият да бъде взет под внимание и да бъде приобщени към материалите по делото, тъй като разпитът е извършен, след като материалите по делото са били внесени в съда за разглеждане на мярката за неотклонение.

АДВ.Д.: Оспорвам протеста. Запознат съм. Не възразявам да се приемат.

Аз също представям доказателства, а именно призовка за насрочено съдебно заседание за домашно насилие за утрешна дата, както и постановление, с което е разрешено придвижването на моя доверител от домашния си адрес до присъствието му в съдебно заседание, както и искане за неотложни следствени действия за районна прокуратура по досъдебното производство, които явно все още не са извършвани, с цел установяване на обективната истина по делото, разпит на свидетели, които биха променили

коренно фактическата обстановка по делото.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам са се приемат.

Съдът служебно е изискал справка за съдимост на обвиняемия И. Г. С. и предвид представените в днешното съдебно заседание доказателства от страните

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените от страните доказателства, а именно:

Заповед за незабавна защита от 11.11.2022г., постановена по ГрДело №1604/2022г., по описа на Районен съд – Силистра; Протокол за разпит на свидетеля Ирена Тодорова Мърва от 16.11.2022г. по досъдебното производство №624/2022г., по описа на РУ на МВР – Силистра; Копие от призовка за лицето И. Г. С. – ответник по ГрДело №1604/2022г., по описа на Районен съд – Силистра; Постановление на Районна прокуратура – Силистра, с изх.№3728 от 16.11.2022г., за разрешаване на лицето И. Г. С. да напусне жилището си на 18.11.2022г.; Искане по реда на чл.99 от НПК от защитника на обвиняемия – адв.Д., с вх.№3728 от 16.11.2022г.; Справка за съдимост на лицето И. Г. С., с рег.№221117005000085789 от 17.11.2022г.;

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към обвиняемия. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ.Д.: Нямам въпроси към обвиняемия. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, поддържам протеста на Районна прокуратура – Силистра, с който се иска отмяна на определението на Районен съд – Силистра, с което е взета мярка за неотклонение „Домашен арест“ по отношение на И. Г. С. – обвиняем по досъдебно производство №624/2022г., по описа на РУ на МВР – Силистра и да му бъде взета най – тежката такава, а именно „Задържане под стража“.

Считам, че от събраните до момента в хода на разследването доказателства, макар и в изключително кратки срокове, по безспорен начин водят до извода, че е налице основателно предположение, че от негова страна е извършил престъплението, за което е привлечен в качеството на обвиняем, а именно престъпление за извършено деяние по смисъла на чл.142а, ал.5, във връзка с ал.4, ал.3, т.1, във връзка с ал.1 от НК.

За това престъпление законодателят е предвидил наказание по вид „Лишаване от свобода“ за срок от три до дванадесет години. Т.е., в хипотезата сме, че се касае за извършено тежко умишлено престъпление. Ангажирани са по делото гласни доказателства, от които може да се направи обосновано предположение, че за процесния момент от негова страна са извършени обективните предпоставки на цитираната от мен разпоредба на НК.

Обстоятелството, че обвиняемият С. към настоящия момент е в РБългария, но по принцип живее и работи в чужбина сочи, че възниква реална опасност и съмнения, че той може да напусне пределите на РБългария и няма да бъде обезпечен адекватно за приключване на разследването – това от една страна.

От друга страна, представената от мен заповед за незабавна защита, издадена от Районен съд – Силистра, макар и към този момент при неприключило гражданско производство по тази материя води до извода, че към настоящия момент с влязъл в сила съдебен акт е прието безспорно, че от страна на И. Г. С. е извършено домашно насилие, за което са налице мотиви в сочената от мен заповед.

От тук нататък, и предвид ангажираните по делото и писмени доказателства, може да се направи обосновано предположение, че от негова страна, евентуално, разбира се впоследствие това е и въпрос на доказване, следва да се води и разследване и за извършено деяние по смисъла на чл.131, т.5, а именно за нанесена телесна повреда в условията на домашно насилие.

Считам, че гласните доказателства, събрани до настоящия момент, по безспорен начин сочат за притеснението, за психическото състояние в резултат на упражненото спрямо нея насилие, имам предвид на пострадалата, и за факта, че същата без нейно съгласие е била лишена от възможността си за свободно придвижване.

Не без значение е и изложените в протеста на Районна прокуратура – Силистра мотиви, че съществува и възможност не само обвиняемият С. да извърши други деяния, но и да се отклони от разглеждане на делото и извършване на процесуални следствени действия, а именно с отпътуването си в чужбина.

Към настоящия момент не се спори по въпроса, че именно в резултат на състоялите се събития в края на миналата седмица, които към настоящия момент се разглеждат и се води разследване в резултат на тях, пострадалата и обвиняемият С. имат общо дете, като към настоящия момент са взети мерки

пострадалата да бъде локализирана в кризисен център с помощта на неправителствена организация.

Предвид всичко изложено аз считам, че протестът за основателен. Ще Ви моля да го уважите и да вземете по отношение на обвиняемия И. Г. С. мярка за неотклонение „Задържане под стража“ по досъдебното производство.

В този смисъл ще Ви моля за решение.

АДВ.Д.: Уважаеми окръжни съдии, уважаеми окръжен прокурор, считам протестът на Районна прокуратура – Силистра за неоснователен, респективно обжалваният първоинстанционен акт за правилен, обоснован и законосъобразен. Съображенията ми са следните:

При внимателен прочит на обжалваното определение прави впечатление пълния анализ на доказателствата, които е направил Районен съд – Силистра и ще моля настоящият състав да обърне внимание на предпоследните два абзаца на втора страница от определението, когато Районен съд – Силистра е дал отговор на въпроса: налице ли е обосновано предположение, че повдигнатото спрямо подзащитния ми обвинение е извършено от него? Той доста мъдро и доста дискретно е казал да, но с „половин уста“ и „като че ли изглежда“ е използвал термина, което говори само по себе си доколко обвинението, към датата 13.11.2022г., т.е. от събраните доказателства, би могло да бъде доказано и да се направят подобни изводи, каквито обвинението прави.

В предходния абзац е направен пълен анализ на физическото състояние и обективните находки, както на т.нар. пострадало лице, така и на моя подзащитен – имам предвид медицинско свидетелство на пострадалото лице, където не се откриват никакви, ама никакви наранявания по нея, а точно обратното – при извършения оглед на моя подзащитен се установяват одрасквания и наранявания.

Отделно от това, по представеното днес искане по чл.99 от НПК, аз съм ангажиран по това дело от понеделник след обяд. За дава дни успях да установя, че трима свидетели и да изгледам видеоматериалите от съседния хранителен магазин, от които е видно как т.нар. пострадала и лишена от свобода сама си влиза, пазари, закача са с малко дете на дата 10.11.2022г., как са ходили и са я посещавали през визирания период не едно и две лица и вратата въобще не е била заключена, а още повече, че сама е била в жилището. Т.е., имала е възможност по всяко едно време да напусне. Имала постоянна връзка с телефонния си номер – било с майка си, с приятели, а е могла да се обади на тел.112, каквото е направила на 11.11.2022г. сутринта, но тези доказателства не се събират. Т.е., от 11.11.2022г. днес сме 17.11.2022г. – шест дни производството сякаш е спряло да се движи.

По отношение на другите две предпоставки, които предвиждат и са основание, за да може да се вземе мярка за неотклонение „Задържане под

стража“, а именно да има опасност обвиняемият да се крие или да извърши друго престъпление: Твърди се, че с оглед тежестта на обвинението, а именно обвинението се е постарало да „обере“ целия състав на квалифициращите елементи на чл.142а, а именно да повдигне обвинение за домашно насилие, т.е., противозаконно лишаване от свобода в условията на домашно насилие и според прокуратурата тази заповед доказва домашно насилие. Но ние нямаме окончателен съдебен акт! Когато имаме влязло в сила решение едва тогава ще можем да говорим, че сме пред тази хипотеза. Това е предварителна защита. Именно тази заповед, от друга страна пък като инструментариум, гарантира обвинението и оборва твърдението на прокуратурата, че видите ли той има опасност да извърши друго престъпление и това престъпление би било престъпление против правосъдието, тъй като ще притеснява пострадалата или нейната майка. Той има забрана да ги приближава. Ако не изпълни тази заповед ще му бъде образувано наказателно дело.

С оглед липсата на опасност да се укрие и другия факт – от 13.11.2022г. той е под домашен арест. Ако е искал да напусне и да се укрие, спокойно би могъл да го е направи. Виждате, че той си ангажира защита и по едното дело и по гражданското дело, което касае домашното насилие. Фактът ние да не обжалваме определението, с което му е определена мярка за неотклонение „Домашен арест“, е само и единствено целта да не бавим разследването и да можем по – най бързия начин да се установи обективната истина, защото той вече е загубил работата си в Англия и желанието му е по – най бързия начин разследването да приключи.

По отношение на другите квалифициращи елементи, повдигнати по чл.342а, а именно лишаване от свобода на малолетно дете – ами самата майка признава, че на това дете бащата е именно подзащитния ми. Как един родител, макар и формално, юридически да е нямал възможност да го припознае, да се признава от майката, че той е баща на това дете. Как това дете е упражнило и е заявило своята воля, че не желае да бъде с баща си? Това обвинение просто не искаме да го квалифицирам.

Лишаването от свобода за повече от три денонощия – има четирима свидетеля, които са виждали тази жена, а именно на 08.11., на 09.11. и на 10.11. самостоятелно.

Именно поради изложеното аз считам, че дори и прекомерна, като мярка за неотклонение „Домашен арест“ по това обвинение, с оглед и процесуалното поведение на подзащитния ми, ние на този етап сме съгласни с нея и ще моля да бъде потвърдена, респективно да оставите без уважение подадения частен протест на Районна прокуратура – Силистра.

В този смисъл, моля за вашето решение.

ОБВИНЯЕМ И. Г. С.: Нямам какво да кажа.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ОБВИНЯЕМИЯ И. Г. С.: Моля да бъде потвърдена мярката ми за неотклонение „Домашен арест“.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание съдът се произнесе с Определение №159 днес, 17.11.2022г., което обяви публично.

Заседанието се закри в 15:41 часа.

Протоколът е воден в съдебно заседание и изготвен на 18.11.2022г.

Председател: _____

Секретар: _____