

РЕШЕНИЕ

№ 509

гр. София, 14.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 6-ТИ ТЪРГОВСКИ, в закрито заседание на четиринадесети юли през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Иван Иванов

Членове: Зорница Хайдукова
Валентин Бойкинов

като разгледа докладваното от Иван Иванов Въззивно търговско дело № 20221001000426 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25, ал. 4 от ЗТРРЮЛНЦ.

С решение № 161 от 28.02.2022 г. по т.д. № 53/ 2022 г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 15 състав е отменен отказ № 20211223112143/ 29.12.2021 г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията по заявление № 20211223112143 в частта му относно заличаването на Е. Д. И. като управител и съдружник с размер на дялово участие 1 250 лева в „Групова практика за специализирана медицинска помощ - Диагностика и лазерно лечение на очните заболявания „Светлина“ ООД - гр. София и вписване на С. Н. Н. като управител на дружеството и е постановено да се заличи от търговския регистър Е. Д. И. като управител и съдружник с размер на дялово участие 1 250 лева в „Групова практика за специализирана медицинска помощ - Диагностика и лазерно лечение на очните заболявания „Светлина“ ООД, както и да се впише в търговския регистър С. Н. Н. като управител на дружеството ; жалбата на „Групова практика за специализирана медицинска помощ - Диагностика и лазерно лечение на очните заболявания „Светлина““ ООД срещу отказ №20211223112143/29.12.2021г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията е оставена без уважение в частта му относно искането за вписване на С. Н. Н. като съдружник с размер на дялово участие 1 250 лева в дружеството.

Срещу решението в частта, в която жалбата е оставена без уважение, е подадена жалба от „Групова практика за специализирана медицинска помощ - Диагностика и лазерно лечение на очните заболявания „Светлина“ ООД - гр. София с твърдения, че е неправилно.

Съдът не съобразил, че уреждането на имуществените отношения с наследниците не е част от фактическия състав на придобиването на членство в дружеството и че дружеството е изразило изрично воля да не приема за съдружници наследниците на починалия съдружник и да приеме за нов съдружник С. Н., който в това си качество поел дела на наследниците.

Неправилно приел, че поемането на дела от третото лице следва да е съпроводено с „парична или непарична вноска в капитала на дружеството на стойност, определена с решението на общото събрание, но не по-ниска от номиналната стойност на освободения дял“, тъй като чл. 149, ал. 3, т. 2 от ТЗ допускал възможността намаляване на капитала да бъде извършено чрез връщане на дела от капитала на прекратилия участието си съдружник, при изрично решение на общото събрание на съдружниците за намаляване на капитала при спазване правилата в чл. 150 - чл. 153 от ТЗ, без да е необходимо поемане на дружествения дял от трето лице или от съдружниците. Относно допустимостта на поемането на дружествен дял чрез поемане на задължения на дружеството можело да бъде приложено по аналогия и правилото на чл. 121, ал. 2 пр. първо от ТЗ.

Неправилно съдът посочил, че е необходимо да бъде сключен договор за прехвърляне на дела, сключен между съдружника и наследниците.

Молбата към съда е да отмени решението в обжалваната част и да постанови ново решение, с което да задължи Агенцията по вписванията да впише по партидата на дружеството заявеното обстоятелство.

В писмения отговор Агенцията по вписванията - гр. София оспорва жалбата като неоснователна и моли решението да бъде потвърдено в обжалваната част.

Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, намира следното.

Жалбата е допустима - подадена е в срока по чл. 25, ал. 4 от ЗТР от лице, имащо правен интерес от обжалването на валиден и допустим и подлежащ на въззивно обжалване по силата на чл. 25 от ЗТР акт.

При преценката за основателността ѝ съобрази следното.

Със заявление № 20211223112143 „Групова практика за специализирана медицинска помощ - Диагностика и лазерно лечение на очните заболявания „Светлина“ ООД - гр. София сезирала Агенцията по вписванията с искане за вписване по партидата на дружеството в търговския регистър промяна в обстоятелства, между които и приемането на С. Н. Н. като съдружник.

Към заявлението бил приложен и протокол за неприсъствени решения на общото събрание на дружеството от 22.12.2021 г., в който е отразено решение на съдружниците дела в капитала на дружеството на починалия съдружник Е. Д. И. да бъде разпределен на новоприетия съдружник С. Н. Н., който поел дела срещу задължението да заплати на наследниците на Е. Д. И. стойността на поетите 25 дяла по номиналната им стойност.

Длъжностното лице по регистрацията постановило по това искане отказ, тъй като не било заявено прехвърляне на дружествените дялове на наследниците на новоприетия съдружник и не били представени договори за покупко - продажба на дружествените дялове.

Първоинстанционният съд потвърдил отказа, споделяйки доводите на длъжностното лице по регистрацията, като изложил допълнителни аргументи в подкрепа на извода за неоснователност на жалбата.

При тези факти Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав преценява частната жалба като неоснователна поради следното.

Смъртта на съдружник в дружество с ограничена отговорност е юридически факт с проявления в две насоки : членственото правоотношение на починалия съдружник се прекратява *ipso facto* - чл.125, ал.1, т.1, пр. 1 от ТЗ и дружественият му дял в капитала на дружеството се наследява - чл. 129, ал.1, пр.1 от ТЗ. Обстоятелството, че дружественият дял се наследява предполага възможност на наследника да се разпoredи единствено с имуществените права, формиращи дела. Хипотезата, при която дружественият дял е наследен от трето лице, което не е съдружник, не е уредена изрично в закона. С оглед на характеристиката на дружествения дял и направеното разграничение с членственото правоотношение, в този случай е приложима разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ТЗ. Ако дружественият дял се наследи от лице, което не е съдружник, то прехвърлянето му на лице, което не е съдружник в дружеството, трябва да стане при спазване на изискванията за приемане на нов съдружник. Прехвърлянето на имуществените права, които дават наследените дялове, няма особености в сравнение с отчуждаването на дялове, придобити на

друго основание. Въпросът за представителството на дяловете на починалия съдружник при провеждане на Общо събрание на съдружниците за вземане на решение за разпределение на дяловете на съдружника, чието участие е прекратено поради смърт, се решава по законовите правила за представителството. В заседанията на Общото събрание участват само съдружниците, тъй като наследникът, който няма качеството на съдружник на собствено основание, не придобива това качество и с наследяването на дяловете. (В този смисъл

Решение № 161 от 11.01.2011 г. по т. д. № 28/ 2010 г. на ВКС, I т. о.)

От изложеното до тук произтича извода, че разпореждането с дружествения дял на починал съдружник не е въпрос от компетентността на общото събрание на дружеството. В неговите правомощия, на основание чл. 137, ал.1, т. 2 от ТЗ, е да вземе решение за приемане за съдружник на лицето, придобило по реда на чл. 129, ал. 2 от ТЗ дружественият дял, в случай, че то отговаря на специалните изисквания на закона и устава на дружеството. Важно е да се отбележи и това, че в настоящия случай решението по т. 5 от цитирания протокол противоречи на повелителните разпоредби на закона. Първоинстанционният съд правилно е посочил, че субект на задължението по чл. 125, ал. 3 ТЗ за изплащане на ликвидационния дял на наследниците на починал съдружник *е търговското дружество*, а не конкретен съдружник - от една страна, а от друга страна заплащането на дела не може да стане по номиналната му стойност, тъй като законът въвежда изричното изискване стойността на имуществените права, формиращи дела, да бъде определена въз основа на счетоводен баланс към края на месеца, през който е настъпило прекратяването.

Горните съждения водят до заключението, че развитите в жалбата оплаквания са неоснователни и поради съвпадането на крайните изводи на настоящия съдебен състав с тези на първоинстанционния съд, решението следва да бъде потвърдено в обжалваната част.

По изложените съображения Софийският апелативен съд, търговско отделение, шести състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 161 от 28.02.2022 г. по т.д. № 53/ 2022г. на Софийския градски съд, търговско отделение, VI - 15 състав в частта му, с която е потвърден отказ № 20211223112143/ 29.12.2021 г. на длъжностно лице при Агенцията по вписванията по заявление №

- 5 -

20211223112143 за вписване на С. Н. Н. като съдружник с размер на дялово участие 1 250 лева в „Групова практика за специализирана медицинска помощ - Диагностика и лазерно лечение на очните заболявания „Светлина“ ООД - гр. София.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____