

ПРОТОКОЛ

Номер 5

18.08.2020 г.

Град гр. Добрич

Окръжен съд – Добрич

На 17.08.2020 година в публично заседание в следния състав:

Председател: Милена И. Хараламбиева

Членове: Калиптен И. Алид
Георги К. Пашалиев

Секретар: Елица В. Александрова

Сложи за разглеждане докладваното от Милена И. Хараламбиева Въззивно частно наказателно дело № 20203200600220 по описа за 2020 година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. М. Т. редовно призован се явява лично, воден от органите на ОЗ „Охрана“ гр.Добрич, представлява се от адв.М.ДИЧЕВ от АК гр. Варна, редовно упълномощен от днес и от адв. М.ТУХЧИЕВА редовно упълномощена от преди.

ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА ГР. ДОБРИЧ – Редовно призована, представлява се от прокурор НИКОЛОВ.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

АДВ. М.ДИЧЕВ – Да се даде ход на делото.

АДВ.ТУХЧИЕВА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

СЪДЪТ сменя самоличността на обвиняемия.

А. М. Т. – роден на 12.04.1988г. в гр. Лом, живущ в гр. Варна, ж.к. Възраждане, бл.32, ет.2, ап.9, настоящ адрес гр. Варна, ул. „Ружа“ №32, ет.3, десен апартамент, българин, български гражданин, неосъждан /реабилитиран по право/, живущ на семейни начала, със средно образование, работи като охрана в дискотека „Контакт“, ЕГН: *****.

-

На основание чл. 274 от НПК съдът разяснява на обвиняемия правото му на отвод срещу членовете на състава, прокурора и секретаря, както и правата му, предвидени в НПК.

АДВ. М.ДИЧЕВ – Нямаме възражения срещу състава на съда, прокурора и секретаря. Доверителят ми е запознат с правата си съобразно НПК.

АДВ. ТУХЧИЕВА – Нямаме възражения срещу състава на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Нямаме възражения срещу състава на съда.

Съдът запитва страните имат ли искания по доказателствата.

АДВ. ТУХЧИЕВА: Поддържа жалбата на посочените в нея основания, подадена от нас в законноустановения срок, с която сме обжалвали определение по н.ч.д.№177/2020г. по описа на Районен съд – Балчик с искане да бъде изменена наложената на моя подзащитен мярка за неотклонение „задържане под стража“ в по-лека. Представяме писмени доказателства – удостоверение за раждане на дете и декларация, че същия като излезе от ареста ще може да започне веднага работа.

Няма да сочим други доказателства.

АДВ. М.ДИЧЕВ: Придържам се към казаното от колегата.

ПРОКУРОРЪТ – Считаме, че жалбата е неоснователна. Няма да сочим други доказателства. Не възразявам да се приемат представените в днешно съдебно заседание.

СЪДЪТ с оглед попълване на делото с необходимия доказателствен материал, на основание чл.283 от НПК

О П Р Е Д Е Л И:

-

ПРОЧИТА И ПРИЕМА доказателствата приложени по ч.н.д. №177/2020г. по описа на Районен съд – Балчик, както и представените в днешно съдебно заседание удостоверение за раждане на Александър Александров Табаков, издадено въз основа на акт за раждане №329/23.04.2014г. от Община Варна и декларация от 13.08.2020г. подписана от Димо Петров Манчев.

СЪДЪТ *запитва повторно страните за други искания по доказателствата и след като не констатира такива,*

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

-

АДВ. ТУХЧИЕВА: Уважаеми окръжни съдии, поддържаеме жалбата си на основанията посочени в нея. Считаме, че определението на Балчишки районен съд, с което оставя без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение от задържане под стража в по-лека е неправилно и незаконосъобразно.

Не мога да се съглася с изводите на първоинстанционния съд, че не са налице ново настъпили обстоятелства налагащи промяна на мярката за неотклонение. Напротив, считам, че такива са на лице. Видно от приложената по досъдебното производство разписка, щетите нанесени с двете престъпни деяния са възстановени в пълен размер. Това обстоятелство само по себе си говори, че след пълните самопризнания, последвалото поведение на нашия подзащитен е именно в такава насока – заличаване изцяло последиците от извършеното деяние. Не считам, че лице, което има намерение да се укрива би възстановило щетата в такъв размер в какъвто е сочения в разписката.

Не сме съгласни също с извода на първоинстанционния съд, че подзащитният ми не работи, напротив, същия е работил като охрана в заведение преди да бъде наложена най-тежката и изключителна мярка. Сега в съдебно заседание, Ви приложихме документ от работодател, който има готовност отново да го назначи на работа. Същия е неосъждан. Липсват други водени срещу него наказателни производства. Има постоянен адрес така, както е посочен в досъдебното производство. Считам, че абсолютно без каквато и да е обосновка първоинстанционния съд приема, че е налице реална опасност от извършване на ново престъпление. Този извод е необоснован и не

се подкрепя от нито едно от събраните към настоящия момент доказателства. Именно поради тези причини, моля да отмените определението на Балчишки районен съд, като наложите по-лека мярка за неотклонение от задържане под стража. Считам, че същата би изпълнила целите на мерките за неотклонение, предвидени в НПК, а и в настоящия случай задържането под стража се явява репресивна мярка, едва ли не с наиздателен характер. Моля в този смисъл да се произнесете.

АДВ.М.ДИЧЕВ: Уважаеми съдии, аз също ви моля да определите по-лека мярка за неотклонение по отношение на моя подзащитен. Искам да акцентирам, че към настоящия момент няма опасност моя подзащитен да извърши престъпление или да се укрие. Видно от материалите по делото, живее на семейни начала с лице, с което имат общо дете, за което полага грижи, както и има лице - работодател, който да му осигури работа. Считам, че от материалите по делото не може да се направи обосновано предположение, че би извършило престъпление. От извършване на деянието до самото повдигане на обвинение е изминал период от седем месеца, а към настоящия момент той пребивава в ареста над три месеца. Това води до един извод, че към настоящия момент липсва предположение, че въобще има каквато и да е опасност да извърши престъпление както и това, че ще полага обществено полезен труд. Не е без значение и оказаното съдействие по разследването. Считаме, че това е способствало и за разкриване на обективната истина. При първоначалното задържане, съдът въобще не беше възприел тезата, че е налице основание за укриване. Ние също считаме, че към настоящия момент моя подзащитен дори няма и такъв интерес с оглед и хода на наказателното производство. Предвид продължителното пребиваване в местата за лишаване от свобода, арести такива, аз ви моля да приемете, че към настоящия момент по отношение на него би могло да се въздейства с по-лека мярка за неотклонение, която би изпълнила целите възведени в кодекса. Моля за вашето определение в този смисъл.

ОБВИНЯЕМИЯТ ТАБАКОВ - Подкрепям казаното от адвокатите ми.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаеми окръжни съдии, моля да се потвърди определение №92/10.08.2020г. на районен съд - Балчик по тяхно ч.н.д. №177/2020г. Аргументите ми съвсем накратко са следните:

До сега въпроса за мярката за неотклонение по отношение на изправения пред Вас обвиняем е гледана в три съдебни състава. Първоначално тази мярка е била взета по отношение на Табаков с определение №49/17.05.2020г. по ч.н.д. №121/2020г. на РС – Балчик. По отношение на Табаков това определение на РС – Балчик е било потвърдено с определение №91/26.05.2020г. на ОС- Добрич. Повторно е разгледан въпроса свързан с мярката за неотклонение по чл.63 НПК и с определение на РС –

Балчик, което е атакувано пред Вас отново е потвърдено, че са налице всички обстоятелства, които са предвидени от законодателя за вземане на тази най-тежка и изключителна по своя характер мярка за неотклонение. Аз смятам, че и към момента основанията са налице. На първо място, може да се направи обосновано предположение, че той е съизвършител на престъплението и на второ място налице е реална опасност той да извърши и друго престъпление.

Защо смятам, че е налице опасност да извърши и друго престъпление. Това е съвсем нормална човешка логика. Някой, който за 200-300 лева е способен срещу пари да отиде да запали имот, в който дори не е сигурен дали няма вътре човек и да мълчи за това в продължение на седем месеца и да проговори едва тогава когато е станало ясно, че самоличността му на извършител на престъплението е неустановена, няма как да не може да се направи такъв извод. Разбира се, че ако бъде освободен утре, друг ще му предложи някаква сума и той ще направи друго престъпление. От там може да се направи извода, че има опасност лицето да извърши и друго престъпление.

Съдът предоставя на обвиняемият последна дума.

ОБВИНЯЕМИЯТ ТАБАКОВ – Придържам се към защитниците ми. Моля уважаемия съд, за по- лека мярка. Няма вероятност да извърша друго престъпление.

След изслушване последната дума на обвиняемия, съдът се оттегли на тайно съвещание, след което обяви публично и в присъствието на страните своя съдебен акт.

Съдът, след като се запозна с материалите по досъдебно производство и след преценка на доводите на страните, намира че жалбата срещу Определение № 92 от 10.08.2020г. по чнд №177/2020г. на РС – гр.Балчик, с което е оставено без уважение искането на обв. Табаков за изменение на мярката за неотклонение „задържане под стража” е основателна. Съображенията за това са следните:

Производството по вчнд № 220/2020г. по описа на ДОС е образувано по жалба от адв.Маргарита Тухчиева от АК – гр.Добрич в качеството ѝ на защитник на А. М. Т. , обвиняем по досъдебно производство № 169/2019г. по описа на РУ на МВР – гр.Балчик, по обвинение за престъпление по чл. 330, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал.2 от НК.

На 22.09.2019г. е започнало досъдебно производство № 169/2019г. по описа на РУ на МВР – гр.Балчик за престъпление по чл. 330, ал.1 от НК. Към досъдебно това досъдебно производство впоследствие са били присъединени и материалите от д.п. № 182/2018г. по описа на РУ на МВР-гр.Балчик. В хода на досъдебното производство на обвиняемия Александър Табаков е повдигнато и предявено обвинение по чл. 330, ал. 1 във вр. с чл. 20, ал. 2 от НК, наказуемо с лишаване от свобода от една до осем години.

Съдът намира, че към настоящия момент действително е налична първата материално-правна предпоставка, залегнала в разпоредбата на чл. 63, ал. 1 от НПК, а именно съществуващото обосновано подозрение за евентуална съпричастност на обвиняемия Табаков към предявеното му обвинение, което е дало и основание на разследващите органи да му повдигнат такова. Съдебният състав обаче намира, че макар и да е налично обоснованото подозрение за съпричастност на обвиняемия към възведеното му обвинение, то това подозрение не е в необходимата и достатъчна степен за да обоснове нужда обвиняемия Табаков да търпи най-тежката мярка за неотклонение. Съдът приема, че са налице обстоятелства, обосноваващи необходимост от замяна на мярката за неотклонение. Факт е, че в хода на досъдебното производство голямата част от процесуално-следствените действия са извършени, поради което не е налице опасност обв.Табаков да повлияе или попречи на разследването. Следва да се отчете, че обв.Табаков е депозирал обяснения , включително и по реда на чл. 222 от НПК, които в значителна степен са подпомогнали разследването и са допринесли за разкриване на обективната истина по делото. При това положение, отчитайки всички данни по делото, обоснованото подозрение и съобразявайки обстоятелството, че Табаков не е осъждан и срещу него няма други водени висящи наказателни производства, както и че са възстановени паричното причинените щети, съдът намира, че целите на чл. 57 от НПК могат да бъдат изпълнени и с друга по-лека мярка за неотклонение, различна от „задържане под стража“. Като взе предвид имущественото състояние на обв. Табаков /реализирал доходи от свободна професия/, наложи мярка за неотклонение „парична гаранция“ в размер на 1000лв, определяйки десетдневен срок за внасянето ѝ.

Воден от горното, съдът на основание чл.65, ал.9 от НПК

О П Р Е Д Е Л И: № 169

ОТМЕНЯ определение №92/10.08.2020г. постановено по ЧНД № 177/2020г. по описа на Районен съд - Балчик, в частта с която е оставено без уважение искането за изменение на мярката за неотклонение под стража, по отношение на **А. М. Т.** с ЕГН: *****, с адрес гр.Варна, ж.к.“Възраждане“, бл.32, ет.2, ап.9 и настоящ адрес : гр. Варна, ул. „Ружа“ №32

ет.3, десен апаратмент, обвиняем по досъдебно производство № 169/2019г. по описа на РУ на МВР гр.Балчик, в по- лека .

ВЗЕМА мярка за неотклонение „**ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ**“ в размер на 1000 лева.

ОПРЕДЕЛЯ 10 - дневен срок за внасянето и.

На основание чл.65 ал.10 НПК **РАЗПОРЕЖДА** обвиняемия да бъде освободен след внасянето на гаранцията.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО Е ОКОНЧАТЕЛНО И НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ.

ПРЕПИС от определението да се приложи по досъдебното производство и да се изпрати на Районна прокуратура - гр.Балчик за сведение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.

Делото приключи в 13:45 часа.

Протоколът е изготвен на 18.08.2020г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____