

ПРОТОКОЛ

№ 231

гр. Перник, 08.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК в публично заседание на осми октомври,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: БИСЕР Ц.. ПЕТРОВ
Съдия: МАРИНЕЛА КР. МАРИНОВА-СТОЕВА
Съдебни заседатели: ДЕСИСЛАВА СТЕФАНОВА
ЛАЗАРОВА
ИВАНКА ИВАНОВА
АТАНАСОВА
РУМЕН ПЕТРОВ ВАСИЛЕВ

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА
и прокурора Моника Любомирова Цветкова (ОП-Перник)
Сложи за разглеждане докладваното от БИСЕР Ц.. ПЕТРОВ Наказателно
дело от общ характер № 20201700200278 по описа за 2020 година.
На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

Окръжна прокуратура-Перник изпраща представител.

Подсъдимият се явява лично и с адв. М. и адв.В..

Явява се социалния работник от Отдел закрила на детето ДСП във връзка с
разпита на малолетната свидетелка, а именно В.С..

Явява се свидетеля С. К., заедно със своята майка и законен представител С.К..

Явяват се вещото лице К. и Д..

Частната обвинителка не се явява, редовно призована, вместо нея адв. К..

Прокурор Любомирова – да се даде ход на делото

адв. К. – да се даде ход на делото.

Адв. М. – да се даде ход на делото.

Адв. В. – да се даде ход на делото.

С оглед становището на страните и редовното призоваване съдът намери, че не съществува процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Продължава съдебното следствие.

Адв. М. – представям медицински документ във връзка с неявяването на С.К..

Пристъпи се към разпит на свидетелката С. К.. Чрез нейната майка се разясниха разпоредбите на чл. 119 и чл.121 от НПК.

С.К. - от името на моята дъщеря заявявам, че същата желае да свидетелства.

Свидетелката С. К. със снета самоличност- желая да разкажа за случая.

На свидетелката се разясни, че следва да дава правдиви отговори.

Разпита се провежда в присъствието на социален работник- педагог, майката, както и вещите лица- психолог и психиатър.

През 2019 г. беше случая, татко ми работи в И.. Татко работи като шофьор в И.. Той си идва в Б.. Аз тук живея с майка ми в Р.. Като идва тук, татко ме взима и прекарваме на село Д.. Там живее баба ми, в къщата на баба ми прекарваме. През лятото на 2019 г., не си спомням точната дата, тате дойде да ме вземе, след това отидохме на Д., ходихме и в К.. Там имаме апартамент, чичо ми живее там. Ходехме надолу, нагоре в Д.. Не си спомням, бяхме в заведението едната от вечерите, аз се прибрах малко по-рано от заведението, леля ми ме взе и ме прибра от заведението. Заведението се казва Горски кът. Татко остана в заведението. Тате видях, че е изпил само една чаша алкохол. Аз като се прибрах, баба ми си беше там, даже и прабаба ми. Кучето беше на двора, не си спомням дали беше пуснато кучето. Татко ми се прибра след мен, но точно в колко часа, аз съм казала в разпита, сега не си спомням. Кучето не го пускаме в къщата. Стои на двора. С татко ми бяхме в една стая. Когато той се прибра, аз пуснах телевизора, да си гледам телевизия. Аз отидох в един момент до тоалетната и тогава видях един човек, той беше вътре, в къщата, в коридора по-точно. Той ми заприлича на Торбалан. Той беше възрастен човек, между 70-80 години. Носеше някакви торби. Мисля, че беше с някакво яке отгоре, отдолу като дънки. Аз не съм очаквала, изплаших се и извиках, тате дойде. Баща ми започна да го пита „кой си, какво правиш, защо си тука“. Тате ме блъсна вътре в стаята да се прибирам, татко ми блъсна и човека и от там нататък не знам. Аз казах и на баба ми, че вътре има човек. Аз се качих до горе, баба ми беше под леглото, прабаба ми не знам какво правеше, аз треперех. Не си спомням дали татко ми беше ядосан. Тате се прибра, аз съм заспала в

един момент, по едно време се събудих и видях Ева, приятелка на татко ми. Аз си помислих, че съм сънувала кошмар, питах ги. Аз после съм заспала пак. На другия ден ходихме нанякъде.

На въпроси на прокурор Любомирова.

Човекът не отговори нищо на баща ми, не са провеждали разговор, баща ми се ядоса блъсна мен да се прибера, блъсна и човека.

На въпроси на адв. К.

Човекът нямаше очила, с едното око беше почти сляп, в коридора беше тъмно, когато светнахме, ми се видя, че очите му светят. Той не носеше очила. Човекът беше слаб, среден на ръст. Не си спомням, погледнах през прозореца, но не си спомням да съм виждала бой и такива неща. Не сме на сутринта коментирали с баща ми. Не съм влизала в плевнята и не съм видяла тояжка.

На въпроси на адв. М..

Имаше някакви шишета, държеше човека. Мисля, че държеше и тояга. По очите ми заприлича на Торбалан, очите му светеха. Беше черен. Първата ми реакция беше ме страх, уплаших се. Баща ми разбра, че ме беше страх. Аз изпицях, казах му „тате има човек“. Ципа на панталона му беше разкопчан, беше напикан. Попитах баба ми защо е под леглото, тя ми каза, да извади някакви неща. След случая майка ми ме води на психиатър два пъти и на психолог пет пъти, ходихме и на баячка. Психиатърът беше в С., а петте пъти в Р.. Аз дори не казах на майка ми, тя щеше да се паникьоса, мислех, че това е кошмар. В полицията си спомням, че имаше една жена, която се казва Деси, тя водеше детето си и то ме обвиняваше, че съм лъжкиня. Детето беше по-малко от мен, около 5-6 г. Аз не му отговорих. Не знам какво означава думата кома.

Адв. К. – моля на осн. 281, ал.3 от НПК, при наличието на съгласие от страните, и чл. 281, ал. 4 от НПК при липса на съгласие на страните, да бъдат прочетени показанията на детето С. К., дадени на 03.08.2019 г. пред разследващ полицай в гр. Р. поради това, че в голяма част от показанията детето каза, че не си спомня, а в една част от показанията има противоречия, като основанието ми е във връзка с ал.1, т.1 от НПК.

Социален работник – според мен не е удачно детето да бъде подлагано на кръстосан разпит в съдебна зала в присъствие на много лица, тъй като това би се отразило негативно на емоционалното му състояние. Нещо повече, аз съм педагог по образование и за удостоверяване на противоречията, за които сочи ищцовата страна е необходимо този така наречен разпит за изслушване на дете да бъде извършен от страна на специалист като считам, че най-добре това да бъде осъществено в отделна

стая. Категорична съм, че прочитане на показания в които евентуално има противоречия и последвал във връзка с това преразпит или изясняване на това кое е лъжа и кое не е ще повлияе негативно на детето.

Прокурор Любомирова – считам, че действително с оглед спазването на закона следва малолетното дете да бъде разпитано в така наречената синя стая. Считам, че няма процесуални пречки показанията да бъдат прочетени.

Адв. М. – от името на защитата не даваме съгласие да бъдат прочетени показанията на С. К.. С оглед становището на социалния работник, който е педагог по образование и категорично сподели своето становище, че прочитането на показанията на С. К. дадени в ДП и кое е истина, има ли разлика в нейния разпит тогава и днес, ще доведе до евентуално увреждане на психическото състояние на малолетното дете. Режимът на разпит на малолетно дете в НПК действително не е уреден въпроса, може ли да се четат показания, или не, но с оглед ситуацията в днешното съдебно заседание и с оглед многобройни доказателства по отношение на фактите за които ще бъде разпитвана и за които ще и бъдат задавани въпроси считам, че не следва да бъдат прочетени.

След съвещание съдът намери, че макар и от формална страна действително са налице противоречия между показанията на малолетната свидетелка депозириани в днешното съдебно заседание и тези от ДП, както и има части, в които тя твърди, че не си спомня искането за прочитане на показанията от ДП и провеждане на кръстосан разпит, следва да се отхвърли категорично. Психичното и емоционално здраве на детето стои на първо място, а видно е, от изложеното от присъстващия представител на Отдел „Закрила на детето“, че провеждания кръстосан разпит би засегнал детето точно в този аспект. От друга страна съдът намери, че е направил в достатъчна степен обективно възможното с провеждането на днешния разпит, за да бъдат разкрити фактите, които малолетната свидетелка е възприела. Същата вече е разпитвана многократно, както в ДП, така и в съдебната част в производството, а относно тези факти за които се твърди, че има противоречия в показанията на малолетната свидетелка са събрани и достатъчно други обективни данни.

Водим от горното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Остава без уважение искането по чл. 281 от НПК за прочитане показанията на малолетната свидетелка депозириани в ДП по настоящото дело.

Пристъпи се към разпит на вещите лица на СППЕ.

Сне самоличността на вещото лице, както следва:

Р. М. КР.– 51 г българин, българско гражданство, неосъждан, без родство и дела със страните.

Напомни се отговорността по чл.291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Ц.. В. Д. – 38 г.българка, българско гражданство, неосъждана, без родство и дела със страните.

Напомни се отговорността по чл.291 от НК.

Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

Прочете се Съдебно психолого-психиатричната експертиза от лист 102 до лист 105 вкл., том IV по ДП.

Вещото лице К. – поддържа заключението по представената от нас експертиза. Изслушването в зала на малолетното лице, на което присъствахме, не доведе до някаква причина, за да променим заключението си.

Прокурор Любомирова – нямам въпроси към вещите лица.

На въпроси на адв К..

Вещото лице К. – нито едно от болестните състояния известни в психиатрията, не се наблюдават в подсъдимия следствие на деянието. Такова състояние на психиката на човека, което се намира на границата на нормата, границата с психопатните състояния, но не преминават тази граница, това е акцентирана личност.

На въпроси на адв. М..

Вещото лице К. – лицето мислеше, че спрямо него се извършват процесуални действия и беше необходимо доста време да му обясняваме, че това е на практика медицински преглед и психологично изследване. Наложихме да издействаме чрез него телефона на неговия адвокат и му обяснихме на адвоката за провежданото изследване, а от своя страна, той на него.

Адв. Д.– след това подсъдимият попълни самостоятелно тестовите методики, които аз му предоставих.

Вещото лице К.– предполагам, че в началото освидетелствания може и да ни е възприел като хора, които действат против интересите му.

Вещото лице Д.– обстановката, в която се провежда изследването, би могла да

повлие на резултатите от същото. След първоначалния отказ да съдейства в крайна сметка той разбра, че ние провеждаме едно психологично изследване и че по-скоро е в негов интерес да ни съдейства. Не мисля, че това обстоятелство е повлияло върху оценка на резултатите. Всички изводи, които сме отразили по всяка отделна скала, не са по принцип, а касаят подсъдимия лично.

Вещото лице К. - безспорно във връзка с наличното раздразнение в подсъдимия и консумирания алкохол, това алкохолно опиване със съответните промени в психиката и поведението се развива на терена на акцентирана личност при него, касателно, кой от факторите е повлиял повече за раздразнението, консумирания алкохол или наличието на лица, които той се чувства длъжен да защити, не можем да кажем кой от тези фактори е повлиял по-силно за възникването на раздразнението. Те влияят комплексно. Отчели сме при оценката на степента на раздразнение и наличната изненада на освидетелствания от това, че има чужд човек в къщи. Всичко, което е било налично по ДП към момента на изготвяне на заключението сме запознати с него и сме го оценили. След този момент, изключая това, което изслушахме в днешното съдебно заседание, не ни е познато. Смятам, че това, което чухме в днешното съдебно заседание от малолетното дете е допринесло за изпадане в раздразненото състояние, но тази информация не променя по никой начин депозираното от нас заключение, касателно състоянието на освидетелствания. Ако има някакви други данни, с които не сме запознати, то те подлежат на допълнителна оценка от нас.

Адв. М. - нямаме повече въпроси към вещите лица, но ще имаме допълнителни искания .

С оглед становището на страните,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага по делото изслушаната СППЕ.

На вещите лице да се изплатят по 100 лв. от бюджетните суми на съда.

Адв. М. – от името на нашия подзащитен молим за допълнителни въпроси към СППЕ, като същите да се запознаят с дадените от Д.К. обяснения на ДП, които видно от днес приетата експертиза, не са били налични по ДП, както и да бъде подложен на многофакторен личностен въпросник в различна среда от тази на арестното помещение и след като се запознаят с обясненията на Д.К. дадени в ДП и отново му повторят тестовите въпроси, да отговорят на въпроса дали при извършване на процесното деяние същият се е намирал в състояние на силно раздразнение или въобще в състояние на раздразнение, което да е било причинено от случилото се в неговия дом.

Моля да ни бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, единият от с.Д. и един негов колега за установяване на характеристични данни.

Имаме обективно налични данни по делото от СМЕ, че пострадалият К. Я. е страдал от атеросклероза и е бил с поставена изкуствена клапа, имаме данни от свидетели, че същият човек е бил с увредено зрение и не добро здравословно състояние, с оглед на което Ви моля да ни издадете удостоверение по чл. 133, ал.1 от НПК, или по служебен път да изискате информация от НЗОК, от масивите на персонализираната информационна система към същата, медицинското досие на здравно осигуреното лице К. Я. с налично по делото ЕГН, с цел да се установи от какви заболявания е страдал приживе, постъпвал ли е на лечение в лечебни заведения, извършени ли са медицински интервенции, изследвания и операции, ако да, какви са били те, кой е личният му лекар, разполага ли същият с медицински картон на К. Я. и съхранява ли се този медицински картон в електронното досие на същия, както има ли К. Я. рецептурна книжка, както и издавани ли са му амбулаторни листове за прегледи при специалисти, от какви заболявания е страдал К. Я., на какво лечение е бил подложен и какви лекарства са му предписани за употреба.

Това искане правим с оглед наличието на данни по делото за атеросклеротични съдове, които от гледна точка на медицината е възможно да доведат до дивиативни отклонения на съответното лице, както и с оглед извода на съдебния медик, че причината за смъртта на К. Я. е било разкъсването на околосърцевата торбичка и получения кръвоизлив в лявата страна на тялото.

В случай, че се окаже, че има данни за извършена сърдечна операция на К. Я. и при извършване на тази операция същия е бил подложен на терапия и е ползвал лекарства за разреждане на кръвта, така наречените антикоаголанتي и антиагреганти, които разреждат кръвта и употребата на които евентуално би могло да доведе до разкъсването на околосърцевата торбичка и получения кръвоизлив и довели до смъртта.

Прокурор Любомирова – относно първото искане за назначаване на допълнителна задача на приетата днес СППЕ считам, че е неоснователна с оглед така поставената задача, тъй като въпроса дали престъплението е извършено на силно раздразнение не е медицински, а юридически и се установява от всички събрани доказателства. Заключение е пълно и ясно и не следва да допускате нова експертиза. Относно искането за допускане до разпит на двама свидетели считам, че е неоснователно, такива са събрани по делото. Относно третото искане за изискване на медицинска документация за здравословното състояние на К. Я. също считам за неоснователно, същото е неотносимо към предмета на настоящото дело. СМЕ е категорична относно причините за смъртта и е ясно, че не се дължат на заболявания.

Адв. К. – присъединявам се към това, което каза прокурора, по първото искане за допълнителни въпроси към експертите намирам за неоснователно поради това, че те днес пред Вас защитиха заключението, в което подробно са акцентирали бил ли е, или не е бил в състояние на раздразнение подсъдимия. Изследването те са направили в един по ранен момент, когато са придобили лични данни, то не е направено без да стъпят на някаква база като считам, че се цели със задаване на допълнителни въпроси, едно внасяне на промяна във фактическата обстановка угодна само на подсъдимия. По второто искане за разпит на двама свидетели, разпитани са над пет, шест свидетели по делото, които са дали характеристични данни за него и се присъединявам към казаното от прокурора. По третото искане намирам, че вещото лице, съдебния лекар, беше категоричен каква е причината за смъртта на К. Я., причината не е нито в операцията на сърцето, като вещото лице категорично заяви, че тя не е в причинна връзка с настъпилата смърт и с разкъсването на сърдечната торбичка, нито с приеманите от него медикаменти, нито с влошеното му зрение. Подобна експертиза или допълнителен въпрос, не би довела до никаква промяна по отношение на причините за смъртта.

След съвещание съдът намери, че с оглед осигуряване на пълноценно упражняване на правото на защита от страна на подсъдимия направените доказателствени искания следва да бъдат допуснати.

По отношение на допълнителните въпроси към СППЕ действително видно е, че след датата на изготвяне на въпросната експертиза са събрани други данни, включително и от съдебната фаза, включително и от обясненията на подсъдимия за които следва да се провери имат ли отношение към формираните изводи и заключението на тази експертиза и ако да, какви. Следва да се проведе и допълнително тестово психологично изследване, доколкото вещото лице Д. изложи доводи за това, че теста на направената експертиза е проведен в арестните помещения и това хипотетично би могло да се отрази върху достоверността на самото изследване.

По отношение на исканията във връзка с медицинската документация, касаеща здравословното състояние на пострадалия към момента на деянието, съдът намери, с цел процесуална икономия, че следва да бъде назначена СМЕ с вещи лица съдебен лекар и кардиолог, на които да се издадат съответни удостоверени въз основа на които да се снабдят с цялата достъпна и налична медицинска документация касаеща здравословното състояние на пострадалия към момента на деянието, като посочат в заключението си, ако се установи какви медикаменти са предписани и е взимал К. Я., какво действие имат те спрямо човешкия организъм и имат ли някакво отношение и ако да какво, към генезата на настъпилата смърт, както във времево, така и във всяко друго отношение.

С оглед отлагане на делото ще следва да се даде възможност на защитата на

подсъдимия да бъдат изслушани и исканите двама свидетели в режим на довеждане, които да установяват характеристични данни за подсъдимия.

Водим от горното,

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска изслушването на допълнителна СППЕ.

Вещите лица да извършат ново тестово психично изследване на подсъдимия в кабинетни условия, да се запознаят със всички събрани по делото доказателства, след депозираната от тях СПП от ДП и дадат заключение, отразяват ли се тези доказателства и повторно направения тест във формираните от тях изводи.

Допуска изслушването на СМЕ с вещи лица съдебен лекар и кардиолог, които да установят цялата достъпна и налична документация, като направят справки чрез базата данни на НЗОК и личния лекар на починалия К. Я., която документация има отношение към здравословното състояние на последния към момента на деянието и дадат заключение за това какви медицински интервенции е претърпял пострадалия К. Я., какви медикаменти е приемал и имат ли значение тези обстоятелства към генезата на настъпилата смърт, ако да, какво.

Дава възможност на защитата на подсъдимия да ангажира гласни доказателства при режим на довеждане.

Отлага и насрочва делото за 24.11.2021 г. от 10,00 ч., за която дата и час вещите лица и страните уведомени.

Да се призоват вещите лица от СМЕ.

На последните да се издадат съдебни удостоверения, които да им послужат пред НЗОК, пред личния лекар на починалия К. Я., както и пред които и да е други медицински звена или болнични заведения, или каквито и да е административни органи за снабдяване с необходимото за изготвяне на заключението документация.

Съдебното заседание приключи в 12.30 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____