

РЕШЕНИЕ

№****4

гр. Видин, 07.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВИДИН, П-РИ НАКАЗ. СЪСТАВ ПО МЕЖД. ПР. СЪТР. И ЗЕЕЗА, в публично заседание на седми април през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател:	Л.В.Л.
Членове:	ВЛ.Д.СТ. Р.К..Д.

при участието на секретаря В.В.У.
като разгледа докладваното от Л.В.Л. Частно наказателно дело №
20221300200039 по описа за 2022 година

Производството е по чл.44, ал.1 и сл. от Закона за Екстрадицията и Европейската Заповед за Арест /ЗЕЕЗА/, с оглед Европейска Заповед за Арест /ЕЗА/, от 15.12.2021г., издадена от К.Г.- Съдия в Районен съд-П***** Чехия, по отношение на Ц. ИВ. Й.- български гражданин, роден на ***** в с. М., обл. Видин, с постоянен и настоящ адрес- село М., обл. Видин, ул. „*****“ №****. ЕЗА е издадена въз основа на заповед от 14.07.2021г. за принудително изпълнение на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 месеца, наложено с влезли в сила актове- наказателно постановление на Районен съд-Пардубице от 29.06.2020г., номер на дело 4 Т 35/2020-40, във вр. с определение на Районен съд-Пардубице от 27.04.2021г., номер на делото 4 Т 35/2020-50.

Прокурорът от Окръжна прокуратура – Видин, в с.з. по делото заяви, че производството по делото следва да бъде прекратено, тъй като не е получен отговор от издаващата държава на писмото, изпратено от настоящия съд.

Исканото лице Ц. ИВ. Й. лично и чрез своя защитник-адвокат И.И., в с.з. изрази становище, че не следва да бъде предаден на чешките съдебни власти.

С оглед становищата на страните, доказателствата по делото и Закона, Съдът съобрази следното:

От документите в прокурорска преписка вх.№ 436/2022г. по описа на ОП Видин и полицейска преписка с рег. № УРИ 291р-968/2022г. по описа на РУ-Кула е видно, че:

Исканото лице Ц. ИВ. Й. е обявено за издирване в ШИС, въз основа на ЕЗА издадена от Чехия - Шенгенски идентификатор № CZ 0000008512822000001.

На 08.02.2022г., в 17 часа, в село М., при полицейска проверка е задържан Ц. ИВ. Й., роден на *****, в хода на която се установило, че на основание Европейска заповед за арест, лицето е обявено за международно издирване от чешките власти в ШИС- чл.26 „Лице за арест“ с цел „предаване или екстрадиране“.

ЕЗА е издадена от компетентен орган на правосъдието- Районен съд- П***** Чехия.

В хода на проверката е извършена експресна справка с рег.№Лс- 01/09.02.2022г. която установява идентичност на лицето, респ.: Ц. ИВ. Й., роден на ***** с. М., общ.М., обл.Видин, ул. „*****“ №****, с ЕГН ***** и л.к. № ***** издадена от ОД МВР- Видин на *****г.

Снето е сведение, видно от което Й. е бил в Чехия където работел. Преди около 10 месеца се прибрал в България. Посочил е, че през лятото на 2019г. бил спрян за проверка, при която се установило, че управлява ПС след употреба на алкохол и свидетелството му за управление на МПС било взето от чешките власти.

Ц. ИВ. Й. е задържан в РУ- Кула за срок до 24 часа със Заповед за задържане на лице № 291₃₃-4 от 08.02.2022г. - на 08.02.2022 г. от 17.00 часа.

С Постановление на ОП-Видин от 09.02.2022г., Ц. ИВ. Й. е задържан за срок до 72 часа, считано от 17.00 часа на 09.02.2022г.

В срока на чл.42, ал.2 и ал.5 от ЗЕЕЗА е получена в превод на български език ЕЗА от Република Чехия по отношение на Ц. ИВ. Й. с ЕГН: *****.

В производство по реда на чл.43, ал.2 и сл. от ЗЕЕЗА спрямо Ц. ИВ. Й. е взета мярка за неотклонение „Домашен арест“, с определение от №****7/11.02.2022г. по ЧНД №****7/2022г. на Окръжен съд – Видин /ВОС/.

С определение от 17.03.2022г. по настоящото дело, взетата спрямо Й. мярка за неотклонение „Домашен арест“ е изменена в „Подписка“.

Видно от справката за съдимост на исканото лице, същия не е осъждан в Р България /реабилитиран е/.

Видно от справката от Унифицираната информационна система на Прокуратурата на РБ /на л.4 от ЧНД №****7/2022г. на Окръжен съд – Видин/, към 10.02.2022г. срещу исканото лице Й. няма наказателни производства в Р България.

Видно от Европейска Заповед за Арест /ЕЗА/, тя е издадена на 15.12.2021г., от К.Г.- Съдия в Районен съд-П***** Република Чехия, по отношение на Ц. ИВ. Й.- български гражданин, роден на *****, като ЕЗА е издадена въз основа на заповед от 14.07.2021г. за принудително изпълнение на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 месеца, наложено с влезли в сила актове- наказателно постановление на Районен съд-Пардубице от 29.06.2020г., номер на дело 4 Т 35/2020-40, във вр. с определение на Районен съд-Пардубице от 27.04.2021г., номер на делото 4 Т 35/2020-50.

Видно от ЕЗА, в нея е описано подробно престъплението, за което е осъдено исканото лице. Конкретно са описани обстоятелствата, при които е извършено престъплението, включително- време, място и участие на исканото лице, като е ясна конкретиката на стореното от него. Й. е осъден, за това че: на 06.06.2020г. малко след 11,15 часа управлявал в центъра на гр. П***** през ***** булевард и ***** площад в улица „*****“, лек автомобил марка „Honda Civic“, регистрационен номер 4E8 2452, в 11,20 часа в ул. „*****“ и пред къща № **** бил спрял от полицейски патрул. Й. шофирал, въпреки че е знаел, че в наказателно постановление на Районен съд в Пардубице от 22.01.2019г., номер на делото 3 Т 7/2019г., влязло в сила на 09.02.2019г. и с което е осъден за престъпление „Застрашаване под въздействие на психоактивно вещество“ на основание чл.274 ал.1 от НК, му е наложено и наказание „забрана за извършване на дейност“, т.е. „забрана за управление на МПС“ за срок от 18 месеца.

Посочена е правната квалификация на описаното престъпление, респ. чл.337, ал.1, б. „а“ от Наказателния кодекс /НК/ на Чехия, като нормите са визирани както следва: чл.337 „Възпрепятстване на изпълнение на съдебно решение и експулсиране“, ал.1 „Който възпрепятства или по съществен начин утежнява изпълнение на съдебно решение или решение на друг служебен орган, така че /б.“а“/ извършва дейност, която му е с такова решение забранена и/или за която му е отнета съответната правоспособност съгласно друга законова разпоредба и/или за която е загубил правоспособност.“

Съгласно разпоредбата на чл. 44, ал.6 ЗЕЕЗА, съдът обсъжда: налице ли са условията за предаване по чл.36 и 41 от ЗЕЕЗА; има ли основания за отказ

по чл.39 или 40 от ЗЕЕЗА; има ли основания за отлагане на изпълнението или за условно изпълнение на заповедта по чл.52 от ЗЕЕЗА.

В изпълнение на тези си задължения, настоящия състав приема следното:

С оглед на това, че исканото лице се намира в село М., обл. Видин, компетентен съд относно изпълнението на ЕЗА е Окръжен съд –Вдин, съобразно чл.38, ал.1 от ЗЕЕЗА.

Съдът счита, че изпълнението на ЕЗА следва да бъде отказано, с оглед на това, че не са налице хипотезите по чл.36, ал.2 и 3 от ЗЕЕЗА.

Деянието, за което търсеното лице е било осъдено и му е наложено наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 месеца, във връзка с изпълнението на което е издадена процесната ЕЗА, е за управление на МПС след като е лишен от това право по съдебен ред. В тази насока преценката на съда е с оглед, както на визирания състав от НК на Чехия, както и на описанието на инкриминирано поведение на исканото лице. Деянието не попада в категорията престъпления по чл.36, ал.3 от ЗЕЕЗА, при които не се изисква двойна наказуемост на деянието. При това положение следва да бъде преценено наличие на хипотезата на чл.36, ал.2 от ЗЕЕЗА, за допускане изпълнението на заповедта, респ. налице ли е двойна наказуемост, т.е. дали деянието, за което лицето е осъдено в Чехия представлява престъпление и по законите на нашата страна.

В случая, Съдът намира, че деянието, за което исканото лице е било осъдено в Чехия не е престъпление по законодателството на Република България.

Управляването на МПС от дееца в срока на изтърпяване на наложено му наказание „лишаване от правоуправление на МПС“, респ. управлението от дееца на МПС, след като е лишен от това право по съдебен или административен ред, съгласно нашето законодателство представлява неизпълнение на изискванията на чл.150а, ал.1 от Закона за Движение по Пътищата и се санкционира като административно нарушение по чл.177, ал.1, т.1 от ЗДвП, за което се предвижда единствено административно наказание „глоба“. Видно е, че деянието квалифицирано като престъпление по чл.337, ал.1, б. „а“ от Наказателния кодекс /НК/ на Чехия, не представлява престъпление по законодателството на Република България, а се

санкционират единствено като административно нарушение.

При преценката за наличие на двойна наказуемост не е необходимо пълно съответствие между признаците на отделните престъпления по нашия закон и по закона на издаващата държава, но е необходимо и по двете законодателства деянието да е квалифицирано като престъпление. В случая това условие не е налице. По българското законодателство деянието би било престъпление по чл.343в, ал.1 от НК, когато деецът управлява МПС в срока на изтърпяване на наказанието лишаване от право да управлява МПС, след като е наказан за същото деяние по административен ред. В случая съставомерния признак „след като е наказан за същото деяние по административен ред“ липсва, поради което деянието не е престъпление и по българското законодателство.

Предвид горното, налице е абсолютна пречка за изпълнението на процесната ЕЗА, тъй като деянието, за което лицето е осъдено в Чехия не е престъпление по смисъла на българското законодателство и същевременно не е сред деянията, посочени в чл.36, ал.3 от ЗЕЕЗА, за които не се изисква двойна наказуемост.

С оглед изложеното, макар процесната ЕЗА да отговаря на останалите изисквания на закона /издадена е от надлежен орган на държава, членка на ЕС; съдържа пълни данни за самоличността на исканото лице и неговото гражданство; съдържа пълни данни за акта, въз основа на който е издадена ЕЗА, за характера и правната квалификация на деянието, за което търсеното лице е осъдено, включително и за времето и мястото на извършването му и за степента на участие на исканото лице в това деяние, за вида и размера на наложеното наказание; придружена е с превод на български език и са изпълнени съответните условия по чл.40 от ЗЕЕЗА/, нейното изпълнение следва да бъде отказано, тъй като не са налице условията по чл.36, ал.2 и 3 от ЗЕЕЗА.

В изпълнение на задължението си по чл.44, ал.9 от ЗЕЕЗА, Съдът служебно се занима с взетата спрямо исканото лице мярка за неотклонение. С оглед отказа за изпълнение на ЕЗА, както и съобразно чл.66 от ЗЕЕЗА във вр. с чл.309, ал.3 от НПК, не се налага спрямо исканото лице да има мярка за неотклонение, както и друга мярка на процесуална принуда в настоящото производство.

С оглед горното и на основание чл.44, ал.7 и 9, чл.53 и чл.66 от ЗЕЕЗА,
Съдът

РЕШИ:

ОТКАЗВА ДА ДОПУСНЕ ИЗПЪЛНЕНИЕ на Европейска Заповед за Арест, издадена на 15.12.2021г., от К.Г.- Съдия в Районен съд-П***** Чехия, по отношение на Ц. ИВ. Й., роден на ***** с. М., общ.М., обл.Видин, ул. „*****“ №****, с ЕГН *****, която ЕЗА е издадена въз основа на заповед от 14.07.2021г. за принудително изпълнение на наказание „лишаване от свобода“ за срок от 5 месеца, наложено с влезли в сила актове- наказателно постановление на Районен съд-Пардубице от 29.06.2020г., номер на дело 4 Т 35/2020-40, във вр. с определение на Районен съд-Пардубице от 27.04.2021г., номер на делото 4 Т 35/2020-50.

ОТМЕНЯ мярката за неотклонение „подписка“, постановена спрямо исканото лице Ц. ИВ. Й. с протоколно определение от 17.03.2022г. по настоящото дело.

ОТМЕНЯ мярката за процесуална принуда „забрана за напускане пределите на Република България“, постановена спрямо исканото лице Ц. ИВ. Й. с протоколно определение от 17.03.2022г. по настоящото дело.

Решението подлежи на обжалване и протестиране пред Софийски Апелативен Съд в петдневен срок от днес.

Препис от решението да се изпрати незабавно /по факс и имейл/ на издаващия орган – К.Г.- Съдия в Районен съд-П***** Чешка република.

Заверен препис от решението, след влизането му в сила, да се изпрати незабавно на Върховна Касационна Прокуратура и на Министерство на Правосъдието, след влизането му в сила.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____