

# РЕШЕНИЕ

№ 653

гр. Пазарджик, 27.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, XIV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на четвърти октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Димитър Бишуров

при участието на секретаря МАЯ ВЛАДОВА  
като разгледа докладваното от Димитър Бишуров Административно наказателно дело № 20215220201022 по описа за 2021 година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Образувано е по жалба на Г. В. ИЛ. от гр.Пазарджик, ЕГН \*\*\*\*\* против НП № 36-0000380 от 07.05.2021г. на директора на РД „АА“-Пловдив, с което на основание чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и условията и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение е наложена глоба в размер на 500лв. /петстотин лева/.

Релевираните в жалбата обстоятелства се свеждат до това, че обжалваното постановление е материално и процесуално незаконосъобразно, като се иска неговата отмяна.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, не се явява лично, но изпраща процесуален представител, който поддържа жалбата и пледира за отмяна на НП. Претендира и присъждане на разноски.

Ответната страна - АНО, редовно призован, не се явява и не изпраща процесуален представител. Изпраща писмено становище по съществото на

спора, с което иска НП да се потвърди.

Съдът провери основателността на жалбата и събраните по делото доказателства, като взе предвид следното:

Жалбоподателят е санкциониран с обжалваното НП за това, че на 14.07.2020 година, в гр. Пазарджик, на \*\*\*, като ръководител на учебната дейност в учебен център „А.“ ЕООД, притежаващ разрешение № 3053/03.05.2012 г. е допуснал нарушение при воденето на документите, във връзка с обучението, а именно: в учебен картон № 3811605 от 06.07.2020г., на кандидата за придобиване на правоспособност Н. П. Т., група № 21068, категория „В“, на 14.07.2020г. от 18:40 ч. до 19:25 ч. е бил отразен преминат учебен час по практическо обучение - учебен час № 4, а в учебен дневник от 06.07.2020 г. на група № 21068 за теоретично обучение категория „В“ на 14.07.2020 г. на кандидата за придобиване на правоспособност Н. П. Т. от 18:40 ч. до 19:25 ч. е било отразено присъствие по теоретично обучение, при което за времето от 18:40ч. до 19:25ч. на 14.07.2020 г. има дублиране (съвпадение) на часовете по практическо и теоретично обучение.

Всичко това съставлявало нарушение съответно на чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от горецитираната Наредба № 37 от 02.08.2002г. Първата правна норма императивно предвижда, че се наказва с глоба от 500 лв. ръководител на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство, който допуска нарушение при воденето на документите във връзка с обучението, а втората – че ръководителят на учебната дейност в учебните центрове за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на МПС е длъжен да не допуска нарушение при воденето на документите във връзка с обучението.

Във връзка с констатираното нарушени против жалбоподателя бил съставен АУАН, който му бил предявен, подписан и получен от него.

Въз основа на акта било издадено атакуваното НП, което било връчено лично на наказания на 17.06.2021 година, а жалбата против него била подадена чрез АНО на 24.06.2021г., т.е. в срока по чл.59 ал.2 от ЗАНН, с оглед на което е процесуално допустима, като подадена в срок и от лице, активно легитимирано да инициира съдебен контрол за законосъобразност на

атакуваното НП.

Горната фактическа обстановка съдът възприе въз основа на писмените доказателства приети по делото и показанията на актосъставителя - св. И.С..

Съдът кредитира изцяло събраните писмени и горепосочените гласни доказателства, т.к. същите са непротиворечиви и взаимно допълващи се, като по безспорен начин очертават гореописаната фактическа обстановка.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна, че жалбата не е основателна. Съображенията са следните:

Не е спорно по делото, че към инкриминираната дата жалбоподателят е имал качеството на ръководител на учебната дейност за обучение на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС в учебен център „А.“ ЕООД, т.е. може да бъде субект на вмененото административно нарушение.

Не се спори и по това, доколкото по същество не се отрича от жалбоподателя с подадената въззивна жалба, а и в съдебно заседание от процесуалния му представител, че за курсиста – кандидат за придобиване на правоспособност от категория „В“ Н. П. Т., за времето от 18:40ч. до 19:25ч. на 14.07.2020 г. има дублиране (съвпадение) на часовете по практическо и теоретично обучение.

Съдът констатира, че в НП неправилно е посочено, че в учебния картон на кандидата за придобиване на правоспособност Н. П. Т. на 14.07.2020г. от 18:40 ч. до 19:25 ч. е бил отразен преминал учебен час по практическо обучение - учебен час № 4. Видно е от учебния картон /л.13 от делото/, че на посочената дата действително е отразен преминал учебен час № 4 по практическо обучение, но за времето от 18:30ч. до 19:20ч. Действителният час на провеждането на практическото обучение коректно е бил изписан в АУАН, но не и в НП. Това обаче не е основание за отмяна на постановлението, т.к. допуснатата техническа грешка не накърнява по никакъв начин правото на защита на жалбоподателя, още повече, че не се прави възражение в такъв смисъл.

В крайна сметка е налице съвпадение във времето за провеждане на практическо и теоретично обучение на курсиста Т. на датата 14.07.2020г., т. к.

в учебния картон е посочено, че му е провеждано практическо обучение от 18:30ч. до 19:20ч., а в учебния дневник /л.9 от делото/ - че му е провеждано теоретично обучение 18:40ч. до 19:25ч., т.е. излиза, че курсистът едновременно се е обучавал по практика, като е кормувал, както и по теория, което обаче е житейски абсурдно.

Всичко това се потвърждава, както от показанията на актосъставителя, така и от приетите като писмени доказателства по делото учебен дневник и учебен картон за гореспоменатия курсист, а по същество не се отрича и от жалбоподателя и неговия процесуален представител.

Не може да се приеме, че е била допусната техническа грешка при изписването на часовете, през които с курсиста е било провеждано практическо и теоретично обучение на 14.07.2021г., т.к. ако на тази дата в 18:40ч. той е бил в учебния център, то няма как да е бил и при инструктора по практика И., респ. последният да отрази, че е кормувал от 18:30ч. до 19:20ч., след което да бъдат положени подписи от преподавателя и обучавания. Както и обратното – ако в 18:30ч. на процесната се е намирал в учебния автомобил, то няма как да е бил в учебния център и преподавателят по теория – жалбоподателят И., да отрази неговото присъствие там за времето от 18:40ч. до 19:25ч., след което да положи подпис в дневника.

Всичко това е сериозна индиция за съда, че воденето на документите във връзка с обучението на кандидата за придобиване на правоспособност Н. Т. е било формално и нерегулярно, като датите и часовете относно провеждането на обучение по теория и/или практика не са били вписвани веднага, т.е. след всеки проведен час, а наведнъж.

При това положение е несъмнено, че с поведението си на инкриминираната дата и място, жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение, за което и правилно е била ангажирана неговата административнонаказателна отговорност с налагането на предвидената в закона глоба. Не може да бъде споделено възражението в жалбата, че нарушението не е извършено от жалбоподателя И., т.к. той не е бил преподавател по практическо обучение на курсиста Т., а такъв е бил неговият колега в учебния център – И.. В крайна сметка е без значение кой от двамата преподаватели - И. или И. е извършил

вписване в учебния дневник или в учебния картон на часови интервал, в който реално не е било провеждано обучение на кандидата. В тежест на ръководителя на учебната дейност в учебния център – жалбоподателя И., е било така да организира обучението на кандидатите, респ. работата си, че да не допуска нарушение при воденето на документите във връзка с обучението, от който и да е от преподавателите в учебния център. С оглед на това съдът счита, че обжалваното постановление е законосъобразно и следва да бъде потвърдено.

Не може да бъде споделено възражението, че нарушението съставлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН, защото с такъв вид нарушения се засягат драстично правата на кандидатите за придобиване на правоспособност, доколкото няма гаранция, че с тях са били проведени действително и реално всички нормативно установени като брой часове по практическо и теоретично обучение, а не че някои са били отразени само формално като проведени.

При определяне размера на глобата наказващият орган се е съобразил с изискванията на чл. 27 от ЗАНН за индивидуализацията на административните наказания, доколкото я е наложил в абсолютно установения императивен размер от 500 лв.

Поради всичко казано до тук НП следва да се потвърди.

При този изход от делото – потвърждаване на НП, който е неблагоприятен за жалбоподателя, то искането на неговия процесуален представител за присъждане на разноски не може да бъде удовлетворено.

Пазарджишкият районен съд в настоящият състав, след като извърши анализ на установените обстоятелства и на основание чл.63 от ЗАНН,

## **РЕШИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА НП № 36-0000380 от 07.05.2021г. на директора на РД „АА“-Пловдив, с което на Г. В. ИЛ. от гр.Пазарджик, ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл. 178б ал.5, т.6 от ЗДвП във вр. с чл. 24а ал.2, т.6 от Наредба № 37 от 02.08.2002г. за условията и реда за обучение на кандидатите за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно**

средство и условия и реда за издаване на разрешение за тяхното обучение е наложена глоба в размер на 500лв. /петстотин лева/.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** искането за присъждане на разноси в полза на жалбоподателя.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщението пред Пазарджишкия административен съд.

Съдия при Районен съд – Пазарджик: \_\_\_\_\_