

# ПРОТОКОЛ

№ 152

гр. Чепеларе, 16.11.2023 г.

**РАЙОНЕН СЪД – ЧЕПЕЛАРЕ** в публично заседание на шестнадесети ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Славка Гемишева

при участието на секретаря Нина Горялова  
Сложи за разглеждане докладваното от Славка Гемишева Административно наказателно дело № 20235450200111 по описа за 2023 година.  
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателят А. З., редовно и своевременно призван, не се явява. От негово име се явява адв.П., с пълномощно по делото.

Ответникът по жалбата, началника на Районно управление - Чепеларе, редовно и своевременно призван, не изпраща представител в съдебно заседание.

Явяват се свидетелите И. Р. и С. Б., редовно и своевременно призвани.

Адв.П.: Моля да бъде даден ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова,

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Сне се самоличността на свидетелите, както следва:

**И. Г. Р. \*\*\***, без родство и дела с жалбоподателя.

**С. Д. Б. \*\*\***, без родство и дела с жалбоподателя.

На свидетелите се напомни наказателната отговорност по чл.290 от НК, същите обещаха да говорят истината.

Свидетелите бяха изведени от съдебната зала до разпита им.

Адв.П.: Моля да се открие съдебното следствие.

Съдът счита, че следва да открие съдебното следствие с доклад по делото и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ОТКРИВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ С ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл.59 от ЗАНН.

Образувано е по постъпила жалба от А. Н. З. от с. \*, общ. Ч. срещу наказателно постановление № 6/19.09.2023 г., издадено от началника на РУ-Ч., с което за нарушение по чл. 6, ал. 5, т. 1 и чл. 98, ал. 1, във вр. с чл. 56, ал. 1 от ЗОБВВПИ, на основание чл. 190, ал. 1 от ЗОБВВПИ и чл. 193, ал. 1 от ЗОБВВПИ са му наложени две наказания „глоба” в размер на всяка по 500,00 лева.

**Адв.П.:** Изцяло поддържам жалбата по изложените в нея съображения. Моля да се пристъпи към разпит на свидетелите.

В залата влиза свидетеля Р..

**Свидетелят Р.:** Знам за какво се води настоящото производство. На 23.03.2023 г. беше извършено претърсване и изземване в дома на А. З., където бяха намерени 1422,76 гр. барут и 196 см. огнепроводен шнур. Проверката беше извършена във връзка с получен сигнал при колегите за това, че дъщерята на А.З. е показвала в училище и в социалните мрежи, че доста е запозната с оръжията и боеприпасите, като е имала и такива снимки, с такива вещи в социалните мрежи. По този повод беше извършена проверката, за да се види как се съхраняват оръжията, тъй като е законен ловец. Отидохме заедно с колегата В. И. в дома на А. З. в с. \*. Направихме проверка на касата, в която се съхранява оръжието. Касата беше метална, неподвижно закрепена, със секретно заключване, но ключовете бяха на ключалката. За това нарушение е взето отделно отношение, по друга преписка. До металната каса, в дървен сандък бяха намерени тези вещи – барута и огнепроводен шнур, което не трябва да се съхраняват по този начин. Всякакви общоопасни средства като оръжия и боеприпаси, се съхраняват в метална каса, която трябва да е неподвижно закрепена, със секретно заключване, съгласно чл. 98 от закона, а въпросните бяха в сандък, отстрани до касата. По закон З. може да съхранява 1 кг. барут за снаряжение, да си прави сам патроните и до 100 капси. Намереното количество беше над разрешения 1 кг. Относно огнепроводен шнур, този шнур може да го съхранява само лице, което е завършило курс или който се занимава с взривна дейност. Лицето З. не може да съхранява такова нещо, тъй като няма такова разрешително. След като се намериха тези неща, тогава бяха намерени и два приправени пистолета, старинни, като се обадохме на дежурния. След това се извърши претърсване и изземване по реда на НПК. При проверката присъстваше и колегата З. В.. А. З. ни обясни за барута и шнура, че са му дадени от друго лице, от което е закупил ловна пушка, калибър 16, но не помня кое е лицето. От него е закупил оръжието, като тогава му е дал барута и шнура. Образува се досъдебно производство, което беше прекратено. В постановлението беше описано да се вземе отношение по административен ред срещу лицето, ако има допуснато нарушение. При разглеждане на материалите от досъдебното производство, се е установило, че има допуснато нарушение, а това е, че господин З. съхранява барут, повече от количеството, което е разрешено по закон и това, че шнура го съхранява без да има такова разрешително. Съставих акт за установяване на административно нарушение, в присъствието на нарушителя, на адв. П., както и на свидетелите, колегите С. Б. и В. Д.. Нарушителят имаше възражения, които са отразени в

самия акт. След това е издадено наказателно постановление. Аз не съм получил сигнала във връзка с това, което казах, че дъщерята на А.З. се е снимала в социални мрежи с оръжие. Това ми е предадено от колеги и ми е възложено да извърша проверка. Аз не знам нищо друго по сигнала. Знам, че на иззетите при претърсването и изземването вещи е направена експертиза, от вещо лице от гр. Д.. След приключване на досъдебното производство, което беше прекратено, във връзка с постановлението на прокуратурата, ние върнахме вещите на лицето, така, както беше указано в постановлението на прокурора. Тези вещи ми бяха предадени от разследващия полицаи, а след това с разписка ги върнах на А.З.. Върнахме кутии от барут. В разписките, които съставихме при връщането сме описали вещите, които сме върнали. Кутиите, които върнахме, бяха празни.

**Адв.П.:** Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Свидетелят Р. беше освободен от съдебната зала.

В залата влиза свидетелят С. Б..

**Свидетелят Б.:** Знам за какво се води настоящото дело. Не съм участвал при проверката на А. З.. Бях на работа, когато колегата И. Р. дойде и ми каза, че ще пристигне А. З., ще му бъде съставен акт, като акта касаше намерен барут, който е над позволеното количество и огнепроводен шнур, които вещи са намерени при извършено претърсване в къщата на З., в с. О.. След като пристигнаха адв. П. и А. З., колегата Р. ги покани в неговата канцелария, състави им акт, след което ме извика, прочете акта и аз се подписах като свидетел. Актът се състави в присъствието на А. З.. Пред мен З. не е изразявал възражения във връзка със съставения му акт за установяване на административно нарушение. Не съм свидетел на негови възражения или обяснения по случая. Това е, което знам по случая. Аз само съм свидетел при съставянето на акта. Когато се подписвах на акта, в канцеларията при колегата Р. нямаше друг свидетел, но впоследствие разбрах, че е имало и втори свидетел – В. Д. на съставянето на акта.

**Адв.П.:** Нямам повече въпроси към свидетеля, моля да бъде освободен.

Свидетелят Б. беше освободен от съдебната зала.

Съдът **ДОКЛАДВА** писмо на РП – С. с вх. № \*\*\*/03.11.2023 г., с което се представя досъдебно производство № \*\*\*/2023 г. по описа на РУ – Ч. /пр.пр. \*\*\*/2023 г. на РП – С./.

**Адв.П.:** Не възражам да се приемат материалите по административнонаказателната преписка, както и материалите по досъдебно производство № \*\*\*/2023 г. по описа на РУ-Ч..

Съдът счита, че следва да приобщи към доказателствата по делото материалите по административнонаказателната преписка, изпратени ведно с жалбата и писмо на РП – С. с вх. № \*\*\*/03.11.2023 г., ведно с досъдебно производство № \*\*\*/2023 г. по описа на РУ – Ч. /пр.пр.675/2023 г. на РП – С./.

Водим от горното, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА** към доказателствата по делото представения с жалбата акт за установяване на административно нарушение от 27.07.2023 г., серия АД, № \*\*\* и протокол за претърсване и изземване в неотложни случаи с последващо съдебно одобрение от 23.03.2023 г.; писмо от началника на РУ –Ч. с вх.№ \*\*\*/19.10.2023 г. на Районен съд гр.Чепеларе; наказателно постановление № 6/19.09.2023 г., издадено от началника на РУ-Ч.; акт за установяване на административно нарушение № 6/27.07.2023 г., серия АД № \*\*\*; покана, на основание чл. 40, ал. 2 от Закона за административните нарушения и наказания и във връзка с извършено административно нарушение на 23.03.2023 г.; приемо-предавателен протокол от 11.07.2023 г.; постановление за прекратяване на наказателното производство от 12.06.2023 г. на РП – С.; разписка от 04.10.2023 г., както и писмо на РП – С. с вх. № \*\*\*/03.11.2023 г., ведно с досъдебно производство № \*\*\*/2023 г. по описа на РУ – Ч./пр.пр.675/2023 г. на РП – С./.

**Адв.П.:** Нямам други доказателствени искания. Считам делото за изяснено, моля да бъде даден ход на съдебните прения.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, и затова

## **О П Р Е Д Е Л И:**

### **ПРИКЛЮЧВА ФАЗАТА НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ**

### **ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ**

**Адв.П.:** Уважаема госпожо председател, моля да уважите изцяло жалбата и отмените като неправилно и незаконосъобразно издаденото наказателно постановление, предмет на настоящото производство. Подробни съображения съм изложила в жалбата, които няма да преповтарям. Само ще акцентирам, че въпреки, че тежестта на доказване на вината, която е вменена на моя доверител за нарушенията по чл. 6, ал. 5, т. 1, и чл. 98, ал. 1, във вр. с чл. 56, ал. 1 от ЗОБВВПИ, е на наказващия орган, то считам че АНО не се справи с възложената му доказателствена тежест по един безспорен и категоричен начин да установи, че вмененото нарушение, за което е санкциониран жалбоподателя е правилно. Не се доказва в настоящото производство, какво точно оръжие е притежавал, е имал и има разрешение за притежаване и съхранение моя доверител и за това оръжие, което съгласно чл. 6, ал. 3, т. 1 от закона и ал. 1 на същия прави разграничения между видовете оръжия и съответно нужните боеприпаси към тях, с които може да се борава от лицето, притежаващо това оръжие. Има разлика между дългоцевно оръжие, гладкоцевно оръжие, пистолети, какво точно, а се вменява, че моят доверител е притежавал над допустимите 1000 гр., тоест намереното количество било 1422,71 гр. барут. Не се доказва в настоящото производство, че е надвишил и то съгласно разпоредбата на закона, съгласно притежаваното от него оръжие, че е надвишил регламентирания грамаж на притежавания барут. Още повече, че има съществено разминаване между обстоятелствената част на нарушението, описано в акта, с това по наказателното постановление. Забележете, в акта се сочи, че А.З. държи /съхранява/ 1422,71 кг. барут, което е огромно количество, а същевременно в наказателното постановление се сочи същата цифра, но в грамове. Това съществено разминаване буди у моя доверител

невъзможност и съмнение точно колко е намереното количество барут и за кое точно количество барут, което надвишава притежавано и държано от него му е съставен акта, съответно е санкциониран. Още повече, че в досъдебното производство е направена експертиза на барута, който е бил изследван от вещите лица, но забележете, че и в днешно съдебно заседание, св.И.Р. посочи, че от иззетото веществено доказателство барут е върнал празни кутии. Питам се аз къде е останалото количество барут и дали 1422 гр. е бил иззет или 1422 кг. е бил иззет от доверителя ми? В това отношение, считам наказателното постановление за неправилно, незаконосъобразно, постановено в противоречие на разпоредбите на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Що се касае до това, че наказателното постановление е издадено и без да се обсъдят предпоставките за наличието на маловажност на случая. В постановлението на прокурора, с който е прекратено наказателното производство изрично се сочи, че това нарушение не представлява престъпление, че то е маловажно по НК за престъпление от такъв вид и характер, какъвто е установен по делото. Но, задължен е бил административния орган, след като е прекратено производството от наблюдаващия прокурор, да прецени и да изложи мотиви или поне да отрази в акта и в наказателното постановление, защо счита, че случаят не е маловажен. Напротив, аз считам, че този случай е маловажен такъв. Ако приемете другите ми доводи за неправилни и неоснователни, считам, че следваше за този случай да се приложи чл. 28 от ЗАНН, сочещ на маловажност на случая. Още повече, ако се установи, че грамажа е 422 гр., което обаче ние не знаем в случая така ли е. Считам, че наказанието е неправилно, което е наложено на доверителя ми и административния орган е имал възможност да предупреди нарушителя, че при повторно нарушение ще му бъде наложена глоба и това предупреждение би било адекватно за случая. Тъй като не го е приложил наказващият орган, считам, че следва да бъде отменено наказателно постановление по изложените от мен съображения и аргументи, както и тези, изложени в жалбата. Моля да присъдите направените разноски по делото.

**Съдът ще се произнесе с решение в законоустановения едномесечен срок.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 11,26 часа.

**Съдия при Районен съд – Чепеларе:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_