

РЕШЕНИЕ

№ 213

гр. Търговище, 01.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТЪРГОВИЩЕ, I СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анета Ив. Петрова

при участието на секретаря Стела Й. Йорданова
като разгледа докладваното от Анета Ив. Петрова Административно
наказателно дело № 20223530200522 по описа за 2022 година

, за да се произнесе съобрази следното:

Производството е по реда на чл. 189 ал.8 ЗДвП във връзка с чл. 59 и сл.от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Г. Д. Ч. – управител на „Чернев клима сервис“ЕООД с адрес в град Варна, действаща чрез процесуалния си пълномощник адв. А. Д. от АК - Пловдив, против Електронен фиш Серия К №6063248, издаден от ОДМВР – Търговище, за налагане на глоба в размер на 100 лева. В жалбата се визира незаконосъобразност като се изтъква неяснота досежно мястото на нарушението, годността на ползваното АТСС, обучението на лицето, работило с ползваното АТСС, спазването на правилата за работа с АТСС, вкл.за разгласяване по подходящ начин на осъществявания контрол чрез АТСС съгласно чл. 91 ЗМВР. Жалбоподателката моли за пълна отмяна на обжалвания електронен фиш. От същата е постъпило писмено становище, в което се поддържа подадената жалба. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответникът – ОД на МВР- град Търговище, се представлява в съдебно заседание от гл.ю.к.Л. Ж., която е депозирила и писмено становище. Същата оспорва жалбата и моли за потвърждаване на ЕФ. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение по чл. 37 ЗПП във вр.с чл. 27е НЗПП. Прави се възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя като се настоява в случай на отмяна на ЕФ и при неявяване на упълномощения процесуален представител в съдебно заседание да се присъди възнаграждение в размер на 50 лева на основание чл. 18 ал.1 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения. В подкрепа на това възражение се

позовава и на Решение от 23.11.2017г. по съединени дела С-427/2016г. и С-2016г.на Съдът на ЕС.

По допустимостта на жалбата – Жалбата е подадена до АНОрган в рамките на предвидения в чл. 189 ал.8 ЗДвП 14-дневен срок за обжалване от лице, имащо право на това. Ето защо същата е редовна и **допустима**.

По основателността на жалбата - Видно от приложения към административнонаказателната преписка Електронен фиш Серия К №6063248 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОД на МВР – Търговище, в същия е отразено, че на 14.06.2022г., в 09.57ч. в обл.Търговище, ПП I-4 км.219+394/обр.Боаза/, извън населено място с ограничение на скоростта 60 км/ч, въведено с пътен знак В-26, с МПС лек автомобил “М.....с АМГ ГЛЕ 53 4МАТИК“ с рег. №****, е извършено нарушение по чл. 21 ал.2 във вр.с чл. 21 ал.1 ЗДвП, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система ARH CAM S1 №120ссс1, насочено към гр.Варна, като установената такава на МПС била 83 км/ч с отчетен толеранс на измерване от -3 %, т.е. налице била превишена стойност на скоростта – 23 км/ч, за което на осн. чл. 189 ал.4 във вр.с чл. 182 ал.2 т.3 от ЗДвП на законния представител на собственика на автомобила „Чернев клима сервис“ЕООД е наложена глоба в размер на 100 лева като са указани срока за доброволно плащане и начините за това. Към електронния фиш е приложен снимков материал – 1 брой снимка, която е получена в централната система чрез импорт на файл - нарушение от камери и същата е с №120ссс1/0030116, направена на 14.06.2022г., в 09:57:58.7 часа. На снимката се вижда фронтално лек автомобил с емблема на „Мерцедес“с рег.№ ***** , пътуващ през посочена локация ПП I-4 км. 219+394, на която разрешената скорост е 60 км/ч, а измерената скорост на движение на автомобила е 86 км/ч. Посочени са и GPS координатите на мястото на нарушението. Отражено е, че МПС е заснето от разстояние 103м.от АТСС. Налице по преписката е справка от Централна база – КАТ, от която следва, че заснетият автомобил е собственост на „Чернев клима сервис“ЕООД с адрес в град Варна, а от приложеното извлечение от търговски регистър следва, че управител на посоченото ЕООД е жалбоподателят Г. Д. Ч.. По АНПреписка е приложено удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126 на Български институт по метрология, издадено на 07.09.2017г., от което следва, че преносимата система за контрол на скоростта на МПС с вградено разпознаване на номера и комуникации тип ARH CAM S1 е одобрена със срок на валидност 07.09.2027г. Неразделна част към удостоверението е описанието на техническите и метеорологични характеристики на системата. Приложеното към АНПреписка писмо от 11.05.2022г. от БИМ дава сведения за приключилата последваща проверка на 3 броя средства за измерване тип ARH CAM S1 като едно от изброените по фабрични номера такова средство е №120ссс1. Налице е и протокол за проверка №41-СГ-ИСИ/21.04.2022г. на БИМ и в него е описан резултат от проверката : съответствие с одобрения тип, наличие на всички необходими надписи и означения върху средството за измерване, като грешките не превишават максимално допустимите грешки за този тип средство за измерване, които при проведен полеви тест при реални условия са +/- 3 км/ч до

100 км/ч и +/- 3% над 100 км/ч. Към преписката са приложени разпечатани изображения от Google maps на ПП I-4, в района на с. Пролаз, общ. Търговище с посочени GPS координати, които съответстват на отразените в разпечатаната от камерата снимка на мястото на регистрираното нарушение. Налице е и снимка на позиционираното АТСС, отразяваща мястото, на което е било поставено това средство. Приложени са и утвърдени от министъра на вътрешните работи организационно – технологични правила за работа със „Стационарно преносими уреди за контрол на скоростта“. Налице е и протокол за използване на АТСС ARH CAM S1 №120ссс1, който протокол има характера на официален документ с доказателствена сила. В същия е отразено, че посоченото АТСС е използвано на 14.06.2022 г., с начало на работа 08.30ч. и край 12.00 ч. за контрол на участъка в ПП I-4 км. 219+394/обр.Боаза/с ограничение на скоростта в този участък от 60 км/ч., т.е. в периода и в участъка, в които е заснето движението на МПС, посочено в ЕФ. В същия протокол е посочено, че посоката на заснемане на АТСС е насочена към идващите от двете посоки автомобили, режимът на измерване на скоростта им е стационарен, като АТСС било поставено на разстояние от 250 метра от пътния знак, въвеждащ ограничението на скоростта. В протокола е отразено, че са направени общо 122 статични изображения и съответно са установени такъв брой нарушения. Номерът на снимката на нарушението – 0030116, попада като поредност между посочените в протокола номера на първото и последното статични изображения. Протоколът е подписан от полицейски служител Т.Д. и е проверен от Д.А.. С подписа си служителят, работил с АТСС, е удостоверил, че ползваното АТСС е разположено и настроено съгласно изискванията за обслужване на производителя и нормативните предписания, както и че са проверени пътните знаци преди и след измерването, а АТСС е преминало метеорологична проверка : Протокол №41-СГ-ИСИ/21.04.2022г. и е годно за експлоатация до 21.04.2023г. Видно от приложения протокол от 04.04.2022г. мл.инсп.Т.Д. – мл.автоконтрольор, е обучен от мл.инсп.Д. Й. за работа със СПУКС модел ARH CAM S1. Налице е и копие на сертификата на мл.автоконтрольор Д. Й. за преминато обучение за работа със СПУКС модел ARH CAM S1. По делото е изискана информация от ОПУ – Търговище относно пътната маркировка в процесния пътен участък, като в постъпилия писмен отговор е посочено, че на ПП I-4 от км. 218+000 до км.220+000 има монтирани пътни знаци В26, ограничаващи скоростта на ППС до 60 км/ч, като вдясно при км.219+100 има такъв пътен знак В26, придружен с допълнителна табела Т2, указваща дължината на ограничение на скоростта 660м и важащ в посоката Омуртаг – Търговище, а при км.220+000 има също пътен знак В26, придружен с допълнителна табела Т2, указваща дължината на ограничение на скоростта 4 860м и важащ в посока Търговище - Омуртаг. Посочената информация се потвърждава и от приложената на два листа схема на монтираната вертикална сигнализация в пътния участък. Съобразно тези данни следва, че мястото на нарушението попада под въведеното ограничение на скоростта до 60 км/ч. По уважено доказателствено искане на жалбоподателя по делото е постъпила информация от ОДМВР – Търговище за това, че на ползваното в случая техническо средство са поставени стикери, представляващи знаци по чл. 35, чл. 39 ал.1 и чл. 43 ал.1 Закона за измерванията, както и защитни стикери по протоколите за проверки, извършени от БИМ, като са

приложени и снимки, онагледяващи тези стикери. Наред с това е налице и Заповед №363з-316/24.02.2021г. на Началник сектор „ПП“ в ОДМВР – Търговище, в която по т.2.30 като място за контрол на скорост е определено „ПП 1-4, км.219+170, автобусно обръщало посока Варна и София, въведено ограничение 60км/ч“, а това място е в близост с мястото на настоящото нарушение.

Обсъждайки събраните по делото доказателства, съдът намира жалбата за **неоснователна**. Разпоредбата на чл. 189 ал.4 ЗДвП регламентира, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Второто изречение на тази разпоредба указва задължителните реквизити на електронния фиш: „електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане“. Налице е изискване образецът на електронния фиш да се утвърждава от министъра на вътрешните работи. Следователно ЕФ се издава "в отсъствието на контролен орган и на нарушител" и съставлява типизиран документ, издаден от техническо средство, съдържащ електронно изявление, без да е налице законово изискване за посочване автор на този документ. Легалната дефиниция на понятието "електронен фиш" се съдържа в § 1 от ДР на ЗАНН, възпроизведена и в § 6, т. 63 от ДР на ЗДвП /"Електронен фиш" е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства или системи/. От дадената дефиниция следва, че този специфичен акт се приравнява на НП, съставено по реда на ЗАНН, само по правното му действие/чл.189 ал.11 ЗДП/, но не и по отправените към същия изисквания за форма, реквизити, съдържание и процедура на издаване. В т.см. е и ТР №1/26.02.2014г. на ВАС. Във връзка с първия довод в жалбата следва да се посочи, че в обжалвания ЕФ ясно е посочено мястото на извършеното нарушение чрез фиксиране на конкретния километър от ПП 1-4, а на приложената снимка са отразени GPS координатите, на които е заснето посоченото в ЕФ МПС, които според приложените разпечатки от Гугъл мапс се намират именно в прохода Боаза в района на с. Пролаз, общ. Търговище. Под употребения в ЕФ израз „обр.Боаза“ се има предвид посоченото в цитираната заповед за определяне местата за контрол на скоростта автобусно обръщало. Автоматизираното издаване на електронния фиш предполага реализирането на административнонаказателната отговорност на нарушителя по реда на съкратеното във времето производство по чл. 189 ЗДвП. Началото на производството по издаване на електронен фиш се поставя със заснемане на извършеното нарушение посредством техническо средство. Специалният начин на установяване на административното нарушение е в съответствие с разпоредбата на чл. 165,

ал. 2, т. 6 от ЗДвП, съгласно която при изпълнение на функциите си по този закон определените от министъра на вътрешните работи служби, имат право за установяване на нарушенията на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство. А съгласно чл. 189 ал. 15 от ЗДвП изготвените с технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки, видеозаписи и разпечатки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес, т.е. възможно е нарушението да бъде доказано и само с данните от тях, обективирани на хартиен носител. Обжалваният електронен фиш съдържа всички визири в чл. 189 ал.4 изр. II ЗДвП реквизити и поради това е редовен. Недвусмислено в ЕФ е посочено и ползваното АТСС, което е модел ARH CAM S1, а фабричният номер на използваното АТСС от този модел в случая е 120ccc1. Същото представлява преносима система за контрол на скоростта на МПС, която се позиционира на определено място, във връзка с което се изготвя и протокол по чл. 10 от Наредба №8121з-532/12.05.2015г. В номера на приложената снимка е интегриран и фабричният номер на това АТСС - 120ccc1. Изготвеният протокол за използване на АТСС по смисъла на чл. 10 от наредбата също доказва, че на посочената дата и място е ползвано АТСС ARH CAM S1 №120ccc1. Налице са надлежни доказателства, че използваното в случая автоматизирано техническо средство или система ARH CAM S1 №120ccc1 е преминало през първоначална и периодична проверка по смисъла на чл. 4 от наредбата. В случая за нуждите на съдебния контрол върху ЕФ на основание чл. 16 ал.3 от наредбата по делото е представено и статично изображение във вид на снимков материал с уникален идентификационен номер. Съгласно чл. 16 ал.3 от наредбата информацията за нарушението се предоставя като отпечатано статично изображение във вид на снимков материал с уникален идентификационен номер по искане на органи на съдебната власт и на лица, участващи в административния процес. Следователно липсва задължение за служебно връчване на това изображение на нарушителя, като е спазено в случая изискването изображението да се предостави на съда за нуждите на АНПроцес, а в рамките на АНПроизводство нарушителят като страна може да поиска запознаване с тези материали. Налице са доказателства за спазване на изискванията за работа с ползваното АТСС, с което е работило обучено длъжностно лице, и не са налице данни за неспазване на процедурата предвид отразеното в протокола по чл. 10 от Наредба №8121з-532/12.05.2015г. Съдът намира за неоснователно и другото оплакване в жалбата – за липса на предварително обозначаване на мястото за работа с АТСС предвид изискването на чл. 91 ЗМВР. Следва да се посочи, че нормата на чл. 91 ЗМВР визира средства за явно наблюдение, които се използват в предвидените в тази разпоредба случаи, докато ЕФ се издават посредством технически средства или системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и/или регистрационния номер на моторното превозно средство съгласно чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП, т.е. не е налице съвпадение на визираните в двете норми средства. Относимата в случая Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на

правилата за движение по пътищата е съдържала в чл. 7 изискване за обозначаване и оповестяване на местата за контрол с мобилни и стационарни автоматизирани технически средства и системи, но тази разпоредба е била отменена изцяло, считано от 16.01.2018г., което означава, че към датата на установеното нарушение тези изисквания вече не са били част от действащото законодателство. Задължението, вменено на контролните органи с разпоредбата на чл. 165 ал.1 т.1 ЗДвП в редакцията ѝ от 31.01.2017 г. при проверка да се обозначат ясно, също е било отменено със ЗИД на ЗДвП /ДВ бр. 54 от 2017 г./, поради което към момента на установеното нарушение такова задължение за контролните органи не е съществувало и съгласно ЗДвП. С оглед гореизложеното съдът не установи допуснати нарушения на процедурата, регламентирана в Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. на МВР. Визираната като разрешена скорост е въведена с поставен пътен знак, поради което и правилно нарушението е квалифицирано като нарушение на забраната по чл. 21 ал.2 вр.с ал.1 ЗДвП относно скоростта на движение на МПС от категория В. Възприетата правна конструкция е законосъобразна, доколкото с чл. 21 ал.1 ЗДвП се въвежда забрана за превишаване на скорост от водачите на МПС, а със следващата ал.2 се допълва ал.1 с хипотезата на въведено с пътен знак ограничение на скоростта. Измерената скорост на движение на МПС е била 86 км/ч, която след отчитане на предполагаема максимална грешка /толеранс/ на измерителя при реални условия от 3км/ч при скорост до 100 км/ч, е приета на стойност 83 км/ч. Дадените указания на стр.4 от Приложението към удостоверение за одобрен тип №17.09.5126 поясняват, че при заснемане на едно МПС с посоченото АТСС маркерите в средата на страните на изображението показват, че в момента на заснемане на изображението лазерният лъч е измервал скоростта на преминаващото МПС, определено от пресичането на тези маркери. При преценка на приложеното към АНПреписка изображение според тези указания следва, че маркерите се пресичат точно в автомобила, заснет фронтално на снимката и носещ табела с рег.№****. Ето защо след направения доказателствен анализ съдът намира за установено описаното в обжалвания ЕФ административно нарушение по чл. 21 ал.2 във вр.с ал.1 ЗДвП, същото е санкционирано правилно на основание съответната санкционна норма на чл. 182 ал.2 т.3 ЗДвП с предвиденото административно наказание глоба, наложено в точно фиксирания от законодателя размер от 100 лева. Поради изложеното обжалваният ЕФ следва да бъде потвърден като законосъобразен.

По претенцията за разноси - в случая е направена такава претенция от страна на АНОрган, който е представляван от юрисконсулт, изготвил писмено становище по делото и явил се в единственото съдебно заседание, в което е представил доказателства и е пледирал. Съгласно ЗАНН в съдебните производства по ал. 1 страните имат право на присъждане на разноси по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Отговорността за разноси по АПК е регламентирана въз основа на общия принцип, че разноските се понасят и плащат от страната, чието искане е отхвърлено. В случая обжалваният ЕФ е потвърден, което е аналогично на отхвърляне на жалбата. Съгласно чл. 143 ал.3 АПК, когато съдът отхвърли оспорването или прекрати производството, ответникът има право на разноси, освен ако с поведението си е дал повод за завеждане на делото, включително юрисконсултско

възнаграждение, определено съгласно чл. 37 от Закона за правната помощ. Според чл. 63д ал.4 ЗАНН, в полза на учреждениято или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д/вкл.НП/, се присъжда и възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт или друг служител с юридическо образование. Предвид препращането в чл. 37 ЗПП към НЗПП в случая е относима нормата на чл. 27е НЗПП, съгласно която възнаграждението за защита в производства по Закона за административните нарушения и наказания е от 80 до 150 лв. Съдът като съобрази гореописаното участие на юрисконсулта, представляващ ОДМВР – Търговище в проведената по делото процедура, и същевременно като отчете размера на глобата по обжалваното НП, намира за адекватен размер на юрисконсултското възнаграждение сумата в размер на 80 лева. Ето защо следва жалбоподателят да бъде осъден да заплати по сметка на АНОрган разноски в размер на 80 лева за присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА като ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН Електронен фиш Серия К №6063248 за налагане на глоба за нарушение, установено с автоматизирано техническо средство или система, издаден от ОД на МВР - Търговище, с което за административно нарушение по чл. 21 ал. 2 във вр.с чл. 21 ал.1 от ЗДвП, извършено на 14.06.2022г., в 09.57ч. в обл.Търговище, град Търговище, ПП I-4 км.219+394/обр.Боаза/, с МПС лек автомобил „Мерцедес АМГ ГЛЕ 53 4МАТИК“ с рег. №*****, собственост на „Чернев клима сервис“ЕООД с адрес в град Варна, с управител Г. Д. Ч., на Г. Д. Ч. е наложено административно наказание на основание чл. 189 ал.4 във връзка с чл. 182 ал. 2 т.3 от ЗДвП глоба в размер на 100 лева.

ОСЪЖДА на основание чл. 63д ал.1 и ал.4 ЗАНН Г. Д. Ч. от град Варна, с ЕГН – *****, да заплати по сметка на ОД на МВР - Търговище със седалище в град Търговище, представлявано от директора М. М., сумата в размер на 80/осемдесет/лева, представляваща присъдени разноски в настоящото производство за юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - Търговище в четиринадесетдневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII от АПК.

Съдия при Районен съд – Търговище: _____