

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 86

гр. Сливен, 21.02.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

като разгледа докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20222200100545 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявени иски с правно основание чл. 2а от ЗОДОВ.

С разпореждане №1 1 от 05.01.2023г съдът остави исковата молба без движение с конкретни указания за отстраняване на нередовностите.

Указанията са съобщени на пълномощника на ищите- адв.П. М. , която в указания й срок е подала молба-уточнение от 21.02.2023г.

В т.4 от последната страница на тази молба, е направено искане за отвод на съдията-докладчик на основание чл. 22 ал.1 т.5 и т.4 ГПК, за което ищите представяли нарочна молба.

Съдът констатира, че с тази молба е представена втора молба, с която е изказано недоволство на ищите от приемането на исковата молба за нередовна и дадени указания, които били лаконични и преждевременни.

Освен това , с тези указания съдът се произнесъл по съществото на спора, което било недопустимо.

Допълват, че същият съдия-докладчик се е произнесъл и по други дела със страни П. Б., Й. Б., „Д.“ООД и „ОББ“АД, а с разпореждане по т.дело №17/2017г на СлОС отказал издаване на изпълнителен лист в полза на П. Б. срещу „ОББ“АД.

Твърдят, че същият съдебен състав, в нарушение на съдопроизводствените правила, отказвайки да издаде изпълнителен лист срещу „ОББ“АД, демонстрирал тенденциозен подход при водене на делата.

Изказват дълбоко съмнение в работата на този съдебен състав, който показал тенденциозен подход и предубеденост предвид неизвършване на дължимите съдопроизводствени действия по размяната на книжа по настоящото дело, поради което настояват за неговия отвод на основание чл. 22 ал.1 т.5 и т.6 ГПК, а също и предвид искания многократно отвод по други дела.

Съдът намира, че не е налице основанието за отвод по чл. 22 ал.1 т.5 ГПК, тъй като не е

пречка съдът да разгледа друг спор между същите страни, нито несъгласието им с постановения съдебен акт по други дела, особено ако е преминал инстанционен контрол и е потвърден.

Не е основание за отвод и обездвижването на исковата молба щом страда от недостатъци, а още по-малко дадените от съда указания, които са конкретни, ясни и не съдържат произнасяне по съществото на спора, както се твърди в молбата.

Размяна на книжа се извършва при редовна искова молба, а след като първоначалната искова молба е нередовна, на основание чл. 129 ал.2 ГПК, тя следва да се остави без движение, което не е проява нито на предубеденост, нито на тенденциозен подход от страна на съда.

Но след като ищите чрез своя процесуален представител адв.П. М., са изразили своето дълбоко съмнение в обективността и безпристрастността на съда и у тях вече е формирано недоверие, съдията- докладчик следва да се отведе от разглеждането на делото.

Съгласно чл. 6 ал.1 от ЕКПЧОС, всяко лице при решаване на правен спор има право на справедливо и публично гладане на неговото дело, от независим и безпристрастен съд, поради което, за да се гарантира на страните достъп до правосъдие пред обективен и безпристрастен съд, съдебният състав следва се отведе от разглеждане на делото.

Ето защо и на основание чл. 22 ал.1, т.6 от ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

ОТВЕЖДА от разглеждането на гр.дело № **545/2022г** по описа на СлОС, съдията – докладчик В.А.М..

Делото да се докладва на Председателя на съда за определяне на нов докладчик.

Определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Окръжен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_