

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 4816

гр. София, 04.02.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 51 СЪСТАВ**, в закрито заседание на четвърти февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВЕТА В. ИВАНОВА

като разглежда докладваното от ИВЕТА В. ИВАНОВА Гражданско дело № 20221110117190 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Предявен е от .....“ АД против К. А. С. установителен иск с правно основание чл. 500, ал. 2 КЗ за признаване за установено, че ответникът дължи на ищцовото дружество сума в общ размер от **1 807,00 лева**, включваща сумата от 1 787 лева, представляваща регресно вземане за изплатено застрахователно обезщетение за отстраняване на вредите по лек автомобил „Рено Клио“ с рег. № ....., вследствие на пътно-транспортно произшествие, настъпило на 13.03.2017 г. в гр. София на кръстовището на бул. ".....“ по вина на К. С., като водач на лек автомобил „Нисан Екс-Трейл“, с рег. № ....., управлявал МПС без да притежава правоспособност за това, и сумата от 20 лева, представляваща стойност на ликвидационни разноски за определянето му, ведно със законна лихва, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 29.09.2021 г. до изплащане на вземането, за които суми по ч. гр. дело № 56219/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 51-ви състав е издадена Заповед № 14431/08.10.202 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК.

Ищецът .....“ АД твърди, че на 13.03.2017 г., около 19:30 часа, в гр. София, при движение по бул. „Тодор Александров“ с посоча от улица „Княгиня Мария Луиза“ към бул. „Христо Ботев“, на кръстовището с ул. „Княз Борис I“ било реализирано пътно-транспортно произшествие по вина на ответника К. А. С., като водач на лек автомобил „Нисан Екс-Трейл“ с рег. № ....., собственост на Лейт Халуми Махмуд. Посочва, че поради движение с несъобразена със състоянието на пътя скорост, ответникът се ударил в спрелия лек автомобил „Рено Клио Симбол“ с рег. № ....., собственост на „Раст“ ООД, в резултат от което на последния били причинени щети. За процесното ПТП бил съставен протокол № 1673866/13.03.2017 г. Твърди се, че към момента на настъпване на произшествието К. С. не е притежавал свидетелство за управление на МПС, което обстоятелство следва от удостоверение от 10.08.2018 г., издадено от СДВР съгласно което на ответника не е издавано такова, доколкото същият не е издържал изпит за придобиването му. ....“ АД твърди, че за лек автомобил „Нисан Екс-Трейл“ с рег. № ..... била

налице задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите – полица № BG/22/116002416636 при ищцовото дружество със срок на валидност от 13.09.2016 г. до 13.09.2017 г., а с това и към датата на настъпване на ПТП. По силата на сключен договор за имуществена застраховка „Каско“ на МПС при „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД по ликвидационна преписка по щета № 44012131706571, след извършена оценка на щетите по увредения лек автомобил „Рено Клио“ с рег. № ....., било определено и изплатено застрахователно обезщетение в размер от 1 772 лева. Поддържа, че на основание чл. 411 КТ „ДЗИ – Общо застраховане“ ЕАД предявило пред ищеца регресна претенция за възстановяване на изплатеното обезщетение, в резултат от което .....“ АД образувало щета № 0000-5106-17-5-04208 и заплатило в полза на дружеството сумата от 1 787 лева, включваща регресното вземане и 15 лева ликвидационни разноски по определянето му. Ищецът твърди, че предвид липсата от страна на ответника на свидетелство за управление на МПС в полза на .....“ АД е възникнало регресно вземане срещу него за възстановяване на изплатеното застрахователно обезщетение в размер от 1 787 лева и ликвидационни разноски в размер от 20 лева или сума в общ размер от 1 807 лева, поради което претендира установяване дължимостта на същата, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението до окончателното плащане. Посочва, че за вземанията по ч. гр. дело № 56219/2021 г. по описа на Софийски районен съд, ГО, 51-ви състав е издадена Заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК, като след дадени от съда указания по реда на чл. 415 ГПК дружеството е предявило настоящата претенция. С тези доводи обосновава правния си интерес от търсената защита, като отправя искане за уважаване на предявения иск и за присъждане на сторените по делото разноски.

В депозирания писмен отговор ответникът К. А. С., чрез назначения му по реда на чл. 47, ал. 6 ГПК особен представител – адв. К. М., оспорва предявения иск по основание и размер. Поддържа, че по делото не са ангажирани доказателства, от които да се установи по безспорен начин, че ответникът никога не е придобивал свидетелство за управление на МПС. Посочва, че единствено в този случай отговорността на последния може да бъде ангажирана от ищцовото дружество. Намира, че в случаите, при които водачът, при настъпване на ПТП, е шофирал без СУМПС, защото го е забравил или загубил като документ, последният не дължи на застрахователя връщане на сумите, представляващи обезщетение за причинените вреди на пострадалия. Ето защо счита, че установяването на това обстоятелство е от съществено значение при решаване на настоящия правен спор.

Съдът намира, че на основание чл. 145, ал. 2 ГПК на ответната страна следва да бъдат дадени указания най-късно в откритото съдебно заседание да уточни дали оспорва механизма на настъпване на процесното ПТП, настъпването на вредите по лек автомобил „Рено Клио Симбол“ с рег. № ..... и техния размер, съответно изплащането от страна на ищеца на процесното застрахователно обезщетение в полза на застрахователя по „Каско“ на пострадалото лице, предвид оспорването на иска по основание и размер и наведените възражения, касаещи основанието на исковата претенция, в противен случай, съдът ще приеме, че не оспорва посочените обстоятелства.

Съобразно разпоредбата на чл. 154 ГПК, съдът разпределя между страните **доказателствената тежест** за подлежащите на доказване факти по предявения **установителен иск с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 500, ал. 2 КЗ**, както следва:

В тежест на ищеца е да установи, при условията на пълно и главно доказване: настъпването на застрахователно събитие, за което ищецът носи риска по силата на задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на виновния за ПТП водач, който към момента на управление и на реализиране на ПТП е не е притежавал правоспособност за това, удостоверена със свидетелство за управление на МПС (неправоспособен), причинени вследствие на деянието вреди, размерът на вредите, както и, че същото е виновно и противоправно; в изпълнение на задължението си ищецът да е заплатил застрахователно обезщетение на застрахователя по имуществена застраховка „Каско“ на пострадалия от ПТП.

Съобразно разпоредбата на чл. 45, ал. 2 ЗЗД вината се предполага и на основание чл. 45, ал. 2 ЗЗД не подлежи на доказване.

При установяване на горепосочените обстоятелства, в тежест на ответника е да докаже наличието на основание за изключване или намаляване на отговорността му в т. ч., че е притежавал правоспособност за управление на МПС (СУМПС), както и, че е погасил претендираното вземане в случай, че твърди това, за които обстоятелства последният не сочи доказателства.

С оглед неоспорването им от ответника с отговора на исковата молба и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК съдът отделя **като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване** обстоятелствата, че на посочените в исковата молба дата и място – на 13.03.2017 г. в гр. София на кръстовището на бул. "....." е настъпило ПТП с участието на лек автомобил „Нисан Екс-Трейл“, с рег. № ....., управляван от ответника К. С., чиято гражданска отговорност е била застрахована при ищеца, и лек автомобил „Рено Клио“ с рег. № .....

#### **По доказателствените искания:**

Представените от ищеца писмени материали съдът намира за относими към правния спор, предмет на делото и необходими за правилното му разрешаване, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

С оглед разпределената между страните доказателствена тежест и конкретното оспорване, направено с отговора на исковата молба, следва да бъде уважено искането на ищеца за изискване от СДВР на материалите от административно-наказателната преписка, образувана във връзка с процесното ПТП от 13.03.2017 г.

Съдът намира, че следва да отложи за първо съдебно заседание произнасянето си по искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно – автотехническа и съдебносчетоводна експертиза по задачите, формулирани в исковата молба, до изясняване на конкретното оспорване от ответната страна.

По делото следва да бъде приложено ч. гр. дело № 562192021 г. по описа на СРС, I-во ГО, 51-ви състав, в хода на което е издадена процесната заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК, до приключване на настоящото с окончателен съдебен акт.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОКЛАДВА** делото съгласно мотивите на настоящото определение.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **13.03.2023 г.** от **11:15 часа**, за която дата и час страните да се призоват, на които да се връчи препис от настоящото определение, обективизиращо проекта за доклад по делото, а на ищеца – с препис от депозирания писмен отговор.

**УКАЗВА** на ответника – чрез особения си представител **най-късно в първото по делото открито съдебно заседание** да уточни дали оспорва механизма на настъпване на процесното ПТП, настъпването на вредите по лек автомобил „Рено Клио Симбол“ с рег. № ..... и техния размер, съответно изплащането от страна на ищеца на процесното застрахователно обезщетение в полза на застрахователя по „Каско“ на пострадалото лице, предвид оспорването на иска по основание и размер и наведените възражения, касаещи основанието на исковата претенция, в противен случай, съдът ще приеме, че не оспорва посочените обстоятелства.

**ПРИЛАГА** по делото ч. гр. дело № 562192021 г. по описа на СРС, I-во ГО, 51-ви състав - до приключване на настоящото с окончателен съдебен акт.

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** като писмени доказателства по делото приложените към исковата молба писмени материали.

**ДА СЕ ИЗИСКА** на основание чл. 186 ГПК от Столична дирекция на вътрешните работи заверен препис от материалите от административно - наказателната преписка, образувана във връзка с ПТП от 13.03.2017 г., за което е съставен протокол за ПТП № 1673866/13.03.2017 г. (в т. ч. АУАН, наказателно постановление и др. и информация имало ли е лицето К. А. С., с ЕГН: \*\*\*\*\*, към 13.03.2017 г. валидно СУМПС).

**ОТЛАГА за първото открито съдебно заседание** произнасянето си по искането на ищеца за допускане изслушването на съдебно-автотехническа и съдебносчетоводна експертиза по въпроси, поставени от ищеца в исковата молба.

**УКАЗВА** на страните, че могат да вземат становище по дадените указания и проекта – доклада най-късно в първото по делото заседание.

**УКАЗВА** на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез **МЕДИАЦИЯ**, като ги **ПРИКАНВА** към доброволното му уреждане. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер. КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД** действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на

медиация.

**УКАЗВА** на страните, че:

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК ако живее или замине за повече от един месец в чужбина е длъжен да посочи лице в седалището на съда, на което да с връчват съобщенията – съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България; същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41 ГПК ако отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщил по делото или на който веднъж му е връчено съобщение, е длъжен да уведоми съда за новия си адрес; такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване; същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_