

ПРОТОКОЛ

№ 36

гр. Бургас, 21.03.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Павел Ал. Ханджиев

Членове: Илияна Т. Балтова
Янко Н. Новаков

при участието на секретаря Станка Ст. Ангелова
Сложи за разглеждане докладваното от Павел Ал. Ханджиев Въззивно търговско дело № 20232001000247 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

За въззивника „Спортс пропърти мениджмънт“ АД, редовно призован, се явява адв К. Б..

За въззиваемия „Спортс пропърти мениджмънт Поморие“ АД, редовно призован, се явява адв. Т. П..

Явява се вещото лице Р. Д..

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

По хода на делото съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване заключението на изготвената съдебно-счетоводна експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва: Р. Д. Д. - 49

години, българска гражданка, неосъждана. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение по съвест и разбиране.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Представила съм писмено заключение, което поддържам.

Имам няколко технически грешки:

На стр. 4, т. 1: вместо 2002 г., да се чете „с изключение на този за 2005 г.“;

На стр. 9 има три банкови извлечения – от 27.10.2004, 28.10.2004 и 02.11.2004 – написала съм, че основанието е по договор, трябва да допълня „за заем“;

На стр. 11 – първият ред 10.06.2003 г. също е по договор за заем;

На стр. 12 – 01.03.2005, 10.03.2005, 17.03.2005 – също трябва да се допълни „по договор за заем“;

На стр. 12 – 25.03.2005, 30.03.2005 и 01.04.2005 „по договор за заем от 02.06.2003 г.“.

Другото уточнение, което искам да направя е, че на стр. 24, при отговора на въпрос № 5 относно давността на задълженията, съм отговорила на въпроса, като съм отбелязала от кога започва давността на определените договори. Искам да допълня, че съм пропуснала да опиша потвърдителните писма на разчетите, които са представени в съдебно заседание на 18.01.2023 г.

На въпроси на адв. П.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Счетоводното и данъчното законодателство са различни. Счетоводството следва нормативните актове, които касаят тези договори, докато за данъчни цели задължението се вписва задължително на петата година след падежа.

Дългосрочните задължения са тези с падеж над една година, а краткосрочни задължения са тези с падеж до една година. Т.е. дружеството предвижда в отчета, че следващата година ще трябва да отдели средства, за да погаси това задължение. Затова в настоящия отчет го посочвам като

краткосрочно.

Видях отчетите на „Спортс пропърти мениджмънт Поморие“ АД и единствено за 2004 г. тези задължения са отразени като дългосрочни. През останалото време тези задължения винаги са били отнасяни в баланса в краткосрочни задължения. Договорът за заем е с падеж при поискване. Той може да бъде поискан по всяко едно време да бъде възстановена сумата, затова е осчетоводяван като краткосрочен. Дружеството е предвиждало, посочвало е за потребителите на отчета, че в следващата година може би ще се наложи да отдели ресурс, за да погаси това задължение.

В практиката обичайно преди да се приключи счетоводно годината се прави инвентаризация на всички вземания и задължения.

За данъчни цели когато отпишеш едно задължение в приходната част, не е задължително да го отписваш и за счетоводната. За данъчни цели резултатът се променя единствено и само в декларацията в посока увеличение. Докато в счетоводството това задължение може да си стои. И когато има вече погасяване на това задължение възниква обратно проявление. Т.е. в данъчната декларация се намалява с погасената сума и ползваш съответно данъчния разход. В данъчната декларация може да се отпише едно задължение, което да остане в баланса. Поддържам отговора си по въпрос 3.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

АДВ. П.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Съдът **ПРИЕМА** заключението на вещото лице, на което определя възнаграждение в размер на 1600 лв., от които 800 лв. платими от внесения депозит, като **ЗАДЪЛЖАВА** страните в едноседмичен срок от днес да довнесат по депозитната сметка на съда допълнително общо сумата от 800 лв., или по 400 лв. за всяка от страните.

/изд.РКО/22.03.2024г. за 800 лв.- секретар:...../

АДВ. П.: Оспорвам експертизата по отговора на въпрос 7.

По доказателствата съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства по делото.

ДАВА ход на устните състезания.

АДВ. Б.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че от събраните пред двете инстанции писмени и гласни доказателства по безспорен начин се установи, че представляваното от мен дружество „Спортс пропърти мениджмънт“ АД е кредитор на „Спортс пропърти мениджмънт Поморие“ АД. От изслушаната пред Бургаския окръжен съд експертиза, която по никакъв начин не се разколеба и от изслушаната в днешно съдебно заседание съдебно-счетоводна експертиза, по безспорен начин се установява състоянието на неплатежоспособност на длъжника с оглед коефициентите, определени от вещото лице.

В този смисъл, моля да отмените решение, постановено по т.д. № 194/2022 г. на Бургаския окръжен съд, да постановите ново решение по същество, като бъде уважена молбата на доверителя ми и постановите решение за откриване на производство по несъстоятелност, с всички последствия по чл. 630 ТЗ. Моля като временен синдик да бъде назначена Звезделина Недкова Неделчева, за която е представена декларация за съгласие в последното съдебното заседание пред Бургаския окръжен съд.

Моля да бъдат присъдени разноски, за което представям списък на разноски пред двете инстанции.

Моля да ми бъде дадена възможност по-подробно в писмен вид да изложи съображения.

АДВ. П.: Уважаеми апелативни съдии, считам, че задълженията на моя доверител към въззивника са погасени по давност. Подробни съображения сме изложили вече по делото. Считам, че неправилно задълженията по безсрочните договори са осчетоводявани повече от петнадесет години като краткосрочни. По този начин се дава една невярна представа за финансовото състояние и доказателствена ликвидност на дружеството. Още повече, че

падежът на задължението, поканата, която е получена е един месец преди подаването на молбата пред Бургаски окръжен съд от страна на молителя в настоящото производство. Т.е. считам, че не е налице трайна невъзможност на моя доверител да изпълнява задълженията си по търговските сделки, които е сключил.

Считам, че „Спортс пропърти мениджмънт Поморие“ АД притежава дълготрайни активи, които са с много висока ликвидност и предвид атрактивното си местоположение в центъра на гр. Поморие, са с много висока пазарна стойност, която надвишава претендираното от молителя задължение. Т.е. считам, че моят доверител разполага с достатъчно имущество, с което могат да се покрият всички задължения към неговите кредитори, без да съществува опасност за накърняване на техните интереси.

Поради това, моля да отхвърлите въззивната жалба и да потвърдите решението на Окръжен съд – Бургас.

Моля за срок за писмена защита.

Съдът дава на страните едноседмичен срок за представяне на писмени защиты.

Да се заличи Д. Ч. от списъка на лицата.

Съдът счете делото за изяснено и обяви, че ще произнесе решението си в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Заседанието приключи в 11.20 ч.

Председател: _____

Секретар: _____