

ПРОТОКОЛ

№ 86

гр. Варна , 17.06.2021 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в публично заседание на седемнадесети юни, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева
Членове: Росица Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Геновева Хр. Ненчева и прокурора Светла Василева Курновска-Младенова (АП-Варна) Сложи за разглеждане докладваното от Румяна Панталеева Въззивно частно наказателно дело № 20213000600137 по описа за 2021 година. На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподател **ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПРОБАЦИОНЕН СЪВЕТ – ВАРНА**, редовно призован, явява се лично - инспектор Д.Д..

Осъденото лице **АСЯ. АН. ХР.**, редовно призована, призовката връчена на майка ѝ, не се явява.

Упълномощеният от нея в първата инстанция адвокат **С.Н.** от **АК – ВАРНА**, редовно призована - връчена призовка на 14.05.2021 година, не се явява.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **КУРНОВСКА.**

ПРОКУРОРЪТ: – Да се даде ход на делото, няма да соча доказателства. Не правя искания за отвод.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПС: – Предвид отсъствието на осъденото лице, а също и отсъствието на защитник, не смятам, че следва да се дава ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА
ПО СЪЩЕСТВО:

ПРОКУРОРЪТ: - Ув.съдии, считам, че жалбата на ПС е основателна, а решението на първоинстанционния съд е неправилно.

Неправилно са смесени две процедури по признаване на решение от чуждестранен съд и отказ да се замени наложеното наказание пробация със съответното наказание лишаване от свобода, т.к. в конкретния случай при първоинстанционния съд е било налице предложение за замяна на това наказание, за което съществуват безспорни доказателства за неизпълнението му и не би следвало при разглеждане на едно такова предложение да се смесва процедурата по признаване на решение от чуждестранен съд, защото той е сезиран с точно определение съда и няма как тази процедура да бъде в някаква конкуренция с обективните изисквания на закона при наличие на неизпълнение на наказанието пробация да се следват предвидените в правните норми последици.

Считам, че определението на първоинстанционния съд е неправилно, а жалбата на Пробационна служба основателна.

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ПС: – Ув. Апелативни съдии, поддържам внесената жалба срещу определението постановено на 17.06.2021 година в съдебно заседание от Окръжен съд – Варна, по ЧНД № 223/2021 година.

Считам, че така постановеното определение е неправилно, незаконосъобразно и напълно некореспондиращо с доказателствата, които сме представили към предложението, което сме внесли за замяна на наказанието „Пробация“ спрямо А.Х. с наказание лишаване от свобода по НОХД № 393/2020 година на Районен съд - Силистра като съдебния акт е потвърден и от окръжен съд – Силистра по ВНОХД № 175/2020 година този съдебен акт е влязъл в сила на 19.10.2020 година.

Всъщност от произнасянето на Окръжен съд – Варна на 17.03.2021

година достигнах до два извода.

Първия е, че това, което поради което ни се отхвърля предложението е, че сме укорявани, че сме привели в изпълнение това наказание „Пробация“, а би следвало да върнем съдебния акт, но този съдебен акт е влязъл в сила на 19.10.2020 година, като преди това е бил пратен на друга ПС, включая друга служба изпълнение на наказанията в град Шумен, там те са го получили на 17.11.2020 година, върнали са го на 25.11.2020 година на прокуратурата, явно и от решението и волята на Районна прокуратура този съдебен акт да се изпълнява, поради което са ни го върнали за изпълнение.

Никъде в постановеното определение по ЧНД № 222/2021 година на ВОС не съзирам отказа да се основава на предпоставките, на които се базира предложението ни по чл.43, ал.2, т.2, от НК вр. чл.451, чл.452 от НПК.

В случая другата опорна точка за отказ от уважаване на предложението, че се смесва едно производство, което е иницириано на друго основание и в случая ЗИНЗС, който е закон уреждащ изпълнението на наказанието „Пробация“ не е в конкуренция със *Закона за признаване, изпълнение и изпращане на съдебни решения и решения за пробация, с оглед на упражняване на надзор върху пробационните мерки и алтернативни санкции*, на което се позовава Окръжен съд - Варна.

В случая установявам упрек, че РС – Силистра не е уважил молбата на А.Х..

В случая да се коментира съдебен акт, който е влязъл в сила, в случая определението по ЧНД № 67/2021 година на РС Силистра, при който няма никакви съмнения, относно неговото прилагане смятам, че това е недопустимо.

Смятам, че са налице всички предпоставки за уважаване на предложението ни. Смятам, че А.Х. е демонстрирала виновно поведение като е преустановила изпълнението на наказанието на един изключително ранен етап от изпълнението ѝ, тя е започнала да търпи пробация на 05.01.2021 година като последната среща, на която се е явила, във връзка с изпълнение

на втората си мярка е на 21.01., а във връзка с изпълнението на първата мярка, включена в съвкупността последния подпис е положен на 03.02.

Не е посочила никакви доказателства, които да оправдават това нейно виновно поведение, поради което Ви моля да отмените определението, постановено на съдебно заседание на 17.03.2021 година по ЧНД № 223/2021 година на ВОС като неправилно, необосновано, не кореспондиращо с доказателствата по делото и моля да уважите нашето предложение и да замените наложеното наказание “Пробация“ на А.Х. по НОХД № 393/2020 година на РС Силистра и ВНОХД № 175/2020 година на Окръжен съд - Силистра с наказание „Лишаване от свобода“ и моля тази замяна да бъде извършена без осъдената А.Х. да се възползва от възможността, която е предвидена в чл.66, ал.1 от НК.

Моля замяната да бъде извършена изцяло, т.к. тя е търпяла една много незначителна част от наказанието, преустановила е изпълнението ѝ на един изключително ранен етап.

Моля Ви при евентуална замяна размера на заместващото наказание „Лишаване от свобода да бъде три месеца, като двата ѝ пробация да бъдат заменени с 1 ден лишаване от свобода и Ви моля на основание чл.57, ал.2 осъдената да изтърпи това наказание в условията на затвор при строг режим, налице са законовите основания за това.

Моля за Вашето произнасяне в този смисъл.

СЪДЪТ се оттегля на тайно съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание обяви, че ще се произнесе със съдебен акт в законния срок, за което страните ще бъдат уведомени.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____