

ПРОТОКОЛ

№ 18381

гр. София, 17.07.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 178 СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ

при участието на секретаря СВЕТОСЛАВА В. ОГНЯНОВА
Сложи за разглеждане докладваното от ГОСПОДИН СТ. ТОНЕВ
Гражданско дело № 20221110144751 по описа за 2022 година.
На именното повикване в 14:03 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ Р. С. С. – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява лично, представлява от адв. Н. с пълномощно на л. 5 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ ФИРМА – редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. И. с пълномощно на л. 37 от делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. В. Ж. – редовно уведомена, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба с вх. № 195934 от 10.07.2023 г. от вещото лице Ж., в която заявява, че не е изготвила заключението, тъй като не е внесен депозит.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване на страните, счита че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПРОДЪЛЖАВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

АДВ. И.: Поддържам искането за назначената експертиза. Поради многото дела, които вода на същото дружество, съм пропуснала да внесе определения депозит.

АДВ. Н.: Експертизата беше допусната в предходно съдебно заседание, което се проведе на 15.05.2023 г. и в съдебно заседание бе даден срок на ответната страна, която се

представлява от същия процесуален представител, в който да внесат депозита. Също така, в предходно съдебно заседание, двете страни бяхме предупредени за последиците по чл. 158 ГПК вр. чл. 161 ГПК. Съдебно-счетоводната експертиза е допусната по искане на ответната страна, като на същата е даден достатъчен срок от месец май до настоящия момент да плати депозита. Настоящото дело е било отлагано по причина на ответната страна, за да ѝ се дават възможности за уточнения, искания и възражения. Поради всичко това, се противопоставям да бъде дадена поредна възможност на ответника по настоящото дело. Моля, на основание чл. 158 ГПК, да не давате възможност да се разгледа делото, да не давате възможност и да разгледате делото без събирането на допълнителната съдебно-счетоводна експертиза. Моля да приложите чл. 161 ГПК и да признаете за доказани фактите, относно които ответникът е създал пречка за събирането, а именно: че няма извършени частични плащания на суми за работната заплата от страна на дружеството в полза на доверителя ми; че в счетоводството на дружеството няма отразени взети суми от доверителя ми с основание „авансово взети пари за бъдещи операции“ и че в счетоводството на дружеството е отразено престирането на труд от страна на ищеца за периода от първи юли до настоящия момент. Тъй като за тези обстоятелства беше допусната ССЧЕ и ответникът искаше да доказва с това искане тези отрицателни факти, които твърди.

АДВ. И.: В случая въобще не е приложим чл. 161 ГПК. Той касае хипотезата на съвсем различни случаи. Експертизата беше допусната с един-единствен въпрос: „*Отразено ли е в счетоводството на дружеството престирането на труд от страна на ищеца за периода 01.07.2022 г. до настоящия момент?*“, за което обстоятелство също сме събрали доказателства.

АДВ. Н.: На стр. 5 от изготвения протокол в предходно съдебно заседание съдът е допуснал цитирам: „*ДОПУСКА изготвяне на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза с въпроси, формулирани на л. 61 от делото, както и на следните въпроси: „Отразено ли е в счетоводството на дружеството престирането на труд от страна на ищеца за периода 01.07.2022 г. до настоящия момент?*“. Също така, в същия протокол, съдът ни е предупредил за последиците по чл. 158 ГПК.

СЪДЪТ намира, че изслушването на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза е необходимо за формирането на изводите на съда по фактите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в 3-дневен срок от днес да представи доказателства за внасяне на определения в предходно съдебно заседание депозит изготвяне на заключението в размер на 350 лв.

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на указанията, ще бъде приложено правилото на чл. 77 ГПК за принудително събиране на сумата.

АДВ. И.: Във връзка с разпределената ми доказателствена тежест по отношение на оборване на презумпцията за добросъвестно получаване на сумите от ищцовото дружество,

представям писмени доказателства, а именно: уведомление от ВиК-Пловдив с дата 21.09.2022 г., от което е видно, че ищецът Р. С., в качеството си на едноличен собственик на капитала на дружеството ФИРМА, което дружество притежава 50 % от капитала на ответното дружество, многократно се е противопоставял на сключване на договори за възлагане на обществени поръчки на дружеството-ответник, като последният случай е от септември 2022 г., вследствие на което е прекратена поръчка за над 1 млн. лв. и всъщност, основната дейност на дружеството е работа с обществени поръчки. Считаю, че с това доказателство доказваме, че ищецът не е изпълнявал добросъвестно временните му трудови задължения. Също така, представям и актуално състояние на дружеството ФИРМА, от което е видно, че ищецът е едноличен собственик на капитала, както и устава на дружеството, за да се види как се взимат решения. Във връзка със същата доказателствена тежест и по отношение на нашите твърдения, че дружеството от август месец няма никаква търговска дейност, съответно ищецът няма как да престира труд, представям дневниците на дружеството, подадени в НОИ, за периода август 2022 г. - юли 2023 г. с преписи за насрещната страна, като моля да приемете тези доказателства като необходими и относими.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от документите на насрещната страна.

АДВ. И.: Ищецът е с длъжностна характеристика „Финансов директор“ на дружеството, тоест, няма как добросъвестно да е получил тези суми без знанието, че същите не му се дължат, тъй като със сигурност е трябвало да знае какво е финансовото състояние на дружеството и че същото няма никаква дейност и съответно, той ако е престира труд, би трябвало да е наясно с тази ситуация. В длъжностната му характеристика влиза това да се грижи за финансовото състояние на дружеството.

АДВ. Н.: Във връзка с представените в днешното съдебно заседание доказателства, считам че е преклудирана възможност за сочене на нови доказателства и на второ място, считам че същите са неотносими по предмета на спора, поради което моля да не ги приемате. В случай че ги приемете, оспорвам съдържанието на уведомлението за приемане на постъпили от „Б.“ данни от справка-декларация за ДДС.

АДВ. И.: В предходно съдебно заседание ни е разпределена доказателствена тежест за посочените факти, за които днес представям доказателства, като съдът ни е указал най-късно в днешното съдебно заседание да представим доказателствата си.

АДВ. Н.: В предходно съдебно заседание ответникът не е направил доказателствено искане за представяне в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по доказателственото искане в закрито съдебно заседание.

АДВ. Н.: Във връзка с издаденото ми съдебно удостоверение за снабдяване с информация от НАП и НОИ, Ви представям справки, които моля да приемете.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от документите на насрещната страна.

АДВ. И.: Не възразявам да бъдат приети посочените доказателства, но считам че с тях не са отразени по-различни факти от тези, които ние твърдим.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното открито съдебно заседание от процесуалния представител на ищеца справки от ТД-НАП София-град - офис „Оборище“ и ТП-НОИ София-град.

Страните /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания. Водим допуснатите ни свидетели.

В залата се въведоха допуснатите свидетели в режим на довеждане на страните и **СЪДЪТ ПРИСТЪПВА** снемане на тяхната самоличност.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите на **ищеца** както следва:

Б.К., 48 години, ЕГН: *****, неосъждан, без дела и родство със страните, с адрес: Самоличността на свидетеля снета от документ за самоличност лична карта, издадена на 25.11.2020 г. от МВР Пловдив, която съдът върна на свидетеля.

Г.К., 49 години, ЕГН: *****, неосъждан, без дела и родство със страните, с адрес: Самоличността на свидетеля снета от документ за самоличност лична карта, издадена на 28.10.2019 г. от МВР Пловдив, която съдът върна на свидетеля.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на свидетелите на **ответника** както следва:

М.В., 73 години, ЕГН: *****, неосъждана, без дела и родство със страните, с адрес: Самоличността на свидетеля снета от документ за самоличност лична карта, издадена на 19.03.2008 г. от МВР Пловдив, която съдът върна на свидетеля.

Т.Н., 63 години, ЕГН: *****, неосъждан, без дела със страните, съпруг на сестрата на управителя на ответното дружество и служител на същото дружество, с адрес: Самоличността на свидетеля снета от документ за самоличност лична карта, издадена на 31.05.2023 г. от МВР Пловдив, която съдът върна на свидетеля.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК.

Предупредените свидетели поотделно обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на **Г.К.** като изведе останалите свидетели пред залата.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Запознат съм с предмета на делото, запознат съм с ищеца, запознат съм с дружеството. Аз съм представител на фирма „ФИРМА“. Това дружество държи правата за разпространение в Европа на продукта, с който се извършва една от основните дейности на дружеството-ответник. Те са основен контрагент на моето дружество. Препаратът се казва „Б.“. Представители сме на една американска компания.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на адв. Н.: Работя с ФИРМА от самото създаване на дружеството, но не си спомням коя година го създадоха. Беше създадено от господин Тасев. В последствие, в по-късен етап, се запознах и с господин Р. С.. Той започна да работи в дружеството след смъртта на господин Тасев и с него имахме доста контакти, много обща работа. Мисля че 2020 г. почина г-н Тасев, съответно от 2021 г. работя с г-н С..

АДВ. Н.: Казахте, че работите с г-н С. от 2021 г. От тогава до настоящия момент комуникирали ли сте с г-н С. по повод на дружествени работи?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Разбира се, работил съм в качеството на представител на дружеството, което е основен контрагент на ФИРМА.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпроси на адв. Н.: Контактa ми с дружеството се изразява в това, че аз съм доставчик на продукта, извършвал съм и услуги към дружеството ФИРМА. Контактите ми са за уточняване на договори, цени, параметри и други.

АДВ. Н.: Нямам повече въпроси.

АДВ. И.: Вие твърдите, че и към настоящия момент притежавате лиценз за продукта „Б.“, така ли?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Абсолютно, да.

АДВ. И.: Моля да ми бъде предоставена възможност да доказателства, от които да е видно, че дружество, което твърди свидетеля, който разпитваме, вече не притежава този лиценз. С това искане целим да докажем, че свидетелят заявява неистина, тъй като той е предупреден изрично за наказателната отговорност, която носи при своя разпит и това, което той твърди, не е вярно. Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства, от които да е видно, че представляването от г-н К., „ФИРМА“, не притежава в България правата за разпространение на продукта „Б.“. Твърдя, че това е така.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз притежавам правата и го гарантирам, казах че притежавам правата за Европа, не само за България.

АДВ. И.: Имате ли към настоящия момент някакви търговски отношения с ищеца лично или в качеството му на участник в друго търговско дружество?

АДВ. Н.: Възраждам. Тук разпитваме единствено за трудово правоотношение на моя доверител с дружеството „Б.“.

СЪДЪТ ЗАПИТА свидетеля дали се намира в някакви други отношения със страни по делото, включващи трудови правоотношение, съдружие в друго дружество, други правни отношения.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам.

АДВ. И.: Вие не работите с нито една от фирмите, в които Р. С. има участие?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз не зная в кои фирми Р. С. има участие.

АДВ. И.: На каква длъжност е работил Р. С. във дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Ръководна длъжност, свързана с финансите на дружеството, така мисля.

АДВ. И.: Той къде точно полагаше труд?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Срещнах се с ищеца Р. С. в офис на дружеството-ответник. Ходили сме за договаряния на различни сделки.

АДВ. И.: Във Ваше присъствие Р. С. подписвал ли е в някакъв договор или участвали ли сте Вие в преговори, в договаряния, в които Р. С. е подписвал договори от името на дружеството?

АДВ. Н.: Възраждам.

АДВ. И.: Задавам въпроса във връзка с това как е изпълнявал трудовите си функции.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Няма как да съм присъствал при сключване на договор между Р. С. и друго дружество. С мен Р. С. е подписал договор.

АДВ. И.: Тоест, поемал е задължения от името на ответното дружество „Б.-И“?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да.

ВЪПРОС НА СЪДА: До кой момент сте осъществявали контакт с Р. С. във връзка с делата на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпрос на СЪДА: До август-септември 2022 г.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ приключи разпита. Същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят **Б.К.** и СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на същия.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: С Р. С. се познаваме чрез Г.К. от юли-август 2022 г., като се представи от фирма ФИРМА и поиска от мен, в качеството ми на представител на транспортна фирма да извърша някакъв транспорт. Запознахме се юли-август, преди Нова година е идвал, 3-4 пъти сме се виждали и може би в началото на тази година януари-март, не мога точно да кажа, но помня, че беше зимата и при тези срещи сме обсъждали търговска дейност – какъв транспорт мога да извърша за тях, на каква стойност, но не се стигна до съвместна работа. Водеха се преговори за осигуряване на транспорт без да е постигнат договор между ответното дружество и дружеството, което представлявам.

АДВ. И.: Знаете ли какво работи Р. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Когато се запознахме, той ми се представи като финансов мениджър на фирма ФИРМА.

АДВ. И.: А защо не извършихте никаква дейност за дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не мога да кажа, никой не ми се е обадил. Ние сме говорили дали ще мога да поема нещо?

АДВ. И.: Какво да поемете?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Транспорт на утайка.

СВИДЕТЕЛЯТ К. на въпрос на СЪДА: От месец юли 2022 г. до началото на тази година съм провеждал срещи с ищеца Р. С.. Срещал съм се само с него, а не с други представители на дружеството.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ приключи разпита. Същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят **Мария В.** и СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на същата.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Аз съм управител на счетоводна кантора, която беше с наименование „С.“, а сега - Г.С.". Осъществявам счетоводна функция за дружеството от първи юли 2022 г., като съм извършила задачи, свързани с осчетоводяване на дружеството и за 2021 г.

СВИДЕТЕЛЯТ В. на въпроси на адв. И.: По справка, която си извадих от НАП, тъй като не ми бяха предоставени трудовите договори на служителите и управителя на дружеството, тогава видях, че са назначени трима работници - Р. С., Е.Р. и Т.В.. Моето виждане на Р. С. е на събранието на 29 юли, проведено в офиса на дружеството в гр. София.

АДВ. И.: В периода 01.08.2022 г. до настоящия момент, Р. С. полагал ли е труд за дружеството - извършвал ли е дейност във връзка с трудовото му правоотношение?

АДВ. Н.: Възразявам.

СЪДЪТ ДОПУСНА въпроса на адв. И., като указва на свидетеля да уточни от къде извлича твърденията, които прави.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Дейността на дружеството през 2022 г. като реализация, е една единствена фактура на 16.06.2022 г. Твърдя, че за 2022 г. има една-единствена приходна фактура. От август месец, водим Р. и Елена в самоотлъчка, Тодор си пусна молба за неплатен отпуск, тъй като е запознат, че на основание чл. 180 от КТ, трябва да си пуснеш саморъчно молба, за да те водят в неплатен отпуск, а по време на пандемията имаше право на три месеца неплатен отпуск. Те не дойдоха, никой не ми се обаждат, пък аз съм счетоводител. После неговия контакт трябва да е с мен, не с управителя, защото е финансов мениджър – той отговаря за счетоводство и за секретаря с контролни функции. Аз извършвам счетоводните дейности в самостоятелно дружество и имам различен офис от офиса на дружеството. Р. С. го водех в самоотлъчка, защото от месец юли 2022 г. посещавам офиса ежедневно, като счетоводител на дружеството, трябваше да проверя активите /да им създам номера, да видя съществуват ли или ги няма/ и при посещенията си съм установила, че същият не се намира в офиса. Към настоящия момент дружеството не

извършва никаква търговска дейност, никаква дейност няма от 16.06.2022 г. до настоящия момент. Има само неизплатени заплати, които трябва да се платят. Това дружество има трима служители, двама от които водим в самоотлъчка и двама в неплатен отпуск. Включително в самоотлъчка е лицето Р. С..

СВИДЕТЕЛЯТ В. на въпроси на адв. Н.: Аз извършвам счетоводна дейност в гр. Пловдив, ул. „Пловдив-Юг“ №103А. Потвърждавам, че от месец юли 2022 г. ежедневно посещавах офиса на дружеството в гр. Пловдив. Имаше наета площадка от овощарския институт, вътре имаше сграда, за която сграда ми бяха представени документи, че са извършени дейности по реконструкция и модернизация на наетото помещение и до преустановяването на договора с овощарския институт, това място ни служеше за офис. Посещавах офиса на търговското дружество, намиращо се в овощарския институт гр. Пловдив. В момента дружеството не ползва офиса в гр. Пловдив. Аз посещавах офиса в овощарския институт от 01.07.2022 г. до 05.08.2022 г. Аз не съм търсила ищеца Р. С., той също не ме е търсил във връзка с дейността, която осъществявам, възложена от „Б.-И“.

СВИДЕТЕЛЯТ В. на въпроси на адв. И.: Офисът на ФИРМА в гр. София на ул. „Цар Симеон“, се ползваше до 31.12.2021 г. Понастоящем дружеството няма офис. Кореспонденцията за дружеството ФИРМА се получава на адрес, посочен в търговския регистър, но дружеството няма офис.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ приключи разпита. Същият напусна залата.

В залата се въведе свидетелят **Тодор Н.** При снемане на самоличността на свидетеля, той посочи, че е съпруг на сестрата на управителя на ответното дружество, както и служител на същото. СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на същия.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. на въпроси на адв. И.: Не познавам Р. С., никога не съм го виждал. Работя в дружеството от февруари 2022 г. на длъжност „Обслужване на обекти“. Понастоящем се намирам в неплатен отпуск от юни 2022 г.

АДВ. И.: Тоест, не сте виждали лице Р. С., който да полага труд за дружеството от 01.08.2022 г. до настоящия момент?

АДВ. Н.: Възразявам.

СЪДЪТ преформулира въпроса на адв. И.: От момента, в който сте започнали трудовите си правоотношения с дружеството през месец февруари 2022 г., имали ли сте контакт с лицето Р. С. С.?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не.

ВЪПРОС НА СЪДА: Имате ли информация подобен служител да има в дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Не.

ВЪПРОС НА СЪДА: Имате ли информация какъв е персоналният състав на служителите?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Аз съм бил единствения служител на базата в гр. Пловдив. Имам предвид обекта, където се работеше.

АДВ. И.: Коя е тази база и къде се намира?

СВИДЕТЕЛЯТ Н.: Базата се намирал на „Рогошко шосе“. Само знам, че е взета под наем. Не знам кой е наемодател.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. на въпроси на адв. Н.: Аз полагал труд в базата на „Рогошко шосе“ в гр. Пловдив. В базата има сгради и полета, където се отразява дърветата, за да се подготвят площите. Аз извършвал общата работа по подготовката.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. на въпроси на СЪДА: Зная, че тази база е отдадена под наем на „Б.“ и там щяла да се произвеждат компости.

СВИДЕТЕЛЯТ Н. на въпроси на адв. Н.: Започнал работа в това дружество от месец януари 2022 г. и от месец юни 2022 г. съм в неплатен отпуск, поради което и не посещавам обектите на дружеството.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ приключи разпита. Същият напусна залата.

АДВ. Н.: Във връзка с показанията на свидетелите в днешното съдебно заседание, тъй като свидетеля В. каза, че офисът на дружеството бил в гр. Пловдив, в базата на Института по овощарство, моля да ми предоставите възможност, за да опровергая това, че считано от месец юли 2022 г., е прекратен договора за наем на ответното дружество с тази база в гр. Пловдив. Моля да ми предоставите възможност да представя доказателства в тази посока.

АДВ. И.: Считам че не следва да бъде допускано това доказателствено искане, тъй като е изяснено от съда какъв е периода, в който не се твърди нещо по-различно да се е случило. Считам, че не е относимо.

АДВ. Н.: Моля да ми бъде допуснато събирането на писмени доказателства, с които да докажа, че от месец юли 2022 г. е прекратен договора за наем на тази въпросна база, за която и двамата свидетели разказват, че са ходили на нея.

АДВ. И.: Ако допуснете това доказателствено искане, моля и на мен да ми бъде предоставена възможност да представя доказателства, които да сочат кой е точният момент, в който дружеството е освободило базата.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства, от които да е видно, че дружеството, чийто представител е Г.К., не представлява правата за разпространението на продукта „Б.“ за България, както той твърди. България е част от Европа, в този смисъл, ако ще го разпространява в България, то би трябвало да притежава правата за разпространение в България. С оглед на това, че твърди, че е контрагент на дружеството дълги години и ако твърди, че има права за разпространение в Европа, смятам че, аналогично означава, че той

може да го разпространява и в България.

АДВ. Н.: Считам че това е неотнормо към спора и моля да не го допускате. Ако бъде допуснато, моля и на мен да ми бъде дадена възможност да направя доказателствено искане във връзка с това да представя документи, от които да е видно че „ФИРМА“ и ответното дружество ФИРМА са сключвали фактури и договори, от които да е видно „ФИРМА“ е доставял реално продукти на ФИРМА.

СЪДЪТ ЗАПИТА процесуалния представител на ответника каква е относимостта на направеното доказателствено искане.

АДВ. И.: С оглед на това, че свидетелите бяха предупредени от съда за наказателната отговорност, която носят, считам че това, което твърди свидетелят е неистина. Считам, че доказателственото искане е относимо, той като разпита на свидетеля започна с факта, че той е основен контрагент за дружеството-ответник и че притежава правата за разпространение на продукта. Аз твърдя, че към настоящия момент „ФИРМА“ не притежава правата за разпространение на продукта. Не оспорвам, че в предишни периоди те са били притежатели на правата и са доставяли продукта за дружеството.

Моля да ми бъде дадена възможност да представя доказателства, че господин К. е в търговски взаимоотношения с Р. С. в качеството му на собственик и на управител на друго дружество, което го прави заинтересовано лице по смисъла на закона и свидетелските му показания следва да бъдат кредитирани по различен начин.

АДВ. Н.: Считам доказателственото искане за неотнормо.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ по доказателствените искания в закрито съдебно заседание с определение, препис от което ще бъде изпратено на страните.

АДВ. Н.: На ответника за пореден път се предоставя възможност за удължаване на срока и удължаване на делото, което поставя ищеца в неравностойно положение в настоящото производство. Съдебният процес е състезателен и следва всяка от страните сама да следва сроковете, поради което Ви моля да ревизирате определението си.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отмяна на определението от днешното открито съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца.

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за **25.09.2023 г. от 14:45 ч.**, за когато страните са редовно уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:17 часа.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____