

РЕШЕНИЕ

№ 24

гр. София, 03.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 107-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЛОРА М. МИТАНКИНА

при участието на секретаря НЕЛИ ИВ. ВЕЛЕВА
като разгледа докладваното от ЛОРА М. МИТАНКИНА Административно наказателно дело № 20231110204648 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 58д и сл. ЗАНН.

Образувано е по жалба от „Кредит Инс“ АД срещу наказателно постановление/НП/ № 38-25/15.02.2023г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“/ДАНС/, с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари/ЗМИП/ за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗМИП.

В жалбата се сочи, че НП е незаконосъобразно и неправилно. Поддържа се, че са допуснати нарушения на чл. 42, т. 4 и т. 5 ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 ЗАНН. Счита се, че в АУАН и НП не са посочени съществени белези на извършеното нарушение и обстоятелствата при извършването му. Оспорва се, че е извършено нарушение, тъй като заличеното дружество „Кредит Инс“ ООД било представило в законовия срок необходимите документи за приемане на вътрешни правила за контрол и предотвратяване на изпирането на пари и финансиране на тероризма, като жалбоподателят „Кредит Инс“ АД бил правопреемник на това дружество. При преобразуването правата и задълженията на „Кредит Инс“ ООД били придобити от „Кредит Инс“ АД,

като в качеството си на правопреемник жалбоподателят бил изпълнил законовото си задължение, като приел вътрешните си правила в качеството си на задължено лице по чл. 4, т. 3 ЗМИП в срока, определен в чл. 102, ал. 2 ЗМИП. Алтернативно се счита, че случаят е маловажен и следва да бъде приложен чл. 28 ЗАНН, тъй като не са застрашени обществените отношения, свързани с обезпечаване на прозрачността при движение на финансови потоци. Моли се за отмяна на НП.

В съдебно заседание, в което е даден ход на делото по същество, жалбоподателят не се представлява.

Въззиваемата страна се представлява от процесуален представител А, която моли НП да бъде потвърдено като законосъобразно и правилно. Представя писмени бележки.

Софийски районен съд, като взе предвид доводите на страните и след като обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Въз основа на заповед № ФР-9-81/04.07.2022г. на директора на САД „Финансово разузнаване“ на ДАНС, издадена на основание заповед № З-1085/18.04.2018г. на председателя на ДАНС е извършена проверка на място при дружество „Кредит Инс“ АД.

На 29.01.2020г. в ТРРЮЛНЦ е вписано преобразуване на „Кредит Инс“ ООД с ЕИК 175226410 чрез промяна на правноорганизационната форма. След прекратяване на „Кредит Инс“ ООД е създаден нов правен субект – дружеството „Кредит Инс“ АД с ЕИК 205997727.

„Кредит Инс“ АД с ЕИК 205997727 е вписано като финансова институция в регистъра на финансовите институции по чл. 3а от Закона за кредитните институции/ЗКИ/ към БНБ под регистрационен № BGR 00428 със заповед за вписване 23940/21.02.2020г.

С писмо-искане на документи към заповед № ФР-9-81/04.07.2022г. от дружеството „Кредит Инс“ АД са изискани документи, като с писмо-искане № 2 на документи и допълнителни разяснения от 07.07.2022г. отново са изискани документи от дружеството.

В хода на проверката „Кредит Инс“ АД е представило в ДАНС Вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари и

финансирането на тероризма/ВПКПИПФТ/ на „Кредит Инс“ АД от 19.08.2021г., решение на изпълнителния директор М А за приемане на Вътрешните правила от 19.06.2021г., решение на изпълнителния директор МА за приемане на Вътрешните правила от 19.08.2021г.

В писмени разяснения на изпълнителния директор М А е посочено, че е допусната техническа грешка при посочване на датата в решението за приемане на ВПКПИПФТ, като същата следва да се чете „19.08.2021г.“ вместо погрешно изписаната „19.06.2021г.“

Приложено е от дружеството „Кредит Инс“ АД решение за приемане на Вътрешните правила след констатирана техническа грешка от 19.08.2021г., което е неразделна част от предходно взето решение от 19.06.2021г.

Видно от представените документи „Кредит Инс“ АД е приело ВПКПИПФТ с решение на изпълнителния директор от 19.08.2021г.

При така установените факти на 28.11.2022г. св. Л. П., експерт в сектор „Оценка на риска на задължените лица“ в отдел „Контрол върху задължените лица“, дирекция „Финансово разузнаване“ при ДАНС, съставила акт за установяване на административно нарушение/АУАН/ № ФР-10-8277/28.11.2022г. срещу дружеството-жалбоподател за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗМИП във вр. пар. 10 от ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г./обн. ДВ, бр. 34/09.04.2020г./ във вр. с пар. 13 от ПЗР към ЗИД на Закона за здравето /ДВ, бр. 44 от 2020г., в сила от 14.05.2020г./. АУАН е връчен на упълномощен представител на дружеството.

Срещу АУАН в срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН е постъпило възражение с вх. № ФР-11-11922/5.12.22г.

Въз основа на АУАН е издадено от председателя на ДАНС атакуваното наказателно постановление № 38-25/15.02.2023г., с което на жалбоподателя е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 ЗМИП за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗМИП във вр. пар. 10 от ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г./обн. ДВ, бр. 34/09.04.2020г./ във вр. с пар. 13 от ПЗР към ЗИД на Закона за здравето /ДВ, бр. 44 от 2020г., в сила от 14.05.2020г./.

Въз основа на заповед № 3-225/31.01.22г. председателят на ДАНС е определил длъжностните лица от състава на дирекция „Финансово разузнаване“, които да осъществяват контролни правомощия на основание чл. 108, ал. 2 ЗМИП, сред които е и св. Л. П..

Изложената фактическа обстановка съдът прие за установена въз основа на показанията на свидетелката Л. П. и събраните по делото писмени доказателства, приобщени към доказателствения материал на основание по реда на чл. 283 НПК.

Събраните по делото гласни и писмени доказателства са непротиворечиви и единно изграждат възприетата от съда фактическа обстановка, поради което не се налага обстояният им доказателствен анализ.

При така установената фактическа обстановка съдът намира, че жалбата е неоснователна.

При служебната проверка за законосъобразност от процесуалноправна страна съдът не констатира наличие на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила от страна на административнонаказващия орган, АУАН и НП са издадени от компетентни органи съобразно чл. 123, ал. 1 ЗМИП, с оглед на което съдът счита, че не са налице формални основания за отмяна на наказателното постановление и спорът следва да бъде разгледан по същество.

Съдът не споделя твърденията на жалбоподателя за допуснати съществени процесуални нарушения. Както в АУАН, така и в НП подробно е описано нарушението, датата и мястото на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, доказателствата, които го потвърждават, както и нарушената правна разпоредба по чл. 102, ал. 2 ЗМИП във вр. пар. 10 от ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г./обн. ДВ, бр. 34/09.04.2020г./ във вр. с пар. 13 от ПЗР към ЗИД на Закона за здравето /ДВ, бр. 44 от 2020г., в сила от 14.05.2020г./.

АУАН и НП са издадени в рамките на сроковете по чл. 34 ЗАНН.

Допуснатата грешка в АУАН досежно приложимата санкционна норма не се отразява на процесуалната законосъобразност на АУАН. В АУАН следва да се съдържа цифрово посочване на нарушената правна норма, което

е сторено коректно и пълно. Санкционната норма, въз основа на която се ангажира административнонаказателна отговорност, следва да бъде посочена в НП, а не в АУАН, с оглед което наличието ѝ в АУАН, респективно неточното ѝ отразяване досежно конкретната точка от нормата на чл. 118 ЗМИП не нарушава правото на защита на нарушителя.

От събраните по делото доказателства съдът намира за безспорно установено, че жалбоподателят е осъществил от обективна страна административното нарушение, което му е вменено.

„Кредит Инс“ АД е вписано като финансова институция в регистъра на финансовите институции по чл. 3а ЗКИ към БНБ под № BGR00428 със заповед за вписване 23940/21.02.2020г., като от датата на вписването на дружеството в регистъра същото е придобило качеството на задължено лице по чл. 4, т. 3 ЗМИП.

Съобразно чл. 4, т. 3 ЗМИП мерките по чл. 3, т. 1 - 6 са задължителни за финансовите институции по смисъла на ЗКИ.

Според чл. 102, ал. 2 ЗМИП когато определена дейност подлежи на лицензиране, разрешение или регистриране, лицата по чл. 4 приемат правилата по чл. 101 в 4-месечен срок от издаване на лицензията или разрешението или от вписването в съответния регистър.

В изпълнение на чл. 102, ал. 2 ЗМИП „Кредит Инс“ АД е следвало да приеме вътрешните си правила по чл. 101 ЗМИП в 4-месечен срок от вписването си в регистъра на финансовите институции по чл. 3а ЗКИ.

Предвид въведеното извънредно положение в РБ и съгласно пар. 10 от ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г./обн. ДВ, бр. 34/09.04.2020г./ във вр. с пар. 13 от ПЗР към ЗИД на Закона за здравето /ДВ, бр. 44 от 2020г., в сила от 14.05.2020г./ сроковете по чл. 102, ал. 2 ЗМИП са изтекли в 24.00 часа на 21.08.2020г., като „Кредит Инс“ АД е следвало да приеме вътрешните си правила по чл. 101 ЗМИП в срок до 21.08.2020г.

Видно от представените документи „Кредит Инс“ АД е приело Вътрешни правила за контрол и предотвратяване изпирането на пари и финансирането на тероризма като задължено лице по чл. 4, т. 3 ЗМИП с решение на изпълнителния директор от 19.08.2021г.

Като не е приело в срок до 21.08.2020г. вътрешните си правила по чл. 101 ЗМИП на 22.08.2020г. в гр. София „Кредит Инс“ АД е извършило нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗМИП във вр. с пар. 10 от ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г./обн. ДВ, бр. 34/09.04.2020г./ във вр. с пар. 13 от ПЗР към ЗИД на Закона за здравето /ДВ, бр. 44 от 2020г., в сила от 14.05.2020г./.

Нарушението е формално и е осъществено с бездействие.

Неоснователно жалбоподателят оспорва, че не е извършено вмененото му нарушение. „Кредит Инс“ АД е нововъзникнал правен субект, който е регистриран като финансова институция по чл. 3а ЗКИ на собствено основание и по силата на отделен индивидуален административен акт – заповед за вписване № 23940/21.02.2020г. Вписването на дружеството е юридически факт, възникнал след преобразуването на „Кредит Инс“ ООД. От датата на вписването на „Кредит Инс“ АД в регистъра на финансовите институции по чл. 3а ЗКИ към БНБ същото е придобило качеството на задължено лице по чл. 4, т. 3 ЗМИП. По силата на чл. 102, ал. 2 ЗМИП този факт поражда в правната сфера на „Кредит Инс“ АД задължение за създаване на вътрешни правила по чл. 101 ЗМИП. Съгласно чл. 102, ал. 2 ЗМИП „Кредит Инс“ АД е било длъжно да приеме вътрешни правила по чл. 101 ЗМИП в 4-месечен срок от вписването в регистъра на финансовите институции по чл. 3а ЗКИ към БНБ.

Тъй като е ангажирана административнонаказателната отговорност на юридическо лице, не следва да бъде обсъждан въпросът за вината, тъй като отговорността на юридическите лица е обективна и безвиновна.

На жалбоподателя законосъобразно е ангажирана отговорност на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 ЗМИП, като е наложена имуществена санкция в минималния законоустановен размер, а именно – имуществена санкция в размер от 2000 лева. Тъй като е наложено минимално административно наказание, не са налице основания за обсъждане на размера на наказанието.

Съдът намира, че случаят не е маловажен и не са налице предпоставки за приложение на чл. 28 ЗАНН. Обществените отношения по регулиране на финансово-стопанската сфера имат за цел недопускане ощетяването на фиска, включително използването на финансовата система за целите на изпирането

на пари, което следва да се реализира и чрез превантивни мерки. Такива са предвидените в ЗМИП мерки за превенция срещу използването на финансовата система за целите на изпирането на пари. Характерът на тази дейност като такава с приоритет в държавно регулираните отношения е дала отражение и в удължения срок за съставяне на АУАН за извършени нарушения по ЗМИП, размера на предвидената санкция и други видове гаранции, свързани с нормативно изискване за събирането и декларирането на определени данни или приемане на специални правила. Поради това и нарушаването на норма, отнасяща се до приемане на вътрешни правила по чл. 101 ЗМИП, не следва да се счита за маловажен случай.

По изложените мотиви наказателното постановление като правилно и законосъобразно следва да бъде потвърдено.

С оглед изхода на делото и на основание чл. 63д, ал. 4 ЗАНН в полза на ДАНС следва да се присъди възнаграждение, тъй като административнонаказващият орган в съдебното производство е бил защитаван от юрисконсулт. Отчитайки изискванията на чл. 63д, ал. 5 ЗАНН, вр. чл. 37 от Закона за правната помощ, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът счита, че следва да осъди жалбоподателя „Кредит Инс“ АД да заплати юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева.

Воден от горното и на основание чл. 63, ал. 2, т. 5 ЗАНН, **Софийски районен съд**

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 38-25/15.02.2023г., издадено от председателя на ДАНС, с което на „Кредит Инс“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лв. на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 ЗМИП за нарушение на чл. 102, ал. 2 ЗМИП във вр. с пар. 10 от ЗИД на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на Народното събрание от 13.03.2020г./обн. ДВ, бр. 34/09.04.2020г./ във вр. с пар. 13 от ПЗР към ЗИД на Закона за здравето /ДВ, бр. 44 от 2020г., в сила от 14.05.2020г./.

ОСЪЖДА „Кредит Инс“ АД да заплати на Държавна агенция

„Национална сигурност“ юрисконсултско възнаграждение в размер на **100 лева.**

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване пред Административен съд – София град в 14-дневен срок от получаване на съобщението от страните за изготвянето му на основанията, предвидени в НПК, и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Софийски районен съд: _____