

# РЕШЕНИЕ

№ 66

гр. С., 28.03.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – С., ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ,**  
в публично заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и втора  
година в следния състав:

Председател: Тоничка Д. Кисьова

Членове: Мария Ан. Славчева  
Зоя Ст. Шопова

при участието на секретаря Софка М. Димитрова  
като разгледа докладваното от Тоничка Д. Кисьова Въззивно гражданско  
дело № 20225400500029 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК във вр. с чл.58 от ЗК.

С Решение № 426/31.12.2021г., постановено по гр.д.№ 690/2021г. по описа на С. районен съд е отменено като незаконосъобразно взетото Решение на Общото събрание на Районна всестранна кооперация „Орфей“ гр.С. наведено на 19.06.2021г. редовно общо годишно отчетно събрание в частта по т.6, с което се приема да се извърши разпореждане със собствен на кооперацията недвижим имот – поземлен имот с идентификатор 67653.69.10 по СККР на гр.С., заедно с построената в него сграда Хотел-ресторант „Езерата“, чрез продажбата му на Централен Кооперативен съюз София срещу цена 510 000 лева без ДДС, като председателят сключи договор за покупко- продажба с Централен кооперативен съюз. Осъдена е Районна всестранна кооперация „Орфей“ гр.С., с ЕИК 000602409, със седалище и адрес на управление гр.С., бул.“България“ №73, представлявана от председателя Г.С., да заплати на Д. ИЛ. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.С., ул.“Д.П.“ №15А, ап.2, направените съдебни разноски по делото в размер на 930,00 лева.

Решението е обжалвано в срок с въззивна жалба с вх.№ 100/11.01.2022г. от Районна всестранна кооперация „Орфей“ гр.С., представлявана от председателя Г.Х.С. чрез пълномощника му адв.И.А., с оплаквания за неправилност, поради противоречие с материалния закон и допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Твърди се, че неправилно съдът е приел, че е нарушена разпоредбата на чл.16, ал.1 и ал.2 ЗК. “Преразглеждане на решението за продажба на имота” включва в своето съдържание продажба на имота. В поканата за дневния ред по тази точка изрично е включена думата “продажба на имота”. Съдържанието на т.6 от дневния ред ясно и недвусмислено означава, че се касае за продажба на имота. При това положение общото събрание на кооперацията би могло да вземе решение за продажба на имота.В

противоречие с процесуалните правила съдът се е произнесъл, че не е спазена нормата за избор на делегати и пълномощниците за общото събрание не са избрани съобразно установените правила. По този въпрос няма твърдения в исковата молба и в доклада на съда в с.з. проведено на 15.10.2021г., като по този начин ответната страна е била лишена от възможност да ангажира доказателства, да изразява становище. Относно легитимността на избора на пълномощниците за провеждане на общото събрание е установено е, че в РВК "Орфей" членуват 757 член-кооператори, видно от актуалния списък на членовете на кооперацията към датата на провеждане на общото събрание - 19.06.2021г. Съгласно чл.15, ал.1 ЗК Общото събрание на кооперацията се състои от всички нейни членове. То може да се замества от събрание на пълномощници, избрани по норма на представителство, определена в устава, когато неговият състав е повече от 200 членове и в този случай броят на пълномощниците не може да бъде по-малък от 70. На редовните свикани квартални и селски събрания са избрани 84 пълномощници на кооператорите, които да участват при провеждане на Общото събрание на РВК "Орфей". Пълномощниците са избрани от селищни (квартални) събрания съгласно чл.19 от Устава, според ал. 2 на който броят на пълномощниците не може да бъде по-малък от 70, като нормата за избор на пълномощници за ОС за 10 кооператори един пълномощник. Видно от протоколите за проведените селищни (квартални) събрания са избрани 84 пълномощници, което е в съответствие с чл.19, ал.2 от Устава, тъй като броят е повече от 70. Нормално е да бъдат избрани повече от 76 пълномощници (при брой на член-кооператори 757), тъй като събранията са повече от едно и в такива случаи се получава по- голям брой пълномощници. Още повече, че съгласно изричната разпоредба на чл.19, ал.2, изр.второ от Устава броят на пълномощниците не може да бъде по- малък от 70. Броят на избраните пълномощници се установява от приетите като доказателства протоколи от селищните (квартални) събрания на три селищни организации за гр.С. и събрания от селата. Съгласно показанията на водените от ищеца свидетели Л.С. и Д.Д. събранията на трите организации за града са проведени по едно и също време, на едно и също място в гр.С. в сградата на ДНА. Събранията са проведени поотделно макар и на едно и също място. Това означава, че е налице легитимен избор на пълномощници, тъй като всяко организация е провела отделно събрание. Независимо как това е отразено в протоколите се касае за отделни събрания и избрани пълномощници. Избраните пълномощници съответстват на нормата на представителство в устава на кооперацията и дори да са избрани повече пълномощници от нормата на представителство 1 на 10 това не означава, че Уставът е нарушен. Св.Д.Д. дава показания, че той е подписал протокола за избора на пълномощниците от града. Неговите показания не опровергават броя на избора на пълномощници от града, даже обратното - той е сверил броя на избраните пълномощници записан в протокола с бележките в неговия бележник и като установил съвпадение тогава е подписал протокола. Противоречат на закона и на доказателствата по делото мотивите на съда, че решението за продажба на имота е взето с мнозинство по-малко от необходимия кворум за това. Изводите на съда почиват и на съмнения, което е недопустимо - "Не е отбелязано и не става ясно дали при преброяването на гласовете са включени само броя на гласувалите присъствали лично или и такива на преупълномощени пълномощници". Твърди се, че едностранчиво и неправилно са интерпретирани показанията на разпитаните свидетели. Ако съдът приема, че показанията на свидетелите Н.Х., Б.К. и М.Ч. не са били ясни, то би следвало да постанови допълнителен разпит. Макар, че техните показания са ясни и категорични, а именно че гласовете "за" са били 48 и "против" 23. Св.Г.П. председател на събранията също дава ясни и безпротиворечиви показания относно гласуването и приетото решение. Едностранчиви, нелогични и противоречащи на закона са мотивите на съда и за това, че не се приемат за достоверни показанията на водената от

ответника св.К., тъй като тя е в контролния съвет на кооперацията, а св.Ч. е служител на кооперацията. Почти всички свидетели по делото са членове на органи на кооперацията, включително и ищецът Д.П., който е член на Управителния съвет. Св.Д.Д., воден от ищеца е член на Управителния съвет. Св.Г.П. председател на събранието, воден от ответника, също е член на Управителния съвет. Св.Б.К. е член на Контролния съвет. Не може членството в легитимно избрани органи на кооперацията да бъде основание да се поставят под съмнения показанията на лицата избрани и членуващи в тези органи. Съдът не е обсъдил в пълнота и в тяхната логическа връзка всички доказателства по делото. Видно от приетите като доказателства списъци на пълномощниците присъствали на Общото годишно отчетно събрание на РВК "Орфей", проведено на 19.06.2021г., лично са присъствали 71 пълномощници. В тези списъци всеки пълномощник лично е положил подпис за участие в събранието. Този брой е достатъчен за наличие на кворум за приемане на решение, включително и за решение за разпореждане с имущество на кооперацията. Тъй като жалбата касае вземането на решение за разпореждане с недвижим имот, съгласно чл.17, ал.1 ЗК общото събрание е законно ако присъстват 2/3 от пълномощниците, т.е. общия брой на пълномощниците излъчени от събранията са 84 - 2/3 от тях се равнява на 56 пълномощника. На събранието лично са присъствали 71 пълномощници (повече от 2/3), а упълномощените пълномощници са били 9 (общо 80 с лично явилите се). В началото на общото събрание е избрана единодушно мандатна комисия в състав председател Н.Х. и членове Б.К. и М.Ч., всички разпитани като свидетели по делото. Мандатната комисия е изготвила доклад, подписан от тримата членове, който е приет в началото на общото събрание единодушно от участвалите пълномощници. В доклада е отразено, че в залата присъстват 71 пълномощници плюс 9 пълномощни. От показанията на свидетелите се установява, че става въпрос за лично участие на 71 пълномощници, като 9 от тях представят пълномощни, с които са преупълномощени от други пълномощници, които не присъстват в залата. Констатацията на доклада на мандатната комисия за участие на 71 пълномощника в събранието не може да бъде опровергана, тъй като са налице списъци на пълномощниците участвали в събранието с изричен подпис на лицата. Тези доказателства също не са обсъждани от съда в тяхната логическа връзка, за да се стигне до неправилното съдебно решение. Съгласно изискванията на чл. 18, ал.2 ЗК решенията по чл. 15, ал. 4, т. 1, 9, 10, 13 и 16 се вземат с мнозинство две трети от присъстващите по чл. 17. На събранието са присъствали лично 71 пълномощници - 2/3 от тях се равнява на минимум 47.33. Видно от протокола за проведеното общо събрание по т.6 гласуването е както следва: 48 пълномощници са гласували "за", 23 пълномощници са гласували "против", въздържали се не е имало. Констатациите за наличието на кворум за провеждане на общо събрание, както и за гласуването се съдържат в доклада на мандатната комисия и е ясно, че при броенето на гласувалите пълномощници и отчитането на гласовете за вземането на решението по т.6 са били взети предвид само гласовете на лично присъстващите пълномощници, без да се отчитат преупълномощените. Затова изводите на съда за липсата на мнозинство за приемане на процесното решение са неправилни, тъй като решението от общото събрание е взето съгласно кворума по чл.18, ал.2 ЗК - с мнозинство 2/3 от присъстващите по чл.17. Както е посочено по-горе 2/3 от 71 се равнява на 47.33, което означава че за приемането на това решение са били достатъчни гласовете на 48 пълномощника. Моли да бъде отменено обжалваното решение и бъде отхвърлен предявения иск като неоснователен и недоказан. Претендира за разноски за двете съдебни инстанции.

В срока по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил отговор на въззивната жалба с вх.№ 449/31.01.2022г. от въззиваемия Д. ИЛ. П. чрез пълномощника му адв.С. Н., в който се оспорва

същата като неоснователна. Излагат се доводи, че най-същественят спорен въпрос по делото, е въпросът дали общото събрание на кооперацията, проведено на 19.06.2021 г., е взело решение по т.6 от дневния ред за продажба на процесния имот без търг на ЦКС София, с квалифицирано мнозинство 2/3 от присъстващите на събранията пълномощници, при условие, че на събранията присъстват принципно повече от 2/3 от избраните пълномощници (делегати) от кварталните и селски събрания за участие в годишното общо събрание, съгласно изискванията на чл. 18, ал.2, във вр.с чл.15, ал.4, т.10 ЗК, които членове са възпроизведени и в Устава на кооперацията. Сочи се, че спор между страните по въпроса за наличие на кворум от минимум 2/3 от избраните пълномощници за провеждане на самото събрание, няма, поради което са неотнорми развитите в жалбата доводи, че неправилно съдът е приел, че събранията е проведено без изисквания се кворум. Такъв спор по делото няма и съдът не се е произнасял по него. Спорът е дали решението по т.6 е взето с мнозинство по-малко от изискваните се 2/3 от присъстващите и именно този въпрос е обсъждал съдът, като е приел, че необходимото мнозинство не е налице. За този си извод съдът е възприел констатациите в Доклада на мандатната комисия, отразени в протокола на събранията, че на събранията присъстват лично 71 пълномощници и 9 отсъстващи пълномощници, участващи в събранията чрез преупълномощени от тях други пълномощници. Така именно според мандатната комисия кворумът на събранията се е състоял от 80 пълномощници от общо избрани 84 пълномощници от кварталните и селски събрания на кооперацията за участие в годишното събрание на кооперацията проведено на 19.06.2021 г. Данни за промяна в кворума по документи няма, а и съгласно показанията на председателстващия събранията - св.П., до момента на гласуването по т.6 от дневния ред почивка не е давана и никой не е напускал залата. С оглед на това не съществува основание да се приема, че към момента на гласуването по т.6 кворумът е бил друг. Минималното мнозинство от 2/3 за приемане на решение по т.6 е 53, 33 гласа, т.е. 54 пълномощници. Очевидно отчетените 48 гласа „за“ при вземането на решението по т.6 не покриват това минимално квалифицирано мнозинство. Само на това основание атакуваното решение следва да бъде потвърдено. Пряко свързан с въпроса за кворума е и спорът дали допуснатите до участие в събранията 9 отсъстващи пълномощници, чрез преупълномощени от тях лица, са участвали във вземането на това решение и дали техните гласове са отчетени. Протоколът от събранията е така написан, че от него не може да се изведе ясен отговор на този въпрос. В тази насока правилно районния съд прие за недопустимо уточняването на кворума на събранията, както и кои точно гласове са броени дали само на присъстващите лично или и на тези с пълномощни да бъде попълвано чрез свидетелски показания. Разпитаните по делото свидетели на ищеца са категорични, че по т.6 от дневния ред, както и по всички други точки от дневния ред, са били преброявани и гласовете на преупълномощените 9 лица.Срещу тези категорични показания, свидетелите на ответната страна противопоставят показанията само и единствено на лицата, участвали в администрирането на процесното събрание, съответно участвали в съзнателното съставяне на непълен протокол от общото събрание относно действителните факти за протичането на гласуването по т.6 от дневния ред. Фактът, че всички тези свидетели единодушно твърдят, че гласовете на преупълномощените лица не са броени и не са отчетени при обявяването на резултатите от гласуването, не прави този факт верен. Тези свидетели не обясняват смислено защо, след като тези преупълномощени лица са допуснати до участие в събранията и формиране на кворума, те не са гласували и техните гласове не са отчетени. Видно от протокола от 19.06.2021 г., по отношение на преупълномощените лица не е записан никакъв различен статут от статута на останалите пълномощници участващи в събранията от което следва, че за ръководството на събранията те са били пълноправни участници в събранията.Св. К. сочи, че

такава била практиката от общите събрания на кооперацията, тъй като и през предходната година, т.е. през 2020 г. преупълномощените лица не са гласували. Това обяснение е опровергано от представените по делото писмени доказателства-протокол от предходното общо събрание на кооперацията от 09.07.2020г., заедно със списъците на пълномощниците взели участие в същото събрание, от който е видно, че и в това събрание са участвали 2-ма отсъстващи пълномощници чрез преупълномощени от тях лица и техните гласове са отчетени. Поставя се и въпросът редно ли е било на ОС да бъдат допуснати и преброявани гласовете на преупълномощените лица. Правилен е извода на съда, че съгласно чл.20, ал.1 от устава на кооперацията всеки пълномощник има право само на един глас и упражнява това право лично и незаконосъобразното включване на гласове на преупълномощените лица, влияе на кворума на събранието и формираното мнозинство при гласуването. Неправилно ответната страна се позовава на разпоредбата на чл.43, ал.1, изречение второ от ЗЗД, тъй като ЗК, като специален закон, не допуска препращане към разпоредбите на ЗЗД. Правилата за представителство на членове кооператори, чрез пълномощници в общи кооперативни събрания на пълномощниците, са специални и изключват общите правила за упълномощаване и преупълномощаване по чл.36 и сл. от ЗЗД. Неоснователно е и оплакването във въззивната жалба, че в противоречие с процесуалните правила, съдът се е произнесъл за допуснато нарушение на нормата за избор на делегати за процесното общо събрание, защото такъв въпрос не е поставен в исковата молба, а единствено в писмената защита на ищеца. Това е невярно, тъй като твърдението за нарушената норма на представителство при провеждане на общото събрание е заявено изрично в депозирана молба до съда, преди първото по делото, каквото процесуално право ищецът има най-малко е оглед разпоредбата на чл.143, ал.2 от ГПК. В първото с.з., на 15.10.2021 г. е направено оспорване и отново е заявено искане за представяне на доказателства в тази връзка. Жалбоподателят не само е бил запознат с това твърдение, но изрично е заявил и становище по този въпрос в с.з., в насока че не вижда пречка да бъдат избрани повече делегати от определените в устава. С Определение №781/30.10.2012 г. по т.д.№ 1293/2011 г. на ВКС, е прието, че е налице пречка за разглеждане на основания за отмяна на решение на ОС, с които съдът не е сезиран в рамките на преклузивния срок по чл. 58, ал. 3 ЗК, както и допълнително наведени в хода на съдебното производство.Що се отнася до спора имат ли право отделни квартални или селски кооперативни организация да избират повече пълномощници в нарушение на нормата на представителство, регламентирана в устава на кооперацията, отговорът е ясен. Броят на делегатите от всеки квартален и селски район следва да бъде съобразен с броя на член-кооператорите от точно този квартален и селски район, така че да не се допусне един район с по-малко член-кооператори да има повече представители от друг район с по-повече на брой член-кооператори. Последното би довело до нарушаване на равенство в правата и пропорционалност в гласовете на член-кооператорите от кварталните и селските райони. Този принцип на избиране на делегати е предвиден не само в устава на процесната кооперация, а и в много други кооперации и съсловни организации. В конкретния случай, не е спорно, че броят на членовете на кооперацията към момента на провеждане на ОС е 747. Съгласно чл.19, ал.2 от устава на кооперацията, нормата за избор на пълномощниците за ОС е 10 кооператора да се представляват от един пълномощник. Или на процесното събрание е могло да бъдат избрани не повече от 76 пълномощника. За процесното събрание са избрани 84, която бройка също не е спорна между страните като факт. Видно от приложените по делото Списъци на член-кооператори, присъствали на селските и кварталните събрания, проведено на 25.05.2021 г. (в които е виден броя на член-кооператорите за всяко село, I-ви, II-ри и III-ти квартален район) и от Списъците на пълномощниците получили

покани за ОС на кооперацията на 19.06.2021 г. (от които е виден броя на избраните вече пълномощници от всяко село и район), нормата на представителство е нарушена конкретно за село П.С. (избрани 5 пълномощници при полагащи им се 3-ма, спрямо 30 - те броя член-кооператори от това село); за I-ви район на гр.С. (избрани 25 пълномощници при полагащи се 21 пълномощници, за 208 актуални членове) и за II - ри район на гр.С. (избрани 30 пълномощници при полагащи се 28 пълномощници за 278 членове). Посочените цифри също не са спорни между страните. В жалбата се твърди, че избирането на повече пълномощници не е нарушение, и колкото повече са те, толкова по- добре. Тези доводи са неотнормисими към настоящия спор, защото касаят хипотеза, при която всички членове кооператори са си позволили да изберат повече пълномощници, отколкото им позволява нормата на представителство, спрямо актуалния брой на членовете, т.е. не би била нарушена нормата на представителство. Конкретният случай не е такъв. Неоснователно е твърдението във въззивната жалба, че съдът неправилно е констатирал нарушение на разпоредбата на чл.16, ал.1 и ал.2 от ЗК, защото в дневния ред решение за продажба на имота на ЦКС не е бил включван. В дневния ред на събранието, като т.6 е включен въпросът: „Преразглеждане на решението за продажба на самостоятелен поземлен имот, заедно с построената в него сграда Хотел-ресторант „Езерата“. Така обявеният въпрос трябва да се свърже с конкретното решение, чието преразглеждане се предвижда, а то е взетото решение на предходното общо събрание от 09.07.2020 г. за продажба на същия имот чрез провеждане на търг. Доколкото от формулировката на въпроса не става ясно какво конкретно съдържание се включва в понятието преразглеждане на взето вече решение от общото събрание, то възможните решения са няколко-да се отмени взетото решение и да се реши да не се продава имота; да се отложи продажбата; да се вземе решение за замяна на начина на продажба с търг с друг начин на продажба; да се потвърди взетото вече решение. Във всички случаи обаче към момента на обявяването на този дневен ред не е съществувала офертата на ЦКС, която е отворена в деня на самото събрание и е предложено гласуване за продажба. Касае за разпоредителна сделка и всеки един член-кооператор е следвало да бъде наясно с факта че на това събрание ще се взема решение за продажба на конкретно лице и конкретна цена. Моли да бъде потвърдено обжалваното решение като правилно. Претендира за разноси за въззивна инстанция.

В съдебно заседание жалбоподателят Районна всестранна кооперация „Орфей“ гр.С., редовно призован, се представлява от председателя Г.С. и чрез пълномощника си адв.А. поддържа въззивната жалба.

Въззиваемият Д. ИЛ. П., чрез пълномощника си адв.Н. оспорва въззивната жалба и моли да бъде потвърдено обжалваното решение.

С.ят окръжен съд, като взе предвид оплакванията във въззивната жалба, възраженията в отговора, становищата на страните в съдебно заседание и след преценка на събраните по делото доказателства счита, че въззивната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу подлежащ на обжалване акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество въззивната жалба е неоснователна, а обжалваното решение преценено по реда на чл.269 от ГПК е валидно допустимо и правилно по следните съображения:

Районният съд е бил сезиран от ищеца Д. ИЛ. П.- член на УС на РВК„Орфей“, с иск с правно основание на чл.58, ал.1 от ЗК за отмяна на приетото решение от Общото събрание на РВК„Орфей“, проведено на 19.06.2021г. по т.6 относно продажбата на собствен на кооперацията недвижим поземлен имот с идентификатор 67653.69.10 по КККР на гр.С., ведно с построената в

него сграда Хотел-ресторант „Езерата“ на Централен Кооперативен съюз София за сумата от 510 000 лева.

С обжалваното решение районният съд е уважил предявеният иск, като е приел, че не е бил налице необходимия кворум от 2/3 от присъстващите пълномощници, което е основание за отмяна на решението по т.6, както и са нарушени чл.16,ал.2 от ЗК и чл.19,ал.1 от Устава.

По делото се установява от представения протокол от предходно годишно отчетно събрание на РВК „Орфей“, проведено на 09.07.2020г., че по т.6 от дневния ред Общото събрание е приело решение да се продаде самостоятелен поземлен имот, собственост на кооперацията с идентификатор 67653.69.10 по КККР на гр.С., ведно с построената в него сграда хотел-ресторант „Езерата“, като се направи оценка от лицензиран оценител и продажбата се осъществи чрез търг. Прието е още, че средствата от продажбата ще се заделят в отделна сметка и ще се използват за инвестиции. Управителния съвет на кооперацията, на свое заседание, проведено на 25.08.2020г., видно от представения по делото протокол № 6/25.08.2020г., е взел решение по т.4 от дневния ред, да се изискат оферти от няколко фирми оценители за изготвяне на оценка на хотел-ресторант „Езерата“ и е определил комисия от трима членове, която да разгледа офертите и да определи кой да направи оценката. С протокол № 7/14.09.2020г. определената комисия е класирала офертите и е определила на първо място „Експертни оценки на недвижими имоти“ ЕООД с управител А.В., като е възложено на председателя на кооперацията да договори условията. На проведено на 08.10.2020г. заседание на УС, за което е съставен протокол № 8/08.10.2020г., по т.2 председателят на кооперацията е докладвал постъпило от ЦКС писмо-оферта за закупуване на имота, а по т.3 е докладвана изготвената оценка от избрания оценител, която е в размер на 396 200 лева. След дискусии УС е приел, че предложената от фирмата-оценител оценка е ниска и е приел пазарната оценка за хотел-ресторант „Езерата“ да е 500 000-600 000 лева, както и да се проведат разговори с потенциални купувачи, въпреки че решението на Общото събрание от 09.07.2020г. е продажбата на имота да се извърши чрез търг. На проведено на 28.01.2021г. заседание на УС по т.3 от дневния ред: „Разглеждане на оферти, класиране и определяне на купувач на хотел-ресторант“Езерата“, в докладна записка председателят на кооперацията е представил постъпилите оферти от „Арексим“ ЕООД, от „Томов Трейд“ ЕООД и от ЦКС-София, като най-висока е офертата на ЦКС от 440 000 лева. По т.3 след дискусии УС е приел решение въпросът за продажбата на хотел-ресторант „Езерата“ да се реши на Общото събрание на кооперацията. На проведено заседание на УС на 01.06.2021г. по т.1 отново е взето решение да се преразгледа решението на ОС от м.юли 2020г. за продажбата на кооперативен имот хотел-ресторант“Езерата“.

На 19.06.2021г. е проведено Общо събрание на РВК „Орфей“, като в обявения дневен ред като т.6 е включено: „Преразглеждане решението за продажбата на самостоятелен поземлен имот заедно с построените в него кооперативна сграда –хотел-ресторант „Езерата“ с инд.№ 67653.69.10 на СГКК гр.С.“, решението по която точка е предмет на обжалване в настоящето производство. От представения протокол от събранието е видно, че на кварталните и селищни събрания са избрани общо 84 пълномощници, като на събранието присъстват 71 пълномощници плюс 9 с пълномощни, които са удостоверили присъствието си със саморъчни подписи и пълномощни в списъка за присъствие на събранието. Според доклада на избраната Мандатна комисия на събранието присъстват 71 пълномощници плюс 9 с пълномощни, поради което Общото събрание е законно има необходимия кворум съгласно чл.17,ал.1 от ЗК и чл.25,ал.1 от Устава и може да взема решения по точките от дневния ред.

От представения актуален списък на член-кооператорите е видно, че в кооперацията

членуват 757 членове и съгласно чл.19,ал.2 от Устава кооперацията провежда общо събрание с пълномощници, като броят им не може да бъде по-малко от 70, а нормата за избор на пълномощници е 10 кооператори за един пълномощник. Според броя на член –кооператорите пълномощниците следва да бъдат максимум 76, а за проведеното на 19.06.2021г. Общо събрание са избрани 84 пълномощници, с което е нарушена определената в чл.19,ал.2 от Устава норма на представителство.

От представените по делото протоколи от проведени квартални и селищни събрания за избор на пълномощници за общото събрание, проведено на 19.06.2021г. е видно, че за -първи район на гр.С. от 208 член-кооператори са избрани 25 пълномощници, вместо 21 или с 4 пълномощници повече от предвидената норма в чл.19,ал.2 от Устава. Във втори район на гр.С. от 278 член-кооператори са избрани 30 пълномощници вместо 28 или 2 пълномощника повече, в с.П.С. от 30 член-кооператори са избрани 5 пълномощници вместо 3 или 2 повече. В останалите селищни и квартални събрания са избрани точния брой пълномощници, съгласно нормата на чл.19,ал.2 от Устава или вместо общо максимум 76 пълномощници са избрани 84 пълномощници, което е с 8 пълномощници в повече и това е в нарушение на предвидената в чл.19,ал.2 от Устава норма на представителство. Избирането на повече пълномощници от посочените квартали и селища нарушава императивните норми на представителство, осигуряващи равни права на всички член-кооператори, като по този начин на една част от член-кооператорите от посочените райони I-ви и II-ри на гр.С. и с.П.С. се дава възможност при гласуване да имат повече гласове от другата част, която е спазвала нормите на представителство за 10 член-кооператори 1 пълномощник. Това неравенство в крайна сметка влияе върху кворума при вземането на решения, като дава възможност по-малка част от член-кооператорите да наложи своето мнение на мнозинството. Неоснователно в тази връзка е твърдението в жалбата, че обстоятелството, че са избраните повече представители не нарушава Устава на кооперацията. Нормата на чл.19,ал.2 от Устава е императивна и осигурява именно равенство в представителството на всички членове на кооперацията. Неоснователно е и твърдението на жалбоподателя, че ищецът не е въвел такива твърдения в исковата си молба, а ги въвежда с писмената си защита. Преди първото по делото заседание от ищеца е представена молба с вх.№ 5977/15.10.2021г., входирана в 8,37 часа(стр.124-126), с която на основание чл.143,ал.2 от ГПК ищецът е поясnil и допълнил исковата си, като е посочил, че изборът на повече пълномощници в отделни квартални и селски събрания е в противоречие с императивните норми на представителство, осигуряващи равно право на глас на всички кооператори.

От показанията на св.Д.Д. се установява, че на кварталните събрания за избор на пълномощници, проведени на 25.05.2021г. за район I, II и III на гр.С. е бил председател на събранието и е разделил събранието по райони, като е станало въпрос, че за всеки район ще се оформи отделен протокол.Твърди, че е предложил избирането на пълномощници да стане от присъстващите на кварталните събрания, но председателят на кооперацията му казал, че пълномощниците ще се избират по предварително подготвени списъци в зависимост от това какво са допринесли за дейността на кооперацията.Единствено едно лице, предложено от свидетеля е допълнено в единия списък. Гласуването е извършено общо по списъците, а не за всеки пълномощник по отделно, като на него са му предоставили да подпише общ протокол от събранието за всички райони. Твърди още, че списъците за присъстващите член-кооператори на кварталното събрание са му дадени за подпис от председателя на 20.10.2021г., като помни датата, поради влизането му в болница на тази дата, която е след завеждане на делото. Сочи, че не помни



поименно хората от списъците, но че избраните пълномощници са били 68, така си е записал. Когато председателят С. му донесъл списъците за подпис през октомври не е сравнявал бройката с отразеното в неговия бележник. Сочи, че не си спомня подписаните през октомври списъци дали са били за избрани пълномощници или за присъстващи на кварталното събрание.

Неоснователни са и твърденията на жалбоподателя, че преупълномощаването на избрани на кварталните събрания пълномощници от други избрани на същите събрания пълномощници за участие в Общото събрание е в хипотезата на чл.43,ал.1,предл.ІІ от ЗЗД и същото е станало необходимо за запазване интересите на кооператорите и за да се осигури по-адекватно представителство. Съгласно чл.20,ал.1 от Устава всеки пълномощник има право само на един глас и упражнява това право лично. Нито в Устава, нито в чл.15,ал.1 от ЗК не е предвидено преупълномощаване на един избран пълномощник от друг избран пълномощник, тъй като така се нарушава нормата на представителство по чл.19,ал.2 от Устава или се получава един пълномощник да представлява 20 кооператори, вместо 10, а в конкретния случай и 30, тъй като от представените по делото пълномощни е видно, че избраните като пълномощници А.Х. и С.М. са упълномощили избраната като пълномощник М.Ч. да ги представлява на Общото събрание на 19.06.2021г. Същото се отнася и до упълномощаването от К.М. и К.К. на Д.С. и упълномощаването от К.М. и Е.К. на Х.М.. След като уставът и законът за кооперациите, който е специален закон не предвижда преупълномощаване на избрани пълномощници, а е предвидил само лично гласуване, то общият закон-ЗЗД е неприложим.

Видно от представените списъци с подписи на присъствалите избрани пълномощници на Общото събрание, проведено на 19.06.2021г., лично са присъствали 71, като както в протокола от събранието, така и в доклада на Мандатната комисия е отбелязано, че 9 са с пълномощни, удостоверили това в списъците и представили пълномощни, поради което събранието е законно и може да взема решения, тъй като е налице необходимия кворум, съгласно чл.17,ал.1 от ЗК и чл.25,ал.1 от Устава, включително и за вземане на решение за разпореждане с недвижими имоти, каквото е оспореното решение по т.6.

Както правилно е прието от районния съд от протокола на събранието не става ясно дали при гласуването са отчетени гласовете на упълномощените 9 пълномощници или са взети предвид само гласовете на присъстващите лично 71 пълномощници. За останалите точки от дневния ред не са посочени конкретен брой гласове „за“ и „против“, с които са приети решенията по тях, а е отбелязано с болшинство. Единствено по т.6 в протокола е отбелязано, че „за“ са гласували 48, а „против“ 23. Не е отбелязано дали е имало въздържали се. Същото е отбелязано и в доклада на мандатната комисия само относно гласуването по т.6, като от показанията на св. Б.К. се установява, че тя като член на Мандатната комисия е изписала ръкописно върху доклада на комисията, че по т.6 са гласували „за“ 48 и „против“ 23, а по останалите точки с болшинство.

От протокола на събранието се установява, че по т.6 е дадена думата на председателя на кооперацията, който след прочитане на докладна записка е представил писмо от ЦКС, което е отворил и прочел на събранието, като е призовал пълномощниците да гласуват за продажба на имота на ЦКС за предложената цена от 510 000 лева без ДДС. От станалите разисквания е видно, че ищецът Д.П., свидетелят Д.Д. и свидетелят Л.С. в изказванията си са настоявали имотът да бъде продаден на търг, каквото решение е било взето от предходното Общо събрание, като се обяви тръжна процедура. Посочили са също, че за земята има съдебен спор, който не е приключил, като са поискали да се възложи на УС след приключване на спора за земята да продължи продажбата с тръжната процедура. Въпреки, че са били налице две предложения – на председателя за продажба

на имота на ЦКС на обявената в офертата цена от 510 000 лева и на останалите изказали се след приключване на съдебния спор за земята да се проведе търг, е гласувано само предложението на председателя за продажба на имота на ЦКС.

От показанията на св.Л.С. се установява, че при откриване на събраниято председателят е съобщил, че присъстват 68 пълномощници лично и има представлявани 9 с пълномощни. Твърди, че след станалата дълга дискусия по т.6 от дневния ред е предложил да се отложи гласуването до решаване на съдебния спор за имота, както и че предходното решение на общото събрание е било да се извърши продажба чрез търг. Председателят на кооперацията е предложил да се приеме решение имотът да се продаде на ЦКС за сумата от 510 000 лева. Когато започнало гласуването свидетелят твърди, че е предложил да се изберат преброители, но председателят на събраниято казал, че има избрани, имайки предвид избраната мандатна комисия. Извършено било преброяване при гласуването, като било обявено, че 38 са гласували „за“, като са обявени „за“ и гласовете на пълномощниците, а 26 са гласували „против“, като обявените гласове (38+10+26) не съответствали на посочените от мандатната комисия 80 (71 лично и 9 с пълномощни). Сочил, че поискал прегласуване, но предложението му не било гласувано. Поискал повторно преброяване на преупълномощените, но и това не било допуснато. Обявен бил резултат от гласуването 48- „за“ и 26- „против“. Обявените 48- „за“ са били общата бройка от гласувалите лично и с пълномощни. Твърди, че едва след завеждане на делото е видял протокола от събраниято, в който е отразено, че „против“ са 23, а не обявените от председателя на събраниято 26. В протокола не е отразено също, че са гласували с пълномощни и техния резултат е добавен към лично гласувалите. На предходни събрания също е допускано гласуване с пълномощни, което е недопустимо според Устава.

Свидетелят Д.Д. установява в показанията си, че на общото събрание, проведено на 19.06.2021г. извън утвърдения от УС дневен ред е предложена продажба на въпросния недвижим имот на определен кандидат. Твърди, че при гласуването си е записал обявените бройки 38 „за“ и 10 с пълномощни, макар че в началото казали 9, и 26- „против“. Твърди, че станало объркване и имало предложения да се прегласува и да се изберат преброители, но тези предложения въобще не били коментирани. При гласуването казали, че тези 38 „за“ са с пълномощните. Сочил, че членове на Мандатната комисия са били Б.К., М.Ч. и Н.Х., като К. е бивша служителка в кооперацията, а Х. е член на УС.

Свидетелят С.М. установява, че е бил избран за пълномощник и е присъствал на общото събрание на 19.06.2021г. Твърди, че относно продажбата на имота по т.6 е имало много изказвания. Председателят на кооперацията предложил имота да бъде продаден на ЦКС, като търг не е провеждан. Свидетелят сочи, че на събраниято е имало отсъстващи избрани пълномощници и председателят е докладвал, че има нотариално заверени пълномощни, с които отсъстващите са упълномощили други избрани пълномощници. Твърди, че не е виждал тези пълномощни, но е възразил и е попитал председателя, но той му се скарал. Една жена от кооперацията е трябвало да брои гласовете. Сочил, че е бил на първия ред и при гласуването е започнал да брои гласовете, защото е видял че става нещо нередно и бройките не съответствали. Твърди, че е преброил 27 гласа „против“. На събраниято било споменато, че бройките „за“ включват и тези с пълномощни. Тъй като не разбрал колко точно са „за“ поискал повторно преброяване. Р., която е служител в кооперацията брояла, като същата била определена от председателя на кооперацията да брои, а не била избрана от събраниято. Тъй като станали спорове относно броенето поискали второ преброяване, но не разрешили, затова свидетелят сочи, че е напуснал събраниято.

От показанията на разпитаните по делото свидетели Н.Х., Б.К. и М.Ч. се установява, че

са били избрани за членове на Мандатната комисия и в началото на събранието са преброили и записали присъстващите, като са установили, че присъстват лично 71 човека, а освен тях при влизане 9 човека са заявили, че са с пълномощни от други пълномощници. Когато се стигнало до т.6 от дневния ред председателят С. разпечатал плик, който съдържал предложение от ЦКС за покупка на имота. При гласуването председателят на комисията Х. казал на К. и Ч. да броят гласовете, като всяка от тях броила по отделно и после засичали резултата. Преброили 48 гласа „за“ и 23 гласа „против“. Св.К. твърди, че при гласуването по т.6 много се говорело, създавало се брожение, вдигнал се шум и тогава председателят на събранието казал, които са „за“ да си вдигнат ръцете и отново ги преброили и се оказали 48 гласа. Съобщили резултата на председателя на комисията Х., а той го предал на Председателя на събранието П., който го обявил по микрофона. Свидетелите сочат, че те са подписали доклада на мандатната комисия, а св.К. е вписала ръкописно в доклада резултата от гласуването по т.6. Свидетелката К. сочи, че от 50 години е член на кооперацията, 40 години е била служител в кооперацията и е работила с председателя С., а от 10г. е пенсионер. Твърди, че пълномощните само са обявени, но не са включвани при гласуването. Същото се твърди и от свидетелката Ч., която сочи, че при гласуването по т.6 станала суматоха, тъй като хората ту вдигали ръце, ту ги сваляли и председателят им казал отново да броят. Имало недоволни от преброяването, но резултатът от гласуването бил 48-„за“и 23-„против“. Твърди, че в 48-те гласа „за“ не са включени тези с пълномощните. Св. Ч. сочи, че от 33 години работи по трудов договор в кооперацията като преводач-консултант, а председателят на мандатната комисия Х. е член на УС.

Свидетелят Г.П. установява, че е бил избран за председател на събранието и избраната мандатна комисия е проверила колко присъстват и е установила, че има 71 човека лично и още 9 с пълномощни или общо 80. Когато се стигнало до т.6 от дневния ред председателят на кооперацията С. му дал един запечатан плик, като казал, че е оферта от ЦКС. Отворили плика и С. прочел офертата като предложил да се гласува. Свидетелят твърди, че при започвалите разисквания едни били за продажбата на имота на ЦКС, а други били против. При гласуването св.Ч. и К. брояли гласовете, но тъй като гласуващите вдигали и сваляли ръцете си се наложило да броят втори път. След преброяването казали резултата на Х., а той му го съобщил и свидетелят го обявил, като бройката била 48-„за“ и 23-„против“. Твърди, че имало предложения и за продажба на имота чрез търг, но нямало смисъл да го гласуват, тъй като повечето били „за“ продажбата на ЦКС. Свидетелят сочи, че не е възлагал на С.М. да брои и не е обърнал внимание дали той е броял.Посоченият резултат е от гласуването само на лично присъстващите без да се включват пълномощните. Д., П. и С. поискали повторно преброяване и било извършено повторно гласуване. Свидетелят не може да каже дали на общото събрание, проведено през 2020г. са броили и гласовете с пълномощни.

При така установеното правилно първоинстанционният съд е квалифицирал предявеният иск по чл.58, ал. 1 от ЗК, според която разпоредба решенията и действията на органите на кооперацията, които противоречат на закона или на устава, могат да се отменят чрез иск, предявен пред районния съд по седалището ѝ. Правилно е прието, че искът е предявен в срока по чл.58,ал.3 от ЗК, от надлежна страна-член на кооперацията, който има процесуална възможност да иска отмяна на решения на общото събрание, които противоречат на закона или на устава, съгласно чл.58,ал.2 от ЗК, поради което искът е допустим.

Разгледан по същество, правилно районният съд е приел, че искът е основателен и обжалваното решение по т.6 е незаконосъобразно и подлежи на отмяна.

По делото не е спорно, че на предходно годишно отчетно общо събрание на кооперацията проведено на 09.07.2020г. по т.6 е взето решение за продажба на самостоятелен поземлен имот с построената в него кооперативна сграда хотел-ресторант „Езерата“ с инд. 67653.69.10 на СГКК гр.С., като се направи оценка от независим лицензиран оценител и продажбата се осъществи чрез търг. Решено е още средствата от продажбата да се заделят в отделна сметка и се използват за инвестиции. След направена оценка от лицензиран оценител УС на свое заседание от 08.10.2020г. е приел пазарната оценка за хотел-ресторант „Езерата“ да е 500 000 -600 000 лева и да се проведат разговори с потенциални купувачи, въпреки че решението на Общото събрание от 09.07.2020г. е продажбата на имота да се извърши чрез търг. На проведено на 28.01.2021г. заседание на УС са разгледани постъпилите три оферти, но след дискусии е прието въпросът за продажбата на хотел-ресторант „Езерата“ да се реши на Общото събрание на кооперацията. На годишното отчетно събрание, проведено на 19.06.2021г. в дневния ред е включена т.6 :„Преразглеждане решението за продажбата на самостоятелен поземлен имот заедно с построените в него кооперативна сграда –хотел-ресторант „Езерата“ с инд.№ 67653.69.10 на СГКК гр.С.“. Така формулирана тази точка предполага няколко възможности за решение: да се потвърди решението за продажба чрез търг; да се отмени решението за продажба и да се приеме имотът да не се продава; да се отложи продажбата до решаване на съдебния спор за земята; да се приеме продажбата да се извърши по друг начин, например чрез преговори с потенциални купувачи, т.е формулировката на посочената т.6 от дневния ред предполага приемане на решение за начина на продажба или въобще да не се продава. От тази формулировка не може да се направи категоричния извод, че ще се взема решение за продажба на имота без търг на конкретно лице-ЦКС и на конкретна цена. Към момента на обявяване на дневния ред в поканата за събранията не е съществувала офертата на ЦКС, тъй като не е спорно между страните и това се установява от показанията на разпитаните свидетели, че пликът с офертата на ЦКС е представен от председателя на кооперацията Г.С. при разглеждането на т.6 от дневния ред, като пликът е отворен и същата е прочетена от председателя на кооперацията и същият е призовал пълномощниците да я гласуват. Поради това правилно районният съд е приел, че в случая не се касае за преразглеждане на въпроса за продажбата на описания имот, а единствено е подложено на гласуване предложението на председателя на кооперацията имотът да бъде продаден на ЦКС, като направените предложения от свидетелите Д., С. и ищецът П. не са подложени на гласуване. По този начин е нарушена разпоредбата на чл.16,ал.2 от ЗК, тъй като такава точка ( вземане на решение за продажба на имота без търг на конкретен купувач и за конкретна цена) не се съдържа в дневния ред. Съгласно чл.16,ал.1 от ЗК Общото събрание се свиква от УС с писмена покана, разгласена по ред, определен в устава, най-малко 14 дни преди деня на провеждането му, като в поканата се вписват въпросите, които ще бъдат разглеждани, както и денят, часът и мястото, където ще се проведе събранието. Според същата разпоредба общото събрание не може да взема решения по въпроси, неписани в поканата, освен за свикване на друго общо събрание. Съгласно ал.2 на чл.16 от ЗК Общото събрание може да взема решения по въпроси, неписани в поканата, ако в него участват всички членове (пълномощници) и те са съгласни с това, като такива въпроси се включват в дневния ред в началото на заседанието. В случая от представения по делото протокол от отчетното събрание, проведено на 19.06.2021г. е видно, че допълнителна точка в дневния ред не е включвана, а освен това в събранието не са участвали всички пълномощници, поради което не са изпълнени изискванията на чл.16,ал.2 от ЗК. Липсата на точна формулировка на въпросът, който ще бъде разглеждан в дневния ред, а именно продажба на процесния имот на точно определено

лице и за точно определена сума, ограничава правата на всички член-кооператори да узнаят предварително по какъв начин се предлага да се извърши продажбата, на кое лице и на каква стойност, за да могат да вземат участие в ОС. Предвид гореизложеното съдът намира, че е нарушена процедурата по продажбата на процесния имот, поради това решението по т.6 се явява взето в противоречие със закона и устава и следва да бъде отменено.

В чл. 17, ал. 1 от ЗК е предвидено, че Общото събрание е законно и може да взема решения, ако присъстват повече от половината членове (пълномощници), а за изменение или допълнение на устава, за преустройство и за ликвидация на кооперацията, за избор на председател и на членове на управителния и на контролния съвет и за придобиване и разпореждане с недвижими имоти и с вещни права върху тях - ако присъстват повече от две трети от членовете (пълномощниците). В случая обжалваното решение по т.6 от дневния ред касае разпореждане с недвижим имот и за вземането на такова решение е необходим кворум - повече от две трети от членовете/пълномощниците), за да е законно събранието. Съгласно разпоредбата на чл.18, ал.2 от ЗК решенията по чл. 15, ал. 4, т. 1, 9, 10 ( за придобиване и разпореждане с недвижими имоти и с вещни права върху тях), 13 и 16 се вземат с мнозинство две трети от присъстващите по чл. 17. На общото събрание, проведено на 19.06.2021г. няма спор, че са присъствали лично 71 пълномощници, поради което събранието е било законно, тъй като са присъствали повече от 2/3 от избраните пълномощници.

В случая от представения по делото актуален списък на членовете на кооперацията към момента на провеждане на общото събрание е видно, че в РВК „Орфей“ членуват 757 кооператори. Съгласно чл.15, ал.1 от ЗК Общото събрание на кооперацията се състои от всички нейни членове. То може да се замества от събрание на пълномощници, избрани по норма на представителство, определена в устава, когато неговият състав е повече от 200 членове и в този случай броят на пълномощниците не може да бъде по-малък от 70. В чл.19, ал.1 от Устава е приета норма за избор на пълномощници 10 кооператори за един пълномощник. В случая според общия брой на членовете на кооперацията максималния брой на пълномощниците следва да е 76. От представените по делото протоколи от проведени квартални и селищни събрания за избор на пълномощници за общото събрание, проведено на 19.06.2021г. е видно, че са избрани 84 пълномощници или с 8 повече на проведените квартални събрания в I-ви и II-ри район на гр.С. и на селищното събрание в с. П.С., с което е нарушена предвидената в чл.19, ал.2 от Устава норма на представителство. Избирането на повече пълномощници от посочените квартали и селища нарушава императивните норми на представителство, осигуряващи равни права на всички член-кооператори, като по този начин на една част от член-кооператорите от посочените райони се дава възможност при гласуване да имат повече гласове от другата част, която е спазила нормите на представителство за 10 член-кооператори 1 пълномощник. Това неравенство в крайна сметка влияе върху кворума при вземането на решения, като дава възможност по-малка част от член-кооператорите от определени квартали да наложи своето мнение на мнозинството, имайки повече пълномощници. Неоснователно в тази връзка е твърдението в жалбата, че фактът, че са избраните повече представители от някои квартални събрания не нарушава Устава на кооперацията. Нормата на чл.19, ал.2 от Устава е императивна и осигурява именно равенство в представителството на всички членове на кооперацията, тъй като нарушението на чл.19, ал.2 от Устава рефлектира върху формирането на изискуемото от закона мнозинство за вземане на решение за разпореждане с недвижим имот, поради което същото е съществено нарушение и представлява основание за незаконосъобразност на оспореното решение и неговата отмяна.

Спорен е и въпросът с какво мнозинство е прието решението по т.6 от дневния ред и дали при броенето на гласовете са взети предвид и гласовете на представляваните с пълномощни 9 неявили се избрани пълномощници.

Няма спор, че обсъждането на решението по т.6 е предизвикало множество изказвания и противоречиви становища. От показанията на свидетелите К. и Ч., които като членове на мандатната комисия са извършили преброяване на гласовете, се установява, че при преброяването в залата е настъпило брожение, вдигнал се шум, настанала суматоха, хората ту вдигали, ту сваляли ръцете си за гласуване, имало недоволни от тяхното преброяване. В тази част показанията им напълно съвпадат с показанията на свидетелите С., Д. и М.. Същите твърдят, че първоначално са били обявени 38 гласа „за“ плюс 10 гласа „за“ с пълномощни, макар че в началото на събранието са обявени 9 пълномощни и „26“ гласа „против“ (38+10+26), което надвишава 80 (71 лично присъстващи и 9 пълномощни), поради което свидетелите са поискали повторно преброяване, но такова не е направено. Св.М. твърди, че той лично е преброил 27 гласа „против“, но поради споровете и отказа да бъде направено повторно преброяване е напуснал събранието. Обратното се твърди от свидетелите К. и Ч., които сочат, че два пъти са преброили гласовете и те били, както са отразени в доклада на мандатната комисия 48 „за“ и 23 „против“. Посочените свидетелки и св.Х. сочат, че в тези гласове не са включени гласовете с посочените 9 пълномощни.

Докладът на мандатната комисия, който е възпроизведен в протокола от Общото събрание, проведено на 19.06.2021г., по своя характер представлява частен свидетелстващ документ и тъй като отразява изгодни за издателя факти има доказателствена сила до доказване на противното. Съгласно чл.180 от ГПК частните документи, подписани от лицата, които са ги издали, съставляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях са направени от тези лица, друга материална доказателствена сила те нямат. За опровергаване на удостоверените в тях обстоятелства са допустими всички доказателствени средства, включително и свидетелски показания. В случая нито в доклада на мандатната комисия, нито в протокола от събранието е отбелязано, дали гласовете на представляваните с пълномощни 9 пълномощници са взети предвид при преброяването. Свидетелите –членове на мандатната комисия, подписали представения по делото доклад, твърдят, че не са взети предвид, като свидетелката К. твърди, че и предишни години тези пълномощни само са отбелязвани, но не са вземани предвид при броенето на гласовете. Тези нейни твърдения се опровергават от представения по делото протокол от общото събрание, проведено на 09.07.2020г., от който е видно, че при гласуването са отчитани и гласовете на представляваните с пълномощни избрани да присъстват на общото събрание пълномощници. Това се потвърждава и от показанията на св.С., Д. и М., които твърдят, че в обявените гласове „за“ при гласуването по т.6 е обявено, че са включени и гласовете на представляваните с пълномощни, поради което съдът приема, че при броенето на гласовете са отчитани и тези, гласували с пълномощни.

Съгласно чл.20, ал.1 всеки пълномощник има само един глас и упражнява това право лично. След като при вземането на оспореното решение незаконосъобразно са включени и гласовете на представляваните с пълномощни, то това е повлияло на резултата при гласуването и при формирането на изискуемия кворум, който с включването на тези гласове би следвало да е 54 гласа, а не 48 гласа. Твърденията на членовете на мандатната комисия-свидетелите Х., К. и Ч. на изгодни за тях факти, че в броенето на гласовете не са участвали тези с пълномощните не могат да бъдат кредитирани. Обратното се твърди от останалите разпитани по делото свидетели С., Д. и М., които установяват, че в обявените гласове „за“ изрично е обявено, че са включени и гласовете

на представляваните с пълномощни, а че такава е била практиката се установява и от протокола от предходното общо събрание, проведено на 09.07.2020г., че са броени и гласовете на представляваните с пълномощни, което е нарушение на чл.20,ал.1 от Устава. Незаконосъобразното включване на гласове на преупълномощени лица влияе на кворума на събранието и на формираното мнозинство при гласуването. Установява се от свидетелите С., Д. и М., чиито показания съдът кредитира като обективни и без противоречия, че броенето не е извършено надлежно от нарочно избрани преброители, а е извършено от членове на мандатната комисия, чието преброяване е било неточно, обявени са едни бройки, а след това в протокола са отбелязани други, поради което са възникнали брожения и спорове, което се признава от св.К. и Ч..

Относно допуснати нарушения свидетелства и отказа на председателя на кооперацията да предостави копие от протокола от събранието на ищеца, за който няма спор, че е член на кооперацията и е член на УС, което се установява от показанията на св.А.К.П.. Същата установява, че в качеството си на адвокат е съдействала на ищеца да се снабди с копие от протокола на общото събрание,като е написала от негово име молба и го е посъветвала да я входи в деловодството на кооперацията, но протокол не му е бил предоставен . При повторно отиване с изготвена от адв.Н. Молба свидетелката сочи, че жената, която е свидетелка (Ч.), като видяла, че молбата е от името на ищеца Д.П. я хвърлила и казала: „Забранено ми е да завеждам нищо от него, на него г-н С. ми е наредил да не завеждам нищо“. Свидетелката твърди, че е поискала да се свърже с председателя г-н С. , но той не е отговорил , а на следващия ден служителката я е уведомила, че го няма.

При така установените нарушения правилно районният съд е приел, че решението по т.6 от дневния ред на проведеното на 19.06.2021г. общо отчетно събрание на РВК“Орфей“ е незаконосъобразно, като противоречащо на ЗК и на Устава и подлежи на отмяна, поради което първоинстанционното решение следва да бъде потвърдено. С оглед изхода на спора и на основание чл.81 във вр. с чл.78,ал.3 от ГПК ще следва да бъде осъден жалбоподателя да заплати на въззиваемия направените по делото разноски за въззивна инстанция в размер на 800 лева за адвокатско възнаграждение.

Мотивиран от горното С.ят окръжен съд

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 426/31.12.2021г., постановено по гр.д.№ 690/2021г. по описа на С. районен съд.

ОСЪЖДА Районна всестранна кооперация „Орфей“ гр.С., с ЕИК 000602409, със седалище и адрес на управление гр.С., бул.“България“ №73, представлявана от председателя Г.Х.С., да заплати на Д. ИЛ. П., с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес гр.С., ул.“Д.П.“ №15А, ап.2, направените съдебни разноски за въззивна инстанция в размер на 800 лева за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване в едномесечен срок от връчването му на страните пред ВКС.

Председател: \_\_\_\_\_

Членове:

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_