

РЕШЕНИЕ

№ 90

гр. Варна, 04.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и трети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Иваничка Д. Славкова

Членове: Светлозар Г. Г.
Яна Панева

при участието на секретаря Нели Ат. Ковачева
като разгледа докладваното от Иваничка Д. Славкова Въззивно наказателно дело от частен характер № 20233100600098 по описа за 2023 година

Предмет на въззивното производство е присъдата по НЧХД № 333/2019г. на РС- Девня, постановена на 18.10.2022г., с която подсъдимата Н. Р. О. е била призната за виновна в престъпление по чл.130 ал.1 от НК по отношение на частната тъжителка Х. Х.. Била е освободена от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по реда на чл. 78 А от НК, с определяне на глоба в размер от 1500 лева. Със същата присъда е уважен частично граждански иск и осъдена да заплати на тъжителката, тя и граждански ищец по делото - 2000 лева със законната лихва, както и разноски делото.

За да се произнесе по настоящето въззивно производство, съдът взе предвид следното:

Въззивното производство е образувано по жалба на защитника на подсъдимата Х. срещу присъдата на РС Девня с искане да се отмени и върне за ново разглеждане от друг състав на съда, поради допуснати неотстраними съществени процесуални нарушения.

С допълнителни бележки към въззивната жалба, до даване ход на делото пред въззивна инстанция се изтъква като основен аргумент за връщане

на делото липса на подпис на атакуваната присъда.

В съдебно заседание се явяват - защитник на подсъдимата и повереник на частния обвинител. Първият поддържа жалбата на изтъкнатите основания, а втория счита, че при липса на подпис на атакуваната присъда делото следва да се върне на РС- Девня.

Съдът намира, че доводите на защитника в жалбата срещу присъдата не следва да се разглеждат, с изключение на оплакването за липса на подпис на атакуваната присъда, по следните съображения.

Липсата на подпис представлява отклонение от изискванията на чл. 310 от НПК. Независимо кое от изброените в ал.1-3 на същия текст се налице, то винаги представлява безусловен повод за отмяна на проверяваната присъда.

Установеният в НПК задължителен ред за формиране на действителната воля на решаващия съд е гаранция за законността на взетото решение. При наличието на специални изисквания за обективизиране на крайното съдийско решение- полагане на подпис, съобразено с изискването на чл. 33 от НПК, съответно чл. 310 от НПК /ред.преди изм. и доп. ДВ бр.118/2020 г./, то нарушаването му неизбежно, а и неизправимо от настоящата инстанция, резултира в незаконност на присъдата. Присъдата е логическо, макар и не винаги непосредствено последователно във времето единство от присъда и мотиви към нея. Тези отделни части са етапи от формирането на съдийското убеждение, а то не може да е неясно и противоречиво. Затова и въззивният съд, който е съд по фактите също, не може да реши сам делото, за пръв път, доколкото липсва съдебен акт на първата инстанция, а това е така, поради неположен подпис на акта на съда, приравняващо се на липса изобщо на акт.

Поради това и е безпредметно обсъждането на доводите относно правилността на присъдата в детайли, както и да се излагат отделни съображения по оплакванията в жалбата, както и проверка на процесуалната дейност на съда по събиране и анализ на доказателствата, изложените в мотивите съображения и справедливостта на акта. Делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на съда.

С оглед горното и на основание чл. 335 ал.2 от НПК

РЕШИ:

ОТМЕНЯ присъдата по НЧХД № 333/2019г. на РС- Девня, постановена на 18.10.2022г., с която подсъдимата Н. Р. О. е била призната за виновна в престъпление по чл.130 ал.1 от НК.

Връща делото за ново разглеждане от друг състав на съда.

Решението не подлежи на касационна проверка.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____