

РЕШЕНИЕ

№ 7096

гр. София, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 72 СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Б. СТ. Ш. СТАВРУ

при участието на секретаря Ю. АСП. ИВАНОВА
като разгледа докладваното от Б. СТ. Ш. СТАВРУ Гражданско дело № 20231110125782 по описа за 2023 година

Ищецът „Й. Б.“ ЕАД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,, е предявил иски за признаване за установено, че ответникът К. А. П., ЕГН ***** и адрес гр. София, дължи следните суми: За предпочетен номер +.....: По Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 11.04.2019г. и Договор за лизинг за временно и възмездно ползване на устройство марка MOTOROLA Moto E4 Dual Dark Grey: 9,18 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 15.01.2021 г.: 9,11 лв. неплатени абонаментна такса и използвани услуги за отчетен период 25.01.2021г. - 24.02.2021г.; 85,56 лв. неустойка съгласно раздел IV, чл. 2 от споразумението; по Договор за лизинг от 15.01.2021 г. към споразумението, за временно и възмездно ползване устройство марка ALCATEL 1SE 32GB Dual Grey: 128,57 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; 122,66 лв. неустойка, представляваща разликата между цената на устройството ALCATEL 1SE 32GB Dual Grey без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договора за лизинг; по Договор за лизинг за пакет базови аксесоари от 15.01.2021 г.: 62,10 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021 г. - 24.03.2021г.; по втори Договор за лизинг за базови аксесоари от 15.01.2021 г.: 66,01 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021 г. - 24.03.2021 г.; За предпочетен номер +.....: По Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 14.12.2020г.: 21,99 лв. неплатена абонаментна такса за отчетен период 25.01.2021г. - 24.02.2021г.; 68,75 лв. неустойка за неизпълнение; Договор за лизинг за базови аксесоари от 21.01.2021 г. - 74,06 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; За предпочетен номер +.....: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 15.01.2021 г.:

27,98 лв. неплатени абонаментни такси за отчетен период 25.01.2021 г. - 24.03.2021г., 48,93 лв. неустойка за неизпълнение; За предпочетен номер +.....: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 21.01.2021 г.: 47,98 лв. неплатени абонаментни такси за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; 73,54 лв. неустойка за неизпълнение; 258,44 лв. представляваща съразмерна част от направената отстъпка, съобразно периода, през който длъжникът е изпълнявал задълженията си по договор за устройство марка NOKIA 2.4 32GB Dual Purple от 21.01.2021 г.; За предпочетен номер +.....: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 21.01.2021 г. - 33,98 лв. неплатени абонаментни такси за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; 42,48 лв. неустойка за неизпълнение; по Договор за лизинг за временно и възмездно ползване устройство марка ZTE MF971RS CAT6 4G MIFI от 21.01.2021г. - 22,00 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021 г. - 24.05.2021 г.; 93,06 лв. неустойка, представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по горепосочения договор за лизинг, ведно със законна лихва за период от 15.02.2023 г. до изплащане на вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 8049/2023 г. на СРС. Ищецът твърди, че ответникът не изпълнявал задълженията си по договорите за далекосъобщителни услуги в установените срокове, което обусловило правото на мобилния оператор да ги прекрати едностранно и да получи уговорените неустойки. Моли да се уважат исквете. Претендира разноските в заповедното и исковото производство. Ответникът е депозирал отговор /две възражения/, в които оспорва валидното сключване на договорите и твърди, че е бил измамен и подведен от служителя, че ще получи най-евтината оферта и два телефона бонус. Твърди, че след като разбрал, че е измамен, прекратил отношенията си с ищеца, поради което няма задължения към него. Релевира възражение за давност. Моли исквете да не бъдат уважавани.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и доказателствата по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Предявени са искове по чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79 ЗЗД, чл. 345 ТЗ и чл. 92 ЗЗД. За основателността им в тежест на ищеца е да докаже наличието на валиден договор за електронни съобщителни услуги, предоставяне на услугите за процесния период, прекратяване на договора поради виновно неизпълнение на задълженията на ответника и валидно неустоечно съглашение, облигационно правоотношение с ответника по валиден договор за лизинг, предаване на вещта и изискуемост на вземанията за лизингови вноски за целия срок на договора. При установяване на тези обстоятелства в тежест на ответника е да докаже, че е погасил задълженията си.

Съдът намира, че по делото се установи между ищеца и ответника да са съществували сочените в исковата молба облигационни правоотношения по договори за мобилни номера +.....,,, и, по силата на които ищецът се е задължил да предоставя на ответника услуги чрез своята мобилна наземна мрежа срещу ежемесечно заплащане на стойността на предоставените услуги, съгласно издадени фактури. В тази насока са приложените по делото договор от 11.4.2019 г. за ползване на мобилни услуги с мобилен номер със срок 24 месеца до 11.4.2021 г., с абонаментен план Тотал 26.99 лв. месечно;

допълнително споразумение към договор за мобилни услуги за мобилен номер от 15.1.2021 г. със срок на действие 24 месеца за абонаментен план 27.99 лв. месечно; договор за мобилни услуги от 21.02.2019 г. за мобилен номер със срок на действие 24 месеца и месечна абонаментна такса 20.99 лв.; допълнително споразумение към него от 14.12.2020 г. за срок от 24 месеца с месечен абонамент 21.99 лв.; договор за мобилни услуги за мобилен номер от 15.01.2021 г. с действие 24 месеца и абонаментен план 13.99 лв. месечно; договор за мобилни услуги за мобилен номер от 21.01.2021 г. с действие 24 месеца и абонаментен план 23.99 лв. месечно; договор за мобилни услуги за мобилен номер от 21.01.2021 г. с действие 24 месеца и абонаментен план 16.99 лв. месечно. От приетите договори за лизинг се установява също така, че заедно с договорите за мобилни услуги, между страните са възникнали и правоотношения по договори за лизинг: от 11.04.2019 г. за мобилно устройство Motorola Moto E4 dual dark grey с лизингова цена 105.57 лв. и месечна лизингова вноска от 4.59 лв.; от 15.01.21 г. за мобилно устройство Alcatel 1 SE 32 GB dual grey с лизингова цена 128.57 лв. /стандартна цена 309.90 лв./ и месечна лизингова вноска 5.59 лв.; от 15.01.21 г. два договора за лизинг на базови аксесоари с цена 64.76 лв. и 68.96 лв.; от 21.01.2021 г. договор за лизинг на базови аксесоари с цена 77.36 лв., вноска 3.22 лв.; от 21.01.2021 г. договор за лизинг за устройство ZTE MF971RS CAT6 4G MIFI с цена 23 лв., при месечна вноска от 1.00 лев и от 21.01.2021 г. за устройство Nokia 2.4 32GB dual purple, с лизингова цена 49.99 лв. и стандартна цена 399.90 лв. Според чл. 4 от договорите, лизинговите устройства са предадени на лизингополучателя. Договорите са сключени за срок от 23 месеца.

Приложими към договорите за мобилни услуги и лизинг са Общите условия на оператора, които ответникът е получил при подписване на договорите, видно от приложените декларации, подписани от него.

Съгласно договорите и общите условия към тях, стойността на ползваните услуги месечно се определя от ищеца чрез издаване на фактура. Според чл. 26 и чл. 27 от ОУ, фактурите подлежат на заплащане в 18-дневен срок от издаването, като неполучаването им не освобождава абоната от задължението за плащане. Според договорите, при прекратяване преди изтичане на срока по вина на потребителя или по негова инициатива или при нарушение на задълженията му, той дължи неустойка в размер на три месечни абонаментни такси, както и възстановяване на част от ползваната отстъпка от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок от договора.

В чл. 12, ал.2 от ОУ към договорите за лизинг е предвидена предсрочна изискуемост на месечните вноски при прекратяване на договорите за мобилни услуги, сключени с лизингополучателя. А според чл. 1 от договорите, ако след изтичане на срока им лизингополучателят не изкупи или не върне устройството в едномесечен срок, дължи допълнително обезщетение в размер на една месечна вноска.

Представени са по делото фактури за начислените за процесните периоди месечни абонаментни такси за потребление на мобилни услуги и лизингови вноски.

Със заявление от 11.03.2021 г. ответникът заявил за пренасяне към мрежата на А1 Б. ЕАД мобилни номера и, с посочено незабавно действие.

Ответникът не доказва възражението си за унищожаемост на договорите поради измама /подвеждането му да сключи договорите/, а недоказаният факт съдът счита за неосъществен.

Следователно, през процесния период страните са били обвързани от договорите между тях, съответно са дължали изпълнението им, като по отношение на договорите за мобилни номера и, същите са били предсрочно едностранно прекратени от ответника със заявлението от 11.3.21 г. и считано от тази дата.

Претендираните от ищеца права, изразяващи се в месечни такси за предоставени услуги и потребление, са предпоставени от установяване, че той е изправна страна по договора и е предоставил ползването на услугите, които твърди да не са платени. В тази връзка следва да се има предвид, че е достатъчно операторът да е предоставил възможност за ползване на услугите от абоната, а дали и какви услуги е ползвал последният не се отразява на дължимата месечна такса по договора. За процесния период по делото са представени фактури, с които са начислени претендираните такси за периода на действие на договорите за отделните мобилни номера /при съобразяване на предсрочното прекратяване на два от договорите/. С предоставяне на услугите, за ответника е възникнало задължението да ги плати. Ответникът не доказва положителния факт на плащане, поради което искът по чл. 79 ЗЗД следва да се уважи в цялост.

Относно договорите за лизинг: изясни се по делото, че лизингодателят е изпълнил задължението си по чл. 342, ал. 1 от ТЗ да предостави мобилните устройства и аксесоари на лизингополучателя, с което за ответника е възникнало задължението да заплаща дължимите лизингови вноски за ползване на вещите. С оглед предсрочното прекратяване на договорите за мобилни номера и, дължимите до изтичане до срока им лизингови вноски по сключените във връзка с тях лизингови договори са станали предсрочно изискуеми. Срокът за ползване по останалите договори е изтекъл към датата на подаване на заявлението в съда, поради което е безпредметно да се изследва настъпването на предсрочна изискуемост. Ето защо ответникът е бил длъжен по силата на чл. 345, ал. 1 от ТЗ да върне мобилните устройства след прекратяване на договорите, съответно изтичане на наемния срок, освен при подписване на договор за изкупуването им. Така или иначе, и в двата случая той е бил длъжен да заплати уговорените в договора лизингови вноски. Предвид падежирането им, те са станали изискуеми. Доказателствената тежест за установяване на плащането или връщането е на лизингополучателя. Доколкото не се установи ответникът да е върнал лизинговите устройства, той дължи да заплати освен цената им, и предвиденото договорно обезщетението в размер на по една месечна вноска. При липса на доказателства и за плащане, исковете следва да се уважат в цялост.

Претендираните от ответника неустойки произтичат от едностранно прекратяване на договорите за мобилни услуги и лизинг на мобилни устройства. При наличието на писмен договор между страните, уреждащ облигационните правоотношения между тях, в т.ч. правото да се търси обезщетение за вредите, настъпили от неизпълнението на договора, доколкото в представените по делото договори и споразумения към същите липсва друга уредба, съдът приема, че развалянето на договора се подчинява на общите правила на ЗЗД.

По аргумент от чл. 87, ал. 1 ЗЗД, изискващ писмена форма за предупреждение от страна на кредитора при договори, сключени в писмен вид, в хипотезата на чл. 87, ал. 2 ЗЗД при разваляне на двустранен договор поради неизпълнение без даване на срок ищецът е следвало да уведоми писмено ответника за упражненото потестативно право. От този момент е дължима и претендираната неустойка. В конкретния случай няма доказателства ищцовата страна да е упражнила това си право и до ответника да е достигнало изявлението за прекратяване на договорите - за номера, и и сключените във връзка с тях лизингови договори. Доколкото това е елемент от фактическия състав на вземането за неустойка, след като не се е реализирал, не е възникнало и претендираното право на вземане за обезщетение за договорно неизпълнение. Искът за неустойки следва да се отхвърли за следните претенции: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 15.01.2021 г.- 48,93 лв. неустойка за неизпълнение; по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 21.01.2021 г.: 73,54 лв. неустойка за неизпълнение и 258,44 лв. представляваща съразмерна част от направената отстъпка, съобразно периода, през който длъжникът е изпълнявал задълженията си по договор за устройство марка NOKIA 2.4 32GB Dual Purple от 21.01.2021 г.; по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 21.01.2021 г. - 42,48 лв. неустойка за неизпълнение и по Договор за лизинг за временно и възмездно ползване устройство марка ZTE MF971RS CAT6 4G MIFI от 21.01.2021г. - 93,06 лв. неустойка, представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по горепосочения договора.

По отношение на предсрочно прекратените по инициатива на ответника договори, в полза на ищеца е възникнало вземане за неустойка в уговорените в договорите размери: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 11.04.2019г. и допълнително споразумение от 15.01.2021 г. и Договор за лизинг за временно и възмездно ползване на устройство марка MOTOROLA Moto E4 Dual Dark Grey: 85.56 лв. неустойка, която не надвишава три месечни такси, и 122.66 лв. неустойка, представляваща разликата между цената на устройството ALCATEL 1SE 32GB Dual Grey без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договора за лизинг; по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 14.12.2020г.- 68.75 лв. неустойка за неизпълнение.

Релевираното от ответника възражение за погасяване на вземанията по давност е неоснователно, тъй като към датата на подаване на заявлението /от когато се считат предявени установителните искове/ кратката тригодишна давност за нито едно от вземанията не е изтекла.

Относно разноските:

При този изход на делото претенцията на ищеца за присъждане на разноски е основателна съразмерно с уважените искове, съгласно чл. 78, ал.1 ГПК. От направените в исковото производство разноски за държавна такса 25.93 лв. и платено адвокатско възнаграждение 429.64 лв., дължими са 274.08 лв. В заповедното производство, дължими са 304.38 лв., съобразно уважената част на вземанията.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО по предявените от „Й. Б.“ ЕАД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,, искове с правно основание чл. 422 ГПК, вр. чл.79 ЗЗД, чл. 345 ТЗ и чл.92 ЗЗД, че К. А. П., ЕГН ***** и адрес гр. София, дължи следните суми: За предпочетен номер +.....: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 11.04.2019г. и Договор за лизинг за временно и възмездно ползване на устройство марка MOTOROLA Moto E4 Dual Dark Grey: 9,18 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 15.01.2021 г.: 9,11 лв. неплатени абонаментна такса и използвани услуги за отчетен период 25.01.2021г. - 24.02.2021г.; 85,56 лв. неустойка съгласно раздел IV, чл. 2 от споразумението; по Договор за лизинг от 15.01.2021 г. към споразумението, за временно и възмездно ползване устройство марка ALCATEL 1SE 32GB Dual Grey: 128,57 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; 122,66 лв. неустойка, представляваща разликата между цената на устройството ALCATEL 1SE 32GB Dual Grey без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по договора за лизинг; по Договор за лизинг за пакет базови аксесоари от 15.01.2021 г.: 62,10 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021 г. - 24.03.2021г.; по втори Договор за лизинг за базови аксесоари от 15.01.2021 г.: 66,01 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021 г. - 24.03.2021 г.; За предпочетен номер +.....: по Допълнително споразумение към Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 14.12.2020г.: 21,99 лв. неплатена абонаментна такса за отчетен период 25.01.2021г. - 24.02.2021г.; 68,75 лв. неустойка за неизпълнение; Договор за лизинг за базови аксесоари от 21.01.2021 г. - 74,06 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; За предпочетен номер +.....: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 15.01.2021 г.: 27,98 лв. неплатени абонаментни такси за отчетен период 25.01.2021 г. - 24.03.2021г.; За предпочетен номер +.....: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 21.01.2021 г.: 47,98 лв. неплатени абонаментни такси за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; За предпочетен номер +.....: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 21.01.2021 г. - 33,98 лв. неплатени абонаментни такси за отчетен период 25.01.2021г. - 24.03.2021г.; по Договор за лизинг за временно и възмездно ползване устройство марка ZTE MF971RS CAT6 4G MIFI от 21.01.2021г. - 22,00 лв. лизингови вноски за отчетен период 25.01.2021 г. - 24.05.2021 г.; ведно със законна лихва за период от 15.02.2023 г. до изплащане на вземанията, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 8049/2023 г. на СРС, като ОТХВЪРЛЯ иска за признаване дължимостта на вземанията за неустойки, както следва: по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 15.01.2021 г.- 48,93 лв. неустойка за неизпълнение; по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 21.01.2021 г.: 73,54 лв. неустойка за неизпълнение и 258,44 лв. представляваща съразмерна част от направената отстъпка, съобразно периода, през който длъжникът е изпълнявал задълженията

си по договор за устройство марка NOKIA 2.4 32GB Dual Purple от 21.01.2021 г.; по Договор за мобилни услуги с предпочетен номер +..... от 21.01.2021 г. - 42,48 лв. неустойка за неизпълнение и по Договор за лизинг за временно и възмездно ползване устройство марка ZTE MF971RS CAT6 4G MIFI от 21.01.2021г. - 93,06 лв. неустойка, представляваща разликата между цената на устройството без абонамент и преференциалната обща лизингова цена по горепосочения договора.

ОСЪЖДА К. А. П., ЕГН ***** и адрес гр. София, да заплати на „Й. Б.“ ЕАД, ЕИК, седалище и адрес на управление гр. София,, на основание чл. 78, ал.1 ГПК, сумата от 274.08 лв. разноски в исковото производство, и сумата от 304.38 лв. разноски в заповедното производство.

Решението може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____