

# РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 487

гр. София, 11.01.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 94 СЪСТАВ**, в закрито заседание на  
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния  
състав:

Председател: В. В. А.

като разгледа докладваното от В. В. А. Административно наказателно дело  
№ 20231110217753 по описа за 2023 година

като се запозна с материалите по делото, намери следното:

Съдебното производство е образувано въз основа на постановление на прокурор при СРП по реда на чл. 375 НПК, с което е направено предложение за освобождаване на обвиняемия Г. Т. Т. от наказателна отговорност с налагане на административно наказание по обвинение за извършено престъпление по чл. 325 ал. 1 НК.

След запознаване с материалите по делото, съдът констатира, че не са налице основанията за насрочването му за разглеждане в о.с.з. поради допуснатото в досъдебната фаза на производството отстранимо съществено нарушение на процесуалните правила, ограничило правото на защита на обвиняемия.

В досъдебното производство с постановление от 27.11.2023 г. Г. Т. е привлечен в качеството на обвиняем по обвинение за извършено престъпление по чл. 325 ал. 1 НК. С постановлението по реда на чл. 375 НПК прокурорът е направил предложение Т. да бъде освободен от наказателна отговорност като му се наложи административно наказание за престъпление по чл. 325 ал. 1 НК. Същевременно обаче в постановлението, въз основа на което е образувано съдебното производство, не са описани признаци от състава на престъплението по чл. 325 ал. 1 НК. Престъплението по чл. 325 ал. 1 НК се осъществява чрез непристойни действия, с които грубо се нарушава обществения ред и се изразява явното неуважение на дееца към обществото. Съгласно Постановление № 2/1974 г. на ППВС "Непристойни действия" са онези, които са неприлични, безсрамни, които се изразяват в ругатни, буйство, невъзпитаност и други прояви, скандализиращи обществото. Грубо нарушение на обществения ред има, когато деецът чрез действията си изразява брутална демонстрация против установения ред. Чрез тях нарушава важни държавни, обществени или лични интереси или съществено засяга нормите на нравствеността. Явно неуважение към обществото има, когато деецът чрез действията си изразява открито висока степен на неуважение към личността. При това антиобщественият характер на тези действия се съзнава както от дееца, така и от други лица, на които са станали достояние“. „Непристойни действия“ е оценка, извод на конкретно извършени от обвиняемия действия, които според обвинението изпълват критерия да са „непристойни“. Във всички случаи обаче в постановлението по чл. 375 НПК следва да бъдат описани конкретните действия, прояви на обвиняемия, които прокуратурата преценява като непристойни, да е посочено дали с тях се нарушава обществения ред и дали са израз на явното неуважение на дееца към обществото. В случая в постановлението не се сочат никакви неприлични, безсрамни действия на обвиняемия, които да са се изразили в ругатни, буйство, невъзпитаност и други прояви, скандализиращи обществото.

И в постановлението по чл. 375 НПК, и в постановлението за привличане като

обвиняем, е описано, че според обвинението обвиняемият Т. е нанесъл два удара с ръка в областта на главата на свидетелката Л. М. - А.. Извън нанасянето на два удара с ръка в областта на главата на свидетелката не се сочат никакви други действия на обвиняемия, които да са непристойни и с които да е нарушен обществения ред. Описаните действия на обвиняемия – нанасяне на два удара с ръка в областта на главата на свидетелката, сочат на друго престъпление от Особената част на НК, а именно такова, против личността.

Вярно е, че поначало с всяко престъпление и противоправна проява се нарушава обществения ред, но престъплението по чл. 325 ал. 1 НК има за обект редът, установен в страната, и общественото спокойствие. В Постановление № 2/1974 г. на ППВС е посочено, че: „при наличие на идеална съвкупност, ако с деянието, сочещо престъплението хулиганство, са осъществени признаците на едно или няколко други престъпления, се прилага разпоредбата на чл. 23 НК.“ Предвидено е, че от този принцип има едно изключение – убийство, извършено по хулигански подбуди, като това разрешение следва да намери приложение и в случаите, когато се касае за причиняване на телесна повреда, когато деецът е бил мотивиран от хулигански подбуди.

Несъответствието между дадената от прокурора правна квалификация на действията на обвиняемия и описаните негови действия съставлява съществено и отстранимо нарушение на процесуалните правила, с което се ограничава правото на защита на обвиняемия и възможността му да разбере какво е повдигнатото му обвинение и да организира защитата си.

Предвид изложеното съдебното производство следва да бъде прекратено и делото да бъде върнато на СРП за отстраняване на коментираните в мотивната част на разпореждането съществени процесуални нарушения. В случай, че след връщане на делото на СРП, прокурорът продължава да счита, че са налице основания за изготвяне на постановление по чл. 375 НПК или на обвинителен акт, следва да приведе дадената правна квалификация на деянието, което се твърди да е извършил обвиняемият, с описаните негови действия, като посочи всички признаци от състава на престъплението, за което е повдигнато обвинение.

С оглед на всичко гореизложено и на основание чл. 377 ал. 1 НПК, съдът

## **РАЗПОРЕДИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НАХД № 17753/2023 г. по описа на СРС, НО, 94 състав.

**ВРЪЩА ДЕЛОТО** на СРП за отстраняване на посочените в мотивната част на разпореждането съществени процесуални нарушения.

Разпореждането подлежи на обжалване и протест пред СГС по реда на глава XXII от НПК в 7-дневен срок от връчването му на СРП, на обвиняемия Г. Т. Т. и на защитника му адв. Ж. Ж..

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_