

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1514

гр. София, 11.01.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на
единадесети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: Г.А

като разгледа докладваното от Г.А Частно гражданско дело №
20231110157654 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 420 ГПК.

Образувано е по молба на длъжника П. С. С. с искане за спиране на
принудително изпълнение на издадена срещу молителя Заповед за
изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК №
31866/25.10.2023 г. по ч. гр. д. № 57654/2023 г. по описа на Софийски районен
съд, 66 състав.

В подаденото пред съда възражението по чл. 414 ГПК е инкорпорирана
молба за спиране на изпълнителното производство. Излагат се съображения,
че дали вземането на заявителя не се дължи поради изтекла давност.

**Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и взе
предвид доводите и възраженията на страните, приема следното:**

Основателността на молбата за спиране на принудителното изпълнение
на заповедта за изпълнение по чл. 417, т. 1 - 9 ГПК е предпоставена от
представяне на надлежно обезпечение на кредитора по чл. 180 и 181 ЗЗД в
размер на дължимата сума заедно с лихвите до датата на депозиране на
възражението или от ангажиране на писмени доказателства, установяващи
обстоятелства изключващи дължимостта на вземанията.

Аргументите на длъжника за наличие на основание по чл. 420, ал. 2, т. 1
ГПК следва да стоят извън формалната (външна) страна на документа по чл.
417, т. 1 - 9 ГПК - проверката за наличие на редовен от външна страна
документ, удостоверяващ изискуемо вземане в полза на заявителя срещу
длъжника, се извършва от заповедния съд при разглеждане на заявлението по
същество, като след издаване на заповед за изпълнение не е допустимо
същият съд да преразглежда този документ и въз основа на различна
преценка за редовността му да ревизира акта си за незабавно изпълнение на
заповедта, каквото искане е отправено с възражението по чл. 414 ГПК.

В процесния случай, с така отправеното искане за спиране длъжникът
навежда доводи, че вземането е погасено по давност, а не представя

доказателства за недължимост по смисъла на разпоредбата на чл. 420, ал. 2 от ГПК. Такива доказателства биха били писмени документи, удостоверяващи плащането на задължението от страна на длъжника, респективно всякакви писмени документи, изходящи от кредитора като разписки за плащане, с които той признава плащането на дълга от страна на длъжника. Това следва да бъдат все писмени документи непосредствено свързани с изпълнението на задължението на длъжника към кредитора. Такива доказателства в разглеждания случай не са представени пред заповедния съд.

На следващо място, възражението за погасяване на вземането по давност не може да бъде обсъждано в производството по чл. 420, ал. 2 от ГПК. Спорът погасено ли е вземането по давност, респ. започнала ли е да тече такава и откога не може да се разреши от заповедния съд в рамките на заповедното производство. Целта на последното се заключава единствено в това да се отговори на въпроса дали вземането е спорно или безспорно, респ. ако не е спорно, кредиторът да се снабди с изпълнително основание по един по-облекчен ред. Няма пречка възражението за изтекла погасителна давност да се релевира от длъжника още в заповедното производство с възражението по чл. 414 от ГПК. В този случай то обвързва исковия съд да го разгледа в производството по чл. 422 от ГПК.

Предвид изложеното доводи на длъжника, че претендираните вземания са погасени по давност, са извън предмета на проверката по чл. 420 ГПК. С оглед горното настоящия съдебен състав, счита че не са налице обстоятелства, обуславящи спиране на изпълнението.

Така мотивиран, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба на длъжника П. С. С. ЕГН *****, за спиране на принудително изпълнение на издадена срещу молителя Заповед за изпълнение на парично задължение въз основа на документ по чл. 417 ГПК № 31866/25.10.2023 г. по ч. гр. д. № 57654/2023 г. по описа на Софийски районен съд, 66 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване от молителя с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от получаване на препис от съдебния акт.

Съдия при Софийски районен съд: _____