

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. Кюстендил, 14.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на четвърти март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Евгения Хр. Стамова

при участието на секретаря Любка Евг. Николова
като разгледа докладваното от Евгения Хр. Стамова Търговско дело № 20201500900079 по описа за 2020 година

Производството е по искова молба, с вх.№5520/17.09.2020г., подадена от АЛБ. АЛ. СЛ., ЕГН ***** от гр.Кюстендил, чрез проц.пр-л адв.И.А. – гр.София, ул.“П.Г.”629/A21 срещу ЗАД“ДАЛЛ БОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД гр.София, бул.“Г.М.Д”№1, ЕИК *** съдържаща искане за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата 50 000 лева, представляваща застрахователно обезщетение, за претърпените от ищеца неимуществени вреди(преживяни изключително интензивни болки и страдания, постоянен страх, дискомфорт, загуба на съня, дълбоко психично и нервно разстройство) вследствие на телесни увреждания – изразяващи се в счупване/ фрактура на глезенна става на долен ляв крайник, и развили се като последица от това усложнения – белодробен инфаркт, белодробна тромбемболия, и пневмония, всички настъпили в резултат на ПТП, станало на 07.01.2021г. около 16:10ч. в гр.Кюстендил, на ул.“М.” както и за заплащане на законната лихва върху тази сума, считано от 07.01.2021г. до окончателното изплащане, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 04.09.2020г. до окончателното изплащане.Ищецът претендира да му бъдат заплатени и сторени разноси за лечение, закупуване на мед.консумативи, лекарства и сторени други разноси, следствие ПТП, за сума 1305.94 лева, ведно със законната лихва за забава, считано от 04.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата.В исковата молба са изложени следните обстоятелства: на посочената дата около 11.00 часа, при управление от О. на превозното средство - автомобил „Опел астра“ с рег.№***,в гр.Кюстендил, на ул.“М.” автомобилът се блъснал в друго ППС – също лек автомобил.Когато водачът на другият автомобил поискал обяснения, без да слиза от автомобила, О. потеглил с висока скорост в източна посока.На едно от кръстовищата, пътуващата на мястото зад водача С. (ищец) изпада от автомобила, при което

получава фрактура на долен ляв крайник. Водачът не спрял на място, да изчака компетентните органи на МВР, продължил по улиците в Кюстендил, укрил се и е установен по-късно. След инцидента С. е закарана в ОРБ-Кюстендил, приета с диагноза – открита фрактура на 1 лява глезенна става, изписана на 22.07.2019г. След изписването ѝ от болница, пострадалата е търпяла изключително интензивни болки и страдания, без да може да стъпва на левия си крак, да се движи, без да може повече от три месеца да се грижи сама и да се обслужва. Няколко дни след изписването ѝ започнала да има проблеми с дишането, не и достигал въздух, оплаквала се от тежест и силна болка в областта на гърдите и белите дробове, съчетана със силни болки в областта на имобилизираният и претърпял фрактура крайник, за което ежедневно сигнализира Спешна помощ. На 14.08.2019г. била приета в болница и изписана с диагноза – пневмония в ляво, пневмофиброза и плеврални сраствания в ляво. На 01.09.2019г., след посещаването и от екипи на Спешна помощ, отново постъпва в Болницата в Кюстендил с диагноза белодробен тромб емболия инфаркт, пневмония вдясно, изписана на 09.09.2019г. На 27.09.2019г. било извършено и изследване с доплер, в 3-та градска болница – София от д-р Ц.М. За инцидента е съставен протокол за ПТП едва след подаден сигнал до Министъра на вътрешните работи, а именно протокол № р-2901/11.09.2019г. На виновното лице О. е съставен АУАН за напускане на ПТП с пострадало лице, издадено е НП и наложена санкция. Съставен е АУАН и на С., издадено НП, отменено с решение на КнРС по нахд №1488/2019г. Образувано било досъдебно производство, прекратено с постановление на прокурор от КРП от 04.09.2020г. което не е влязло в сила. Вземането срещу дружеството се основава по конкретно на факта, че отговорността на водача на автомобила във връзка с ползването на който са причинени уврежданията на ищцата била застрахована със задължителна застраховка ГО №BG30 118002037213, валидна до 16.07.2019г. Въз основа на изложените факти в исковата молба се съдържа извод за доказан деликт, с неговите характеристики и основание за ангажиране отговорността на ответника. Посочено е, че ищцата е сезирала ответника с искане за заплащане на обезщетение с вх. №2909/18.09.2019г., като е разменена кореспонденция, а последното писмо придружено от съдебния акт постановен по нахд №1488/2019г. е изпратен на 18.08.2020г., получен на 19.08.2020г. С този факт и твърдението, че претенцията за същите суми, предмет на иска не е уважена е обоснована допустимостта на иска. Приложени са преписи от исковата молба и заверени ксерокопия от следните документи: констативен протокол за ПТП с пострадали лица, епикриза по ИЗ 6633 от 2019г., ИЗ 7560/2019г., 8077/2019г., издадени от МБАЛ “Д-р Никола Василиев” АД гр. Кюстендил, амбулаторен лист №1662/27.09.2019г., медицинско свидетелство 46/2019г., решение на КнРС от 03.02.2020г. по нахд №1488/2019г., постановление за прекратяване на НП от 04.09.2020г. по пр. вх. №1540/2019г., уведомление за настъпване на застрахователно събитие по застраховка „обща гражданска отговорност“ вх. №2909/18.09.2019г., удостоверение за банкова сметка, молба от А.С. до ответното дружество с вх. №2995/30.09.2019г., уведомление от ЗД “Далл Богг” изх. №3851/10.10.2019г., уведомление изх. №4303/12.11.2019г. от ЗД “Далл Богг”, пълномощно, уведомление от А.С. до ЗД “Далл Богг”, известие за доставяне с баркод ИД PS 1359 00 2

ITLX, фактура №0000001369/15.07.2019г., издадена от „Ноби Арт“ЕООД, фактура №0000092491/22.06.2019г. издадена от МБАЛ“Д-р Никола Василиев“, фактура №0000092482/22.07.2019г., фактура №*****/18.09.2019г. трите с фискални бонове, рецептурна бланка и фискален бон от 09.09.2019г №0037665. В исковата молба се съдържат искания за назначаване на съдебно – медицинска и 2 съдебно –автотехнически експертизи, първата от които да отговори на въпроса:каква е степента на степенното разстройство на здравето на А.С., травматичните увреждания, получени при ПТП на 15.07.2019г. от медико-биологичен характер, намират ли се в пряка връзка и отговарят ли да са получени при настъпилото ПТП, периода на възстановяване пълно и частично.Описаните в епикриза, издадена от отделение по пневмо – фтизиатрични болести, за проведена хоспитализация за периода от 14.08.2019г. до 20.08.2019г., с отразени диагнози, намират ли се в пряка причинно – следствена връзка с придружащите заболявания, описани като: състояние след оперативно лечение по повод фрактура на глезенна става м.07/2019г., описаните БТЕ, инфаркт, пневмония в дясно, намират ли се в пряка и непосредствена причинно следствена връзка и последица от фрактурата на лява глезенна става, от настъпилото ПТП.Установената при клинично изследване с доплер и отразена в амбулаторен лист от 1662/27.09.2019г. на д-р М. от 3- та градска болница, с поставена диагноза флебит и тромбофлебит на други дълбоки съдове на долни крайници, може ли да се разглежда изолирано, намира ли се в пряка причинно – следствена връзка с фрактурата на дясна глезенна става, получена при ПТП на 15.07.2019г.Възможно ли е било интензивно влошаване на здравословното състояние на пострадалата, можело ли е да бъде предвиден и допуснат летален изход, вследствие на получените травми и връзката им с последващи влошавания на здравословното състояние.Поискано е назначаването на съдебно – автотехническа експертиза, по която вещото лице да отговори на следните въпроси – да се установи причината за настъпилото ПТП, каква е степента на техническа годност на МПС л.а Опел Астра с рег.№ Кн5021ВК, същото МПС притежава ли документ за успешно положен технически преглед към 15.07.2019г.Възможно ли е водачът Д.О. да е употребявал след употреба на алкохол или да е бил под въздействие на упойващи вещества и това да е причина да избяга от ПТП.Каква е била скоростта на движение на л.а непосредствено преди настъпване на ПТП.Посочени са двама свидетели за установяване негативни възприятия, техния обем и интензитет, претърпените болки и страдания.Направено е искане за изискване на преписка 1540/2019г. по описа на КРП, за издаване на съдебно удостоверение за снабдяване на ищцата със заверен препис от съставения на 11.09.2020г. АУАН 106611 срещу Д. М. ОРЛ., така и препис на Постановеното НП от 17.09.2019г. по същия повод.

Преписи от исковата молба и доказателства са връчени на ответника на 10.11.2020. На 10.12.2020г. по пощата е подаден отговор на искова молба, чрез пълномощника юрк И. В., служебен адрес гр.София, бул.“Г.М.Д“№1.Ответникът признава следните обстоятелства – съществуването на валидно застрахователно правоотношение към датата на ПТП – 15.07.2019г., по отношение на собствеността и ползването на л.а.Опел, модел Астра, рег. №***, по силата на застрахователна полица №BG/30/118002037213/17.07.2018г., сключена със „ЗАД Далл Богг:Живот и здраве“ АД.Оспорва твърдението, че застрахованият водач – Д.

М. ОРЛ. има вина за настъпване на ПТП.Оспорва наличието на виновно и противоправно поведение на същия. Поддържа съпричиняване на вредоносните последици от А.А. Славчева, която в нарушение на разпоредбата на чл.137, т.1 от ЗДвП отваря вратата на движещия се автомобил и се опитва да скочи от него, както и нарушение на правилата на движение по пътищата досежно поставяне на предпазен колан.Оспорено е твърдението, за настъпили вследствие на инцидента посочените в исковата молба телесни увреждания, източник болки и страдания за един продължителен период и, с отенък за цял живот и относно възникналите в хода на оздравителния и възстановителен процес усложнения.Оспорен е размера на претендираното обезщетение,като несъответстващ на действително причинените по вид и степен телесни увреждания и интензитета и продължителност на болки.Отвeтникът възразява по приемане на представените с исковата молба – САТЕ, изготвена за нуждите на воденото досъдебно производство, представеното медицинско свидетелство за пред съд – доколкото е съставено за нуждите на водене на дело през застрахователя и отразява снети от него анамнестични данни и субективни възприятия на пострадалия, без извършен обективен медицински преглед и изследвания и допускане до разпит на повече от 1 свидетел.Поставя въпроси за СМЕ - описаните в исковата молба травматични увреждания могат ли да се получат при поставен обезопасителен колан, какви по вид и степен травматични увреждания щеше да получи ищца ако беше с поставен предпазен колан, страдала ли е ищцата от заболявания преди датата на ПТП и ако да – от какви.Към поисканата САТЕ е добавено поставяне на следните въпроси:бил ли е фабрично оборудване лек автомобил Опел Астра, с рег.№КН 5021 ВЛ, с предпазни колани, ако да – за кои места, какъв тип и как сработват в случай на ПТП, каква е била скоростта на лек автомобил Опел Астра с рег.№ Кн5021 ВЛ, непосредствено преди настъпване на ПТП, има ли данни за намаляване скоростта на автомобила преди настъпване на ПТП, имал ли е техническа възможност водачът на лек автомобил Опел Астра с рег.№ КН 5021 ВЛ да предотврати процесното ПТП чрез аварийно спиране, отклоняване посоката на движение или по друг начин и ако да – при каква скорост на движение, каква е била максимално допустимата скорост за движение в района на ПТП, каква е била хоризонталната и вертикална маркировка в района на ПТП, каква е била пътната и метеорологична обстановка в момента на ПТП, каква е била интензивността на движението в момента на ПТП, имало ли е и други участници в движението, къде по дължината и ширината на пътното платно е настъпило ПТП, било ли е разрешено паркирането и престоя на мястото на ПТП, пра правилно поставен обезопасителен колан щеше ли ищцата да получи травматични увреждания от ПТП, възможно ли е изпадането на тялото на пасажер на задната седалка при конкретния механизъм на ПТП, ако същият е с правилно поставен обезопасителен колан.Поискано е изслушването, като свидетел на Т. АТ. Ч., който е бил блъснат от Д. М. ОРЛ. и се е движел през цялото време и по време на настъпването на инцидента зад него, в качеството му на очевидец.Поискано е назначаване на СХЕ, която след запознаване с материалите по ДП №969/2019г. по описа на РП- Кюстендил, в това число резултата от извършеното тестване с алкотест дрегер, респ. химическо изследване на водача и ищцата да отговори на следните въпроси, установено ли е количество алкохол/ наркотици в издишания

въздух/ кръвта на всеки един от участниците в процесното ПТП и ако да – какво количество от какво вещество е установено, на каква степен на алкохолно повлияване съответства установеното алкохолно съдържание у водачи и ищцата, и как то се отразява на способността им за концентрация и способност за адекватна реакция при създадената ситуация.

По делото е конституирано за участие трето лице помагач – Д. М. ОРЛ. водачът на автомобила, при ползването на който са настъпили посочените в исковата молба неимуществени вреди. Третото лице изразява становище за неоснователност на иска, обосновано с убеждението, че причината за инцидента е противоправно поведение на ищцата, изразило се в скачане от автомобила, без да изчака спирането му.

С определение от 13.10.2020г. съдът е обявил, че спорът подлежи на разглеждане по общия ред, указал е на страните за възможността да подадат жалба срещу определението. Такива не са подадени.

При разглеждане на делото в с.з. страните поддържат становищата си с изключение на искането за назначаване на съдебно – химическа експертиза, отхвърлено с определението за насрочване на делото в с.з., поради липса на твърдения някоя от страните да е употребила алкохол или други упойващи вещества.

От представените по делото доказателства, преценени по реда на чл.235 ГПК съдът прие за осъществили се следните факти:

На 11.09.2019г. след постъпил сигнал от Министъра на вътрешните работи по искане от ищцата е съставен констативен протокол за ПТП с пострадали лица УРИ П-39р-2901/11.09.2019г., изготвен от служител на ОД на МВР Кюстендил Д.В.. Според отразеното в протокола, на 15.07.2019г. е станало Пътно – транспортно произшествие, участници в инцидента са Д. М. ОРЛ., водач на автомобил ППС с рег.№ КН 50 21“, с валидна застраховка гражданска отговорност – процесната и АЛБ. АЛ. СЛ. – пътник в л-авт.л Опел Астра, *** , при следните обстоятелства: участник 2, като пътник в автомобил „Опел Астра“ – *** , внезапно отваря вратата по време на движение и пада на платното за движение с което реализира ПТП- участъкът от пътната инфраструктура, в който е настъпил инцидента не е посочен. (Отразено е че е съставен АУАН № 106611/11.09.2019г. Пострадалата според посоченото в протокола е с диагноза – фрактура на долен ляв крайник в областта на глезена.

Издаден е Акт №106611/11.09.2019г. за ангажиране отговорността на Д.М. В. във връзка със същия инцидент, като според описанието в акта, инцидентът е настъпил на бул „М.“ с/у пицария „Френдс“, в посока от Рибката към бул.“****“, когато возещата се в управлявания от него автомобил, А.С. ,внезапно отворила вратата на автомобила, пада на пътното платно при което реализира ПТП с пострадала, г-жа С.. Водачът не изчакал на място органите на МВР. Бил издирен допълнително за което бил съставен АУАН. Отразено е, че актът е изготвен на основание сигнал В12102-1554 от 21.08.2019г. адресиран до Министъра на вътрешните работи. На О. е наложено наказание глоба в размер на 100 лева, лишаване от право за управление МПС за срок от три месеца на основание чл.175, ал.1 т.5 от ЗДвП –

Наказателно постановление №19-1139-001335.

Издаден е Акт №106610/11.09.2019г. за ангажиране отговорността на АЛБ. АЛ. СЛ., във връзка със същия инцидент, като според описанието в акта, инцидентът е настъпил на 15.07.2019г. от 11:00ч. в гр.Кюстендил, бул „М.“ малко преди кръстовището с ул.“****“, като пътник/ задна седалка зад водача в елк автомобил „Опел Астра“, рег.№ *** управляван от собственика Д. М. ОРЛ., ЕГН ***** в посока от Рибката към бул.“****“, когато внезапно отворила задна лява врата, по време на движение и паднала на пътното платно, с което реализирала ПТП.Пострадалата самата С. – получила фрактура на долен ляв крайник в областта на глезена.Отразено е, че актът е изготвен на основание сигнал В12102-1554 от 21.08.2019г. адресиран до Министъра на вътрешните работи.На О. е наложено наказание глоба в размер на 100 лева, лишаване от право за управлява МПС за срок от три месеца на основание чл.175, ал.1 т.5 от ЗДвП.На А.С. е наложено наказание глоба в размер на 20 лева, на основание чл.185 от ЗДвП.С решение №65/03.02.2020г. на Кюстендилския районен съд по анд №1488/2019г. посоченото наказателно постановление е отменено.Решението е влязло в сила на 01.07.2021г.Съдът е приел, че не е доказано „умишлено отворена задна лява врата от жалбоподателката“.

Според намиращо се в приложеното досъдебно производство ури 3295/18.11.2019г., на телефона за спешни повиквания 112 на 15.07.2019г. за времето 10:30ч. до 11:30ч. било постъпило в 11:07ч обаждане от лице, представило се, като г-н Т.Ч..

На 15.07.2019г.е издаден АУАН №11452/15.07.2019г. за това, че в гр.Кюстендил, по ул.“А.Д.“, на кръстовището образувано с ул.“М.“ в посока към ул.С. управлявайки лично МПС Опел Астра с С ДКН ***, при работеща светофарна уредба и постоянно светещ забранителен червен сигнал, навлязъл в горепосоченото кръстовище и блъснал завиващият наляво от ул.“М.“ към ул.“Александър Димитров“ автомобил ХОНДА ЦРВ, с ДКН ***, управляван от Т. АТ. Ч., вследствие на което реализира ПТП без пострадали лица, след което напуска мястото на произшествието, допълнително издирване и съставен акт.Въз основа на този акт е издадено наказателно постановление №19-1139 -001085 от ОД МВР Кюстендил ,с който на О. е наложено наказания глоба в размер на 100 лева – на основание чл.175, ал.1 т.5 от ЗДвП и чл.179, ал.2 вр. с чл.179, а.1 т.5 от ЗДвП. – глоба в размер на 300.00 лева.

Във връзка с инцидента е било образувано наказателно производство – пр. №1540/2019г. прекратено с Постановление от 04.09.2020г.

На 15.07.2019г. А.С. била приета в МБАЛ“Д-р Никола Василиев“ АД с диагноза при изписване – оперативни процедури с голям обем и сложност на таза и долния ляв крайник.Това обстоятелство е удостоверено в епикриза по ИЗ 6633/2019г. издадена от МБАЛ“Д-р Н.Василев“ АД.В епикризата е отразено, извършване на оперативна интервенция – открито наместване на фрактура с вътрешна фиксация тибия и фибула.**Лява глезенна става** е описана, като деформирана и оточна.Описана е следната интервенция – кръвна репозиция с метална остеосинтеза.Липса на усложнения и изход от заболяването – афебрилна, спокойна оперативна рана, липса на субективни оплаквания, стабилно общо

състояние.

За периода от 14.08.2019г. до 20.08.2019г. А.С. отново е била приета в същото болнично заведение, с диагноза – диагностика и лечение на бронхопневмония и бронхиолит при деца над 18 год.възраст и изписана с диагноза“ пневмония в ляво 315.8, усложнения – пневмофиброза и плеврални сраствания в ляво.Допълнително е отбелязано, че състоянието е след оперативно лечение по повод фрактура на лява глезенна става.В изход от заболяване е отразено – оздравял.(епикриза ИЗ 6633/2019г. издадена от МБАЛ“Д-р Н.Василиев“АД.

Според отразеното в епикриза ИЗ 8077/2019г. издадена от същото болнично заведение, С. е била на болнично лечение и за периода от 0.09.2019г. до 09.09.2019г., приета с диагноза „диагностика и лечение на Белодробен тромбоемболизъм без фибринолитик“ и оконч. диагноза 126.9, БТЕ инфаркт пневмония в дясно.В изход от заболяването е отразено, че пациента е изписан с подобрение.

В амбулаторен лист №1662/27.09.2019г- д.р Ц.М. удостоверява извършена медицинска дейност във връзка с основна диагноза – флебит и тромбфлебит на други дълбоки съдове на долните крайници и извършени изследвания с резултат – тромбоза на в.попл. син в дистален сегмент с начална реканализация.Проходими ВСМ, БСП син, илио – феморален сегмент, без рефлукс и всички дълбоки и повърхностни вени на долен десен крайник.

Според фактура №000001369/15.07.2019г. и фискален бон – за комплект мед.изследвания за остеосинтеза на глезенна става, Фигурира АЛБ. АЛ. СЛ. като получател а сумата, която според фискален бон е заплатена възлиза на 590.60 лв.

Според платежен документ, в който не фигурира наименование „фактура“, с 0000092491/22.07-.2019г. и фискален бон, тя е получател и на изд. Мед.свид.бр. прегледи за сума 50.00 лева, която е заплатена, а според разписка с № 0000092482/22.07.2019г. и фискален бон тя е заплатила за леглоден такса – 40.60 лв, според документ от същия вид с №0000093514/18.09.2019г. за изд.дубл. рен. изсл.са платени 5лв.Приложена е и рецептурна бланка.

Третото лице помагач – потвърждава, че на посочената в исковата молба дата ищцата се е возела в неговия автомобил, на мястото зад него, както, че била без поставен обезопасителен колан (автомобила е оборудван с такива сиво – кафяви на цвят).Въпреки отправено предупреждение, относно забрана за спиране, била СКОЧИЛА от автомобила на светофара при заведение „Френдс“ в Кюстендил.

В заключение с в.№23/12.02.2021г. на база медицинска документация по делото и намиращата се в МБАЛ“Д-р Никола Василиев“ вещото лице Е.Л. заключава, че у ищцата се констатира получено травматично увреждане – открита бималеобларна фрактура на лява глезенна става, която би могла да бъде получена по описания в исковата молба начин – при описаното ПТП.Сочи, че по време на престоя в болница пострадалата е била с имобилизация, проведено било обезболяващо, антибиотично и антикоагулантно лечение и се е придвижвала с помощта на помощно средство без стъпване на левия десен долен крайник за период от около 45-50 дни, след което започнала рехабилитация за около 2

месеца, с постепенно стъпване и натоварване на операринаия крайник. Възстановителния период при този вид увреда е определен на порядъка 3-4 месеца до пълно възстановяване на обема на движения в глезенната става и около 6-8 месеца до пълно страстване на счупената кост. Като нормално явление е описано, че след такава увреда остават слаби болки в областта на глезенната става при промяна на времето и по – голямо натоварване, които постепенно се увеличават с възрастта и след известен период от време се появяват артрозни прочени в съответната става, по – рано отколкото обичайно. В с.з. вещото лице обяснява, че при някои пациента процеса на възстановяване може да продължи и около 1 година, както, че при оплаквания за периода след 6 месеца, съответния пациент бива насочван за лечение към ТЕЛК и обявява, че по делото липсват данни за дадено направление към ТЕЛК.

Свидетелят А.С. – баща на пострадалата, разказва, че след инцидента на 15.07.2019г., Албена била настанена в болница, където той отседнал в продължение на 1 месец. Знае, че увреждането и било засегнало глезена, на левия крак. По време на престоя в болница С. не е можела да се движи – с количка била превозвана при нужда. След второто постъпване в болница, се оплаквала, че не може да диша, била закарана в белодробното и една седмица била под наблюдение. Бил и предоставен документ за Трета градска болница, която била посетена, след това били купени патерици и вкъщи като малко дете била учена да става, за да може да ходи. Това продължило около 1 година. През този период ищцата не е била в състояние да се обслужва сама, живеел при нея, давал и лекарства, храна, помагал и да се движи. Свидетелят заявява, че поради травмата си пострадалата не можела да спи, да мърда. До закупуването на патерици стояла сама на стола, след закупуване на патерици се придвижвала на 3 метра и почивала, не можела да стъпи на глезена. Свидетелят е категоричен, че преди инцидента пострадалата не се е оплаквала от трудности в дишането. За къпане на пострадалата помагала нейната дъщеря, в ежедневието била подпомагана и от брат й Я.. В периода от 1 година през който пострадалата се възстановявала тя не можела да се движи. До настъпване на инцидента пострадалата била на работа в Англия, прибрала се за да вземе лична карта на детето си. С. „пищяла“ от болки в областта на лявото подбедрие и се оплаквала, че не може да диша. През този период я карали до болницата, където била под наблюдение за 1 седмица. Бащата на пострадалата не е категоричен за възрастта на нейните внуци, първо сочи възраст 18 и 19 години, а след това 16 – 18 години. Първоначално заявява, че децата живеели заедно с пострадалата, а по – късно, че те живеят в отделни домакинства, като техните ангажменти препятствали възможността именно те да се грижат за пострадалата. На свидетеля не е известно пострадалата да е ходила на рехабилитация и раздвижване след инцидента.

Свидетелят Я.С. е брат на пострадалата, който помагал в грижите за нея след инцидента от време на време, според свид. А.С. Свидетелят заедно с техния баща бил посетил болницата, след инцидента, след приключване на операцията Албена плачела от болки. Не е можела да се движи, плаквала се и от невъзможност да диша, „че не и достига въздух“, каквито оплаквания не е споделяла преди катастрофата. За Албена след инцидента се грижел нейният баща, свидет. Я.С. оставял пари. Оплакванията и продължили около година,

първоначално от болки в крака, а впоследствие от болки в гърдите.Знае, че по този повод много пъти била повиквана „Бърза помощ.Според този свидетел децата на пострадалата, през описания период са живеели в едно жилище с нея.Дъщеря, която е разведена, на 14 години.

Свидетелят Т.Ч. е разпитан по делото, в качеството на водач на автомобила, в който се бил блъснал Д.О., преди инцидента с пострадалата.Свидетелят заявява, че няма спомен за такъв инцидент, не е виждал лицето Д.О. – не го познава и потвърждава, че през 2019г. притежавал джип „Хонда“, но не си спомня този автомобил да е бил удрян отзад.

В съдебно – медицинска експертиза вх.№ 735/28.02.2022г. вещото лице К.Д., въз основа на медицинска документация по делото и ЕР на ТЕЛК №420/20.02.2020г. с определен% ТНР 62% с водеща диагноза ендоцервикс, състояния след БТЕ – субмасивна форма, двустранна пневмофиброза.ДН 1, приема, че на 15.07.2019г. ищцата е получила фрактура на долен ляв крайник.По този повод е хоспитализирана в ОРБ – Кюстендил, с диагноза – открита фрактура на лява глезенна става синистра.Предвид увреденото състояние е извършена оперативна интервенция, включени са антикоагулантни по време на хоспитализациите в началото перентерални, след което перорални.Дехоспитализирана е на 22.07.2019г.По – късно постъпва в болница на 14.08.2019г. и изписана на 20.08.2019г. с диагноза – диагностика и лечение на бронхопневмония, пневмофиброза и плеврално страстване в ляво.В екохакардиография – вещото лице намира описание и данни за нормограма, рентгенография на Бели дробове – суспектни данни за възпалителен процес в ляво.Във връзка с епикризи ИЗ №8073/2019г. за болничен престой 01.09.2019 и 09.09.2019г., изготвени ехокардиография се сочи – с описание и данни за нормограма, рентгенография на бели дробове – суспектни данни за възпалителен процес в ляво.Според ехокардиография във връзка с епикриза ИЗ 08073/2019г.за хоспитализация в периода 01.09.-09.09.2019г. се сочи ехокардиография, свидетелстваща за леко повишено АП – 83 мм, дисфункция на белодробния кръвооток, рентгенография на бели дробове – плеврален излив в дясно, плеврален възпалителен процес (вероятен спад).КТ двустранно БТЕ плеврален излив.Приложено лечение с хепарин, рингер и терцеф.Изписана с окончателтна диагноза ДГ.ТЕ инфаркт пневмония в дясно.Състояние след пневмония в ляво, за домашно лечение с препоръчан синтром по схема в зависимост от показателите на коагулационния статус – амбулаторен лист №1662/27.09.2019г. на д-р М. с поставена диагноза „флебит и тромбофлебит на други дълбоки съдове на долни крайници“ УЗДИ – тромбоза на вена, поплитеа синистра, дистален сегмент с начална реканализация.Проходими вена магна синистра, вена постреиор синистра.Предписана терапия – детралекс, синтром(по схема).Налични според вещото лице въз основа на медицинската документация са: ОПЕРАЦИЯ НА ЛЯВА ГЛЕЗЕННА СТАВА ЗА ФРАКТУРА с последваща имобилизация и оток на подбедрицата, по – късно ОСТЪР ВЪЗПАЛИТЕЛЕН ПРОЦЕС, лекувана в отделение за пневмония, **а месец и половина след това** преживян БТЕ ИНФАРКТ ПНЕВМОНИЯ В ДЯСНО на поддържаща терапия със синтром по схема.УЗДИ през м.септември 2019г. показва данни за ТРОМБОЗА. В попл.син. в дистален сегмент с начална

реканализация. По повод на преосвидетелстване от ТЕЛК ЕО СН и сцинтиграфия на бели дробове, описани с определен процент 49%/51%. Даден е 62% ТНР като се включва и състояния след БТ- субвасивна форма и ДН 1. По данни от специализирана медицинска литература и данни от образни изследвания диагнозата белодробна фиброза след БТЕ води до клинично изразен задух, нарушена перфузия и дихателна недостатъчност. Болестният процес е морфологична картина на прогресивно ремоделиране на паренхима на белите дробове, в която ключова роля играе освобождаването на различни разтворими медиатори и автокоиди. Вещото лице Д. дава заключение, че споменатия БЕЛОДРОБЕН тромбоемболизъм, инфаркт, пневмония в дясно представляват последица от фрактура на лява глезенна става, получена от ПТП, намират се в причинно – следствена връзка с придружаващите заболявания. Вещото лице потвърждава, че установените при клинично изследване с доплер и отразени в амбулаторен лист №1662/27.09.2019г. на д -р М. от трета градска болница с поставена диагноза „флебит и тромбофлебит на други дълбоки съдове на долни крайници“, УЗДИ – тромбоза на вена поплитеа синистра, дистален сегмент в начална реканализация, проходима вена магна синистра, вена постериор синистра и назначената терапия – детралекс, синтром не могат да бъдат разгледани изолирано, те са в причинно – следствена връзка с **фрактура на лява глезенна** става, получена при ПТП на 15.07.2019г. Разглеждайки доказаните вероятни причини за възникване на това състояние, според литературна справка, вещото лице обобщава, че оперативна процедура е възможна причина за възникналите по късно БТЕ инфаркту, пневмония. Според експерта е било възможно интензивно влошаване в случай на усложнение, както от оперативния така и по време на лечебния процес. Рискът от ранна смърт се определя от класификация (научна справка, която е обективизирана в заключението), като последиците от БТЕ се движат от клинично значими до циркулаторен колапс и внезапна смърт. Заболяванията Белодробна фиброза след БТЕ, нарушена перфузия, лекостепенна белодробна хипертония, КГА и ДН 1 са определени, като хронични заболявания, налагат трайно наблюдение и лечение, в зависимост от промяна на релевантните показатели – пулмоангиография, пулмография, КГА, перфузионни изследвания.

В с.з. вещото лице потвърждава, че заболяването не е отшумяло, няма как да отшуми, защото е хронично, пострадалата е стабилизирана. След водещите заболявания сред които белодробна тромбоемболия, на база която има развитие на фиброза вкл. и прекарана пневмония, обемът на запушване на съда е бил в такива размери, че се достига до т.нар инфарктна пневмония, т.е голяма част от белия дроб е ангажиран с процеса. Вещото лице посочва отново възможните причини за развитие на белодробна емболия и потвърждава, че конкретната причина в случая е извършената оперативна интервенция. Фиброзните изменения вещото лице сравнява с белег след порязване, в случая възникнали при престоя в болница. Поради липса на индикации и съобщение за други причини вещото лице потвърждава посочената оперативна интервенция като причина за възникналата „белодробна тромбоемболия“.

А.С. е отправила съобщение за настъпило застрахователно събитие до

застрахователното дружество, описан е инцидента, посочени са вреди(при трудна четимост на текста, написан на ръка) представена банкова сметка(вх.№2909/18.09.2019г., 2995/30.09.2019.).По делото е налично и друго уведомление изготвено с печатен текст, с посочена дата на изготвянето му 18.08.2020г. и представено известие за доставяне ИД PS 1359 002ITL X.

С уведомление из.№3851/10.10.2019г. застрахователят уведомява С., че представените документи счита за недостатъчни за доказване размера на претенцията, за отговорността на застрахования водач и е поискано представянето на документи за установяване на посочените обстоятелства в това число и пълномощно за адв.И.А..В уведомление изх. №4303/12.11.2019г. ищцата е уведомена, че застрахователят отказва изплащане на застрахователно обезщетение, предвид факта ,че според констативен протокол за ПТП с пострадали лица УРИ 1139-2901, вината за настъпване на вредите е на пострадалата С..

Въз основа на свидетелския материал по делото и свидетелски показания дадени в хода на воденото наказателно производство, в заключение с вх.№ 59/101.2022г. вещото лице Н.В., дава отговор на следните въпроси с оглед изясняване причините за настъпване на ПТП респ. противоправно поведение на третото лице помагач – към момента на инцидента, управляваният от О. автомобил е бил в техническа изправност, за което свидетелства факта, на съществуваща валидна застраховка „гражданска отговорност“.След сблъсък с лек автомобил марка –„Хонда“ модел CR –V, с рег.№Е 7434 КС на кръстовището при „Рибката“ ,„опелът „ се е насочил в ляво по бул.“М.“ с едно добро ускорение от около 1.5 м/сек и в следващите 90-100. Преди кръстовището би могъл да развие скорост 60км/ч.След приближаване на кръстовището и ПРИ ПРЕМИНАВАНЕТО през него водачът на „Опела-а“ Д.О. бил намалил скоростта на движение до около 20 км/ч , което е провокирало возещата се на задната седалка в дясно А.С. да използва ситуацията и възможността да отвори задната лява врата, за да слезе от автомобила, така, че непосредствено преди изскачането ѝ от автомобила скоростта му е била 20 км/ч.Въз основа на показания на лицето Т.Ч.– дадени в досъдебно производство – „наближавайки кръстовището автомобилът „Опел“ тръгна да минава през същото отново на червена светлина на светофара, но бил засечен от идващ от дясната му страна автомобил, при което той намалил скоростта ,но не спрял, и в този момент изскочила от автомобила пострадалата“ прави извод, че водачът на автомобила бил намалил скоростта преди С. да изскочи.Максимално допустимата скорост за движение в този участък според заключението на в.л. е 50 км/ч.В участъка на ПТП няма вертикална маркировка, хоризонталната е стрелки за указване посоките на движение преди кръстовището с бул.“България4 и пешеходна пътека М 8.1 на същото кръстовище.Няма знаци, разрешаващи паркирането и престоя на МПС.Вещото лице е категорично, че е невъзможно изпадане на тяло при затворена врата, а вратата може да се отвори само ако умишлено се въздейства върху ръчкана за отваряне.Вратата на лек автомобил марка“Опел“, модел „Астра“ според вещото лице не може да се отвори при блъскане или удар от вътрешната ѝ страна – това може да стане само, ако се използва ръчката за отварянето ѝ, но нейната конструкция е такава, че при неволно въздействие не се задейства – това може да

стане само ако пръстът на пътника целенасочено се пхне в конструктивно изпълнения дъгообразен отвор и се дръпне навътре. Въз основа на определената по формула скорост на движение на автомобила вещото лице обобщава, че С. е казала, че иска да слезе от автомобила, когато той е намалил скоростта (около 2 сек преди да скочи), за да пропусне движещия се при зелен светофар автомобил и в този момент е изскочила от задната лява врата на автомобила, но тъй като водачът не е възприел момента на самото слизване, не би могло да се посочат стойности за изминалия път. Оттласкването от автомобила при слизване, на пострадалата С. не би могло да промени траекторията на движение, тъй като масите на двамата участници се различават многократно (около 20 пъти). Въз основа на протокол от разпита на свид. Ч. вещото лице сочи, че сигнал за инцидента бил подаден на 15.07.2019г – 11:00ч.

С оглед на изложените в исковата молба фактически обстоятелства и формулираня петитум съдът приема, че е налице валидно сезиране за произнасяне по иск с пр. основание чл.432, ал.1 вр. с чл.477, ал.1 и чл.493, ал.1 т.1 от КЗ – иск на увредено срещу застрахователят по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за причинените на ищеца, като увредено трето лице, неимуществени вреди вследствие на телесно увреждане настъпило при използването на застрахованото моторно превозно средство по време на движение,

Ищецът е представил доказателства за отправена претенция за заплащане на застрахователно обезщетение отправена до ответното дружество, преди предявяване на иска (посочени по горе) тези документи не са оспорени от ответника, по този начин е доказано изпълнение на изискването по чл.380, ал.1 КЗ обуславящо допустимост на предявения иск.

Съгласно чл.432, ал.1 КЗ увреденото лице, спрямо което застрахованият е отговорен, има право да иска обезщетението пряко от застрахователя по застраховка "Гражданска отговорност" при спазване на изискванията на [чл. 380](#).

Според чл.429, ал.1 т.1 КЗ с договора за застраховка "Гражданска отговорност" застрахователят се задължава да покрие в границите на определената в застрахователния договор застрахователна сума отговорността на застрахования за причинените от него на трети лица имуществени и неимуществени вреди, които са пряк и непосредствен резултат от застрахователното събитие. Според ал.3 застрахователното обезщетение по ал. 1 се включват и: 1. пропуснати ползи, които представляват пряк и непосредствен резултат от неправомерно увреждане; 2. лихви за забава, когато застрахованият отговаря за тяхното плащане пред увреденото лице при условията на ал. 3. В ал.3 е посочено, че лихвите за забава на застрахования по ал. 2, т. 2, за които той отговаря пред увреденото лице, се плащат от застрахователя само в рамките на застрахователната сума (лимита на отговорност). В този случай от застрахователя се плащат само лихвите за забава, дължими от застрахования, считано от датата на уведомяването от застрахования за настъпването на застрахователното събитие по реда на [чл. 430, ал. 1, т. 2](#) или от датата на уведомяване или на предявяване на застрахователна претенция от увреденото лице, която от датите е най-ранна.

Съгласно пар.1 т.5 от КЗ "Вреда" е неблагоприятна промяна чрез засягане, накърняване или унищожаване на човешко благо – имущество, права, телесна цялост, здраве и психическо състояние.

Съгласно чл.477, ал.1 КЗ обект на застраховане по задължителната застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е гражданската отговорност на застрахованите физически и юридически лица за причинените от тях на трети лица имуществени и неимуществени вреди, свързани с притежаването и/или използването на моторни превозни средства, за които застрахованите отговарят съгласно българското законодателство или законодателството на държавата, в която е настъпила вредата.

Съгласно чл.51, ал.1 ЗЗД обезщетение се дължи за всички вреди, които са пряка и непосредствена последица от увреждането, а според чл.52 ЗЗД – размерът на обезщетението за неимуществени вреди се определя по справедливост.

При задължение от непозволено увреждане каквото несъмнено е налице при настъпили в резултат, на управление на МПС в нарушение на правилата за движение по пътищата неимуществени вреди, деликвентът дължи лихви за забава и се смята в забава без покана – чл.84, ал.3 ЗЗД.

В Постановление №4 от 23.XII.1968 г., Пленум на ВС се съдържат разяснения **относно прилагането на нормата на чл.52 ЗЗД, като е посочено, че** понятието "справедливост" по смисъла на [чл. 52 ЗЗД](#) не е абстрактно понятие. То е свързано с преценката на редица конкретни обективно съществуващи обстоятелства, които трябва да се имат предвид от съда при определяне на размера на обезщетението. Такива обективни обстоятелства при телесните увреждания могат да бъдат характерът на увреждането, начинът на извършването му, обстоятелствата, при които е извършено, допълнителното влошаване състоянието на здравето, причинените морални страдания, осакатявания, загрозявания и др. От значение са и редица друго обстоятелства, които съдът е длъжен да обсъди и въз основа на оценката им да заключи какъв размер обезщетение по справедливост да присъди за неимуществени вреди. Като нарушение на чл.52 ЗЗД в Постановлението е посочена практиката на съдилищата, които се задоволяват в мотивите към присъдите и решенията да посочат, че обезщетението за неимуществени вреди се определя по справедливост, без да изтъкнат обстоятелствата, които обосновават присъдения размер. Това нарушение на [чл. 52 ЗЗД](#) довежда до разноречива практика относно размера на неимуществените вреди и до големи различия между присъдените размери по различни дела за съвсем сходни случаи, които различия не всякога могат да бъдат коригирани от второинстанционния съд.

При задължение от непозволено увреждане каквото несъмнено е налице при настъпили в резултат, на управление на МПС в нарушение на правилата за движение по пътищата неимуществени вреди, деликвентът дължи лихви за забава и се смята в забава без покана – чл.84, ал.3 ЗЗД.

Постоянна съдебна практика на ВКС е формирана във вр. с критериите за определяне на съотношението между приноса на пострадалия и този на делинквента, като според

ППВС № 17/63 ги решения на ВКС по [чл. 290 ГПК](#): № 137 от 20.11.2020 г., по т. д. № 1`775/2018 г. на II т. о., № 206, по т. д. № 35/ 2009 г. на II т. о., № 98 от 24.06.2013 г., по т. д. № 596/12 г. на II т. о., № 151 от 12.11.2010 г., по т. д. № 1140/11 г. на II т. о., № 169 от 02.10.2013 г., по т. д. № 1643/12 г. на II т. о., № 16 от 04.02.2014 г., по т. д. № 1858 /13 г. на I т. о., № 92 от 24.07.2013 г., по т. д. № 540/12 г. на I т. о., № 18 от 17.09.2018 г., по гр. д. № 60304/2016 г. на ВКС, IV г. о. и мн. др., за да бъде редуцирано дължимото на пострадалия от деликт обезщетение за обезвреда по правилото на [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#), приносът му следва да бъде надлежно релевиран в процеса чрез защитно възражение и да бъде доказан при условията на пълно и главно доказване от страната, която го твърди. Изводът за наличие на съпричиняване по смисъла на [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#) не може да почива на предположения, а следва да се основава на категорично доказани конкретни действия или бездействие на пострадалия, с които той обективно да е способствал за вредоносния резултат, като е създал условия или е улеснил неговото настъпване. За да се приеме правнорелевантен принос, не е достатъчно увреденият да е благоприятствал настъпването на отрицателния резултат, но е необходимо и каузално да го е обусловил. На следващо място, основание за намаляване на обезщетението по силата на [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#) би могло да бъде и противоправно поведение на увредения, при което се нарушава императивна правна повеля - забраняваща или заповядваща правна норма. Накрая, обезщетението за вреди би следвало да се намали и когато без да е нарушил правна норма, пострадалият съпричинява увреждането, като не полага дължимата грижа към себе си, не проявява нужното внимание, изискуемо или предполагаемо според неписаните житейски правила (решение № 312 от 25.05.2009 г. на ВКС по гр. д. № 1839/2008 г., II г. о.).

Определеното обезщетение за обезвреда в хипотезата на предявен пряк иск срещу застрахователя на гражданската отговорност на делинквента се редуцира на основание [чл. 51, ал. 2 ЗЗД](#) въз основа на извършена от решаващия съд комплексна преценка на степента в която действията на делинквента са допринесли, степента на тяхната обективна вредоносност, като това намаляване трябва да отразява размера на участието на пострадалия в причиняването на общата вреда.

Отговорността на застрахователя по договор за застраховка „гражданска отговорност“ е обусловена от доказаност на следните обстоятелства: наличието на противоправно действие/ бездействие свързано с използване на МПС, застраховано при ответника – застрахователно дружество, по застраховка „гражданска отговорност“ в резултат на което са причинени вреди на третото лице, вида и характера на настъпилите вреди и естествено наличието на договор за застраховка от този тип. Доказателствената тежест за установяване на посочените обстоятелства е на ищеца. В тежест на ответника по предявения иск е да докаже въведените в процеса правоизключващи, правопогасяващи и правоотглагощи възражения, в случая – положителните факти на които основава тезата, че противоправно поведение на водача на застрахования автомобил, по застраховка „гражданска отговорност“ липсва , за отсъствие на причинно – следствена връзка между такова поведение и настъпилите вреди, настъпване на вреди като резултат именно от този инцидент, а

възражението за съпричиняване и обстоятелствата, с които свързва възражението си за несъответствие на претендираното обезщетение с причинените вреди.

По делото е доказано, че на 15.07.2019г. ищцата е постъпила в болница с диагноза – фрактура/ счупен ляв глезен.Видно от представените епикриза, била е направена оперативна интервенция, както през лятото на 2019г. тя още два пъти е постъпвала в болница, поради влошаване на здравословното и състояние, както с показания на свидетели е установено, че тя не е имала здравословни проблеми преди датата 15.07.2019г.От представената медицинска документация и заключение на специалист – лекар специалист „вътрешни болести“, „белодробни болести“ и „професионални болести“ се установи, че след инцидента общото здравословно състояние на ищцата е се влошава, по конкретно след ОПЕРАЦИЯ НА ЛЯВА ГЛЕЗЕННА СТАВА ЗА ФРАКТУРА с последваща имобилизация и оток на подбедрицата, по – късно са констатирани ОСТЪР ВЪЗПАЛИТЕЛЕН ПРОЦЕС, лекувана в отделение за пневмония, а месец и половина след това е преживял БТЕ ИНФАРКТ ПНЕВМОНИЯ В ДЯСНО, а УЗДИ през м.септември 2019г. показва данни за ТРОМБОЗА.При липса на данни за други здравословни проблеми, здравословни проблеми преди инцидента и обстоятелства, сомещи на друга причина за усложненията вещото лице приема, че те се намират в причинно – следствена връзка с травмата – фрактура на лява глезенна става и извършената във връзка с тази травма оперативна интервенция.Амбулаторните листове и представените документи с оглед предвиденото в НАРЕДБА за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ, за удостоверяване на извършен от специалист преглед и Националния рамков договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 – 2022 г. са документи с които се удостоверява извършена медицинска дейност от посочения вид (арг чл.33 от Договора).

Представените по делото доказателства обаче не са в състояние да формират у съда сигурно убеждение, че водачът на застрахованото в ответното дружество превозно средство, във връзка с ползването на това превозно средство е допуснал нарушение на правилата за движение по пътищата, които да се намират във връзка с настъпилите вреди респ. относно обстоятелствата при които те са настъпили,съдът има предвид, че протокол за ПТП от деня на инцидента липсва при наличен протокол от същата дата, установяващ ПТП с участие на управляван от свид.Ч. автомобил.Документите, реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Гаранционния фонд са посочени в НАРЕДБА № Из-41 от 12.01.2009 г. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерството на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Гаранционния фонда - чл.1.Сред документите, които се съставят видно от чл.2 е констативен протокол за ПТП с пострадали лица, протокол за ПТП с материални щети, двустранен констативен протокол за ПТП.В чл.125а от ЗДвП е посочено, че службите за контрол на Министерството на вътрешните работи издават протокол за посещението по чл. 125 на мястото на пътнотранспортното

произшествие. Ежемесечно до 25-о число на месеца Министерството на вътрешните работи предоставя на Информационния център към Гаранционния фонд по [чл. 518 от Кодекса за застраховането](#) информация, съдържаща индивидуализирани данни по реда на [наредбата](#) по ал. 2, за причинените през предходния месец пътнотранспортни произшествия и за участниците в тях. В чл. 6 от Наредбата е регламентиран начина на процедиране в определени хипотези, когато ПТП не се посещава от органите на МВР "Пътна полиция" – настоящия случай не попада в тази хипотеза. Представения Протокол за ПТП разгледан, като официален свидетелстващ документ, на основание чл. 179, ал. 1 ГПК доколкото не съдържа удостоверяване на факти и обстоятелства, сочещи на противоправно поведение на водача, съдът не приема за доказателство за такива факти (чл. 179, ал. 1 ГПК – официален документ, издаден от длъжностно лице в кръга на службата му, по установените форма и ред, съставлява доказателство за изявленията пред него и извършените от него и пред него действия). В този документ липсва каквото и да било удостоверяване за действия/ бездействия на водача на автомобила в който е пътувала пострадалата, нито пък описание на мястото на което пострадалата е изпаднала от автомобила.

Представените наказателни постановления, сочат на ангажирана административно – наказателна отговорност на трето лице помагач, във връзка със събития настъпили на 19.07.2019г. (в корелация с твърденията в исковата молба), документите за установяване на нарушенията, както и протокола за ПТП са съставени около 3 месеца след инцидента, липсва норма, аналогична на чл. 300 ГПК която да задължава гражданския съд, да зачете удостовереното в тези актове, относно конкретно противоправно поведение и вината на наказвания и липсва поведение, което да бъде разгледано като намиращо се в причинно – следствена връзка при което заедно с действието на ищцата – скачане от движещ се автомобил, да обоснове извод за отговорност на застрахованото лице във връзка с причинените и увреждания. Отговорността на въпросното трето лице е ангажирана, чрез налагане на административни наказания за осъществено нарушение на правилата за движение по пътищата изразяващо се в – напускане на мястото на произшествието и неизчакване пристигането на компетентните органи на Министерството на вътрешните работи, във връзка с инцидента от 15.07.2019г. свързан със скачане на ищцата от автомобила, и инцидент от същата дата свързан със сблъсък с друг автомобил – поради отказ за изпълнение нареждане на органите за контрол и регулиране на движението при въведена временна организация на движението или временна забрана за движение и чл. 179, ал. 2 от ЗДвП - който поради движение с несъобразена скорост, неспазване на дистанция или нарушение по ал. 1 причини пътнотранспортно произшествие, се наказва с глоба в размер 200 лв., ако деянието не съставлява престъпление. Механизма на осъщественото падане от автомобила не се изяснява нито от показанията на разпитаните свидетели, нито от издадените АУАН и наказателни постановления и заключението на вещото лице, което се основава на свидетелски показания и то събрани в хода на досъдебното производство, които не могат да бъдат разгледани в настоящото производство, доколкото съдът прави изводи въз основа на събраните по съответното дело доказателства, липсва норма, която да предвижда такава допустимост и предвид факта, че застрахователното дружество не участва във

воденето досъдебно производство – арт.чл.235 ГПК. **С** **поред чл.20 ЗДвП** водачите са длъжни да контролират непрекъснато пътните превозни средства, които управляват(а л.1). Водачите на пътните превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението и с всички други обстоятелства, които имат значение за безопасността на движението. Водачите са длъжни да направят всичко възможно, за да намалят скоростта или да спрат превозното средство във всички случаи, когато възникне опасност за движението – ал.2.От правилата за движение по пътищата според изложените в исковата молба обстоятелства, относима е разпоредбата на чл.132 от ЗДвП - при превозване на пътници водачът е длъжен:1. да извършва превода само с предназначени за това пътни превозни средства съобразно товароносимостта, отразена в свидетелството за регистрация;2. (изм. – ДВ, бр. 101 от 2016 г., в сила от 21.01.2017 г.) преди потегляне и по време на движение да осигури всички условия за безопасното им превозване; да затваря вратите на автобуса, тролейбуса или трамвая преди потеглянето и да не ги отваря по време на движение;4. да постави на превозното средство отпред и отзад съответния опознавателен знак при превозване на организирана група деца; това изискване не се отнася за пътните превозни средства от редовните линии за обществен превоз на пътници;5. (нова - ДВ, бр. 51 от 2007 г.) да спира за качване и слизане на пътници по допълнителна автобусна линия само на местата, определени за това от съответния общински съвет.Съгласно чл.135 от ЗДвП пътниците са длъжни да изпълняват указанията на водача и на персонала, обслужващ пътното превозно средство.В конкретния случай твърдения за падане на пострадалата от автомобила, поради евентуална неизправност на механизма за затваряне на задната вдрата по делото не са въведени – за това би носил отговорност водачът на превозното средство.Липсват и доказателства, изчислена въз основа на обективни данни – измерени спирачни следи, точка на предходен сблъсък и пр. каква е била скоростта на застрахованото превозно средство.Все пак при данни за скорост на движение 20 км/ч и при отсъствие на доказателства, че в участъка на падането на ищцата е било възможно спиране на автомобила респ. за уведомяването на пасажера за необходимостта от спиране, основание за ангажиране отговорността на водача на ППС не намира и с оглед действието на разпоредбата на чл.20, ал.2 ЗДвП.Доколкото спирането на ППС е вид „маневра“ по смисъла на чл.76 от ЗДвП то според чл.77, ал.1 ЗДвП е допустимо само при условие, че маневрата не е била забранена, и при спазване на указанията в чл.78 относно начина на осъществяването ѝ.По делото не са представени доказателства от които да е видно, че в конкретния случай водачът на ППС е бил уведомен от пострадалата за желанието и да слезе от автомобила, за възможност за спиране на автомобила с цел слизане на пътника.По скоро – спиране в участъка при светофари срещу заведение „Френдс“ в гр.Кюстендил изглежда, като невъзможно чл.101, ал.1 т.5 от ЗДвП - спирането за престой и паркирането са забранени:на кръстовища и на по-малко от 5 м от тях.Видно от заключение на вещо лице знаци разрешаващи паркиране и престой на МПС на кръстовището липсват. Съгласно чл.95, ал.1 ЗДвП -при спиране скоростта на движение на пътното превозно средство се намалява плавно. Рязкото спиране

се забранява, освен ако това е необходимо за избягване на пътнотранспортно произшествие. Като има предвид посочените разпоредби, съдът не намира връзка между поведението на третото лице Д.О. (за което е съставен АУАН и издадено наказателно постановление) - АУАН №11452/15.07.2019г и увреждането на ищцата.

Предвид изложеното, основание за ангажиране отговорността на застрахователя, във връзка с разноски направени от ищцата, по повод телесни увреждания, получила при ПТП за заплащане на медицински консултативи и обезщетение за неприятните изживявания, болки и страдания, свързани с тези увреждания, съдът не намира.

Искът е неоснователни, в това число и акцесорната претенция за заплащане на основание чл.429, ал.2 вр. с чл.86, ал.1 ЗЗД обезщетение в размер на законната лихва, считано от датата на подаване на исковата молба в съда до окончателното изплащане.

С оглед неоснователността на исковата молба и разпоредбите на чл.78 ГПК разноски на ищцата не се следват. На основание чл.78, ал.1 ГПК тя следва да заплати на ответника сторените от същия разноски за производството – възлизащи 793.75 лева(заплатено възнаграждение за експертизи).

Според чл.78, ал.10 ГПК разноски на третото лице не се следват.

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ, КАТО НЕОСНОВАТЕЛНИ предявеният от АЛБ. АЛ. СЛ., ЕГН ***** от гр.Кюстендил, ул."Р."№60 чрез проц.пр-л адв.И.А. – гр.София, ул."П.Г."629/A21 срещу ЗАД"ДАЛЛ БОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ" АД гр.София, бул."Г.М.Д"№1, ЕИК *** иск с правно основание чл.432, ал.1 вр. с чл.477, ал.1 и чл.493, ал.1 т.1 от КЗ и с правно основание чл.429, ал.2 в с чл.86, ал.1 ЗЗД за постановяване на решение, с което ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата 50 000 лева, представляваща застрахователно обезщетение, за претърпените от ищеца неимуществени вреди(преживяни изключително интензивни болки и страдания, постоянен страх, дискомфорт, загуба на съня, дълбоко психично и нервно разстройство) вследствие на телесни увреждания – изразяващи се в счупване/ фрактура на глезенна става на долен ляв крайник, и развили се като последица от това усложнения – белодробен инфаркт, белодробна тромбемболия, и пневмония, всички настъпили в резултат на ПТП, станало на 07.01.2021г. около 16:10ч. в гр.Кюстендил, на ул."М.", когато пътуващата в лек автомобил модел " Опел Астра", с рег.№ ***, управляван от Д. М. ОРЛ., на задната седалка зад водача на автомобила, изпаднала от автомобила, след като преди това същият автомобил бил ударил друго превозно средство, без да спре, ведно със законната лихва върху сумата, считано от 04.09.2020г. до окончателното изплащане, както и за сумата 1305.94 лева, ведно със законната лихва за забава, считано от 04.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата, заплатени разноски за лечение, закупуване на мед.консумативи, лекарства, следствие на посоченото ПТП, ведно със законната лихва за забава, считано от 04.09.2020г. до окончателното изплащане на сумата - заплатени разноски за лечение, закупуване на

мед.консумативи, лекарства, следствие на посоченото ПТП.

ОСЪЖДА АЛБ. АЛ. СЛ., ЕГН ***** от гр.Кюстендил, ул."Р."№60 на основание чл.78, ал.2 ГПК да заплати на ЗАД“ДАЛЛ БОГГ ЖИВОТ И ЗДРАВЕ“ АД гр.София, бул.“Г.М.Д“№1, ЕИК *** разноси за производството възлизащи на 793.75 лева.

Делото е с участие на трето лице помагач -Д. М. ОРЛ., ЕГН ***** от гр.Кюстендил, ул.“Р.“№24.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____