

ПРОТОКОЛ

№ 140

гр. Пазарджик, 07.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седми март през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Красимир Г. Ненчев

Членове: Албена Г. Палова
Ани Харизанова

при участието на секретаря Стоянка Ст. Коцева
Сложи за разглеждане докладваното от Красимир Г. Ненчев Въззивно
гражданско дело № 20245200500075 по описа за 2024 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

За Жалбоподателят Т.Д.Д.Р.“ АД, редовно призован се явява адв. Р. Н.
А. и юрисконсулт В. А.а Б.. Страната е редовно призована.

За **Ответникът по въззивната жалба** Т. К. Д., се явява адв. В. Г. П..
Страната е редовно призована.

Адв. А.: Да се даде ход не делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. П.: Да се даде ход не делото.

Съдът намира, че няма процесуална пречка по даване хода на делото,
поради което и на основание чл. 142, ал. 1 от ГПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО

С решение №572/05.10.2023 г. по гр.д. №8/2023 г. по описа на РС-
Пещера е **ОТМЕНЕНА** като незаконосъобразна Заповед № 3-22-638 от
07.12.2022 година на Директора на Т.Д.Д.Р.“ АД, с която е наложено
дисциплинарно наказание "Забележка" на Т. К. Д..

ОСЪДЕНО е Т.Д.Д.Р.“ АД, представлявано от инж.М., да заплати на Т.
К. Д. разноски в размер на 700 лева- възнаграждение за адвокат.

ОСЪДЕНО е Т.Д.Д.Р.“ АД, гр. Батак, да заплати по сметка на Районен

съд - Пещера държавна такса в размер на 50 лева.

Срещу Решението е постъпила въззивна жалба от Т.Д.Д.Р.“ АД, чрез адв. Р. А., като процесуален представител на Т.Д.Д.Р.“ АД. Във въззивната жалба са изложени подробни съображения за неправилност на постановеното Решение поради нарушение на материалния закон. Направено е искане, въззивната инстанция, след като провери изцяло обжалвания съдебен акт, да го отмени, тъй като е постановен при неправилно приложение на материалния закон, като отхвърли така предявения констативен иск на Т. К. Д., като неоснователен и недоказан. Претендират се разноси за двете инстанции.

В срок по чл.263, ал.1 от ГПК е постъпил писмен отговор от адв. В. П. като процесуален представител на Т. Д.. В отговора се приема, че въззивната жалба е допустима, но по съществото си е неоснователна. Изложени са подробни съображения. Направено е искане да се отхвърли изцяло въззивната жалбата, като необоснована и неоснователна, като се потвърди изцяло Решението на РС - Пещера. Прави се искане при този изход на спора да не се присъждат разноси на въззивния жалбоподател, а да се присъдят разноси за въззивната инстанция, сторени от ответника по въззивната жалба.

Във въззивната жалба и в отговора, страните не правят нови доказателствени искания.

С Разпореждане №166/13.02.2024 година в производството по чл.267 от ГПК, в подготвително заседание, въззивната инстанция е взела становище по редовността и допустимостта на въззивната жалба, както и по постъпилия писмен отговор. С Разпореждането делото е насрочено за разглеждане, за днешното съдебно заседание.

Адв. А.: Нямаме възражения по доклада на съда. Поддържа в цялост подадената въззивна жалба.

Юрк. Б.: Бих искала да представя Постановление на Окръжна прокуратура – Пазарджик, тъй като по повод извършеното нарушение от Т. Д., Директора на предприятието беше депозирал жалба в Районна прокуратура - Пещера.

Адв. П.: Аз не знам за какво става дума дори. Считам, че не следва да се приеме това постановление, защото не е относимо към предмета на настоящото дело. Всички факти и обстоятелства, дори в първоинстанционното дело и сега във второинстанционното, не са свързани с някакво престъпление извършено от моя доверител, което да повлияе на Вашето решение. Ето защо Ви моля да не се приема.

Адв. А.: Това, което разбрах от колегата е, че по изрично настояване на директора инж. Минчев е счел, че на процесната дата, на която се води настоящото производство е ощетеното предприятието с 1371 лв. и първоначално Районна прокуратура прекратява досъдебното производство, като счита, че същото е неоснователно, а представителя на Окръжна

прокуратура – Пазарджик отменя постановлението и дава задължително указание да бъде изяснено дали в действителност има извършено престъпление или административно нарушение на процесната дата. Може би в тази връзка го представя това. Предоставяме на съда да вземе становище, дали да приеме доказателството или не.

Съдът след съвещание намира, че не следва да бъде прието като доказателство по делото постановлението на Окръжна прокуратура – Пазарджик, по две съображения. На първо място този документ е неотносим към предмета на спора, тъй като предмета на наказателното производство е да се провери дали има извършено престъпление или не, докато настоящото производство е по налагането на дисциплинарно наказание. Второто съображение е досежно изрично посоченото в КТ, че дисциплинарното наказание се налага независимо от наказателното и административното производство, т.е дори там да бъде установено нарушение на съответни наказателни или административни норми или обратното дисциплинарното производство не се влияе от тези производства, то има самостоятелен характер и се ръководи от нормите в КТ.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ПРИЕМА като доказателство по делото Постановление с вх.№22-121/18.01.2024 г. на Окръжна прокуратура - Пазарджик.

Определението на съда е окончателно и не подлежи на обжалване при по-горна инстанция.

Адв. П.: Нямам възражения по доклада. Поддържам писмения отговор, в който оспорвам въззивната жалба. Нямам доказателствени искания и няма да соча други. Считам делото изяснено от фактическа страна. Моля да приключите делото. Моля да приемете списък на разноските.

Адв. А.: Запознати сме с представения списък. Моля да се приключи делото.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, затова

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. А.: Уважаеми Окръжни съдии, аз ще Ви моля със съдебния акт, който ще постановите да отмените обжалването от нас Решение, като сметете същото за неправилно и незаконосъобразно. Във въззивната си жалба, изключително подробно, съм посочил своите правни доводи и аргументи и съдебна практика на ВКС. Не мога да се съглася с доводите на първоинстанционния съд, че е било нарушено правилото на чл.195, ал.1 от КТ. Това не е така. В процесната заповед е посочено за какъв случай става въпрос. Г-н Д., много ясно е запознат с нарушенията на трудовата

дисциплина, които е извършил, тъй като тази работа я извършва повече от 20 години. Освен това два пъти са му искани сведения. Участвал е в изготвянето на констативния протокол от „И.А.Г. на РДГ – Пазарджик и в негово присъствие, точно и ясно, е разбрал за какво нарушение става въпрос. Тук не става въпрос за грешка или за друг критерии при изчисляване на дървесината, поради простата причина, че не става въпрос за половин, един или два кубика, а за половината дървесина натоварена, която е първи клас трупи, а той я е окачествил, като дърва и я е зачислил като некачествена дървесина. По този начин е издадена коригираща фактура от 1371лв., която са си заплатили и са си получили дървесината. Съвсем ясно е разбрал какво се извършва. Именно поради тази причина Директорът на е счел, че е извършено дисциплинарно нарушение. В този ред на мисли, моля да сметете жалбата за неоснователна и да присъдите раноски.

Юрк. Б.: Категорично изразявам несъгласието си с изложените правни доводи на първоинстанционния съд. Считам, че същият е постановил своя съдебен акт предубедено, като не е акцентирал на свидетелските показания на служителите на РДГ, които потвърждават, че става въпрос за близо 15 кубика разлика, затова смятам, че наложеното наказание „Забележка“ е напълно законосъобразно с оглед извършеното от служителя. Той е дългогодишен служител, знае как се експедира. Целогодишно се занимава с това и може да направи разлика за качеството на материала. В тази връзка смятам, че заповедта е напълно законосъобразна.

Адв. П.: Подробни съображения съм изложил в писмения отговор. По делото се доказва категорично, че това е специфична длъжност, която няма функции за окачествяване. Има поредица от нарушения извършени в това предприятие, включително от Директора, който не е организиран процеса по съответния начин и в следващия момент се вменява отговорност на моя доверител по въпроси, които са свързани с начина на окачествяване, като имате предвид, че дървеният материал е пристигнал в този склад окачествен. В тази насока е и приетата експертиза и смятам, че първоинстанционният съд правилно и абсолютно обосновано установи тези факти и постанови своя акт съобразно материалния закон. Няма допуснати съществени нарушения. Решението е изключително мотивирано, ето защо Ви моля в заключение, да потвърдите решението като отхвърлите въззивната жалба. Моля да присъдите разноски на доверителя ми, като имате предвид, че те са в минималния размер, съгласно наредбата.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА устните състезания за приключили.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законния 14 дневен срок, считано от днес.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 09:58 часа.

Председател: _____

Секретар: _____