

РЕШЕНИЕ

№ 33

гр. Благоевград, 24.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тринадесети декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Габриела Тричкова

при участието на секретаря Катрин Ат. Везенкова
като разгледа докладваното от Габриела Тричкова Гражданско дело № 20211210102790 по описа за 2021 година

и за да се произнесе, съдът взе предвид следното:

Производството е образувано по искова молба подадена от В. Й. Т. – Частен съдебен изпълнител, с Б, с адрес на кантората Б, ул.“Т, чрез адв. С. Б. срещу Р. С. Д., с ЕГН *****, с адрес Благоевград, ж.к.“Еленово“ № 58, ет.5, ап.15, с която е предявен иск да бъде признато за установено по отношение на ответника, че същия дължи на ищеца сумата от 380,23 /триста и осемдесет лева и двадесет и три стотинки/ лв. – главница, представляваща дължими и незаплатени такси и разноски с ДДС, начислени по изпълнително дело № 245/2015г. по описа на с район на действие Окръжен съд Благоевград, ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на заявлението – . до окончателното изплащане на вземането, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№ 1812/2021г. по описа на РС Благоевград.

Претендира се присъждане на направените разноски в заповедното и исковото производство.

Твърди се от ищеца, че упражнява дейност като частен съдебен изпълнител, регистриран под № 795 на Камарата на частните съдебни изпълнители, с район на действие - Окръжен съд - гр. Благоевград.

Излага се, че на 26.03.2015г. пред ищеца, в качеството на частен съдебен изпълнител е постъпило писмо с възлагане за събиране на публично вземане от Община Благоевград, с което основание чл.2, ал.2 и ал. 3 от ЗЧСИ, във връзка с чл. 163, ал.1 и чл. 209, ал.1 и ал.2, т. 3 от ДОПК Община Благоевград е възложила за събиране задълженията на ответната страна Р. С. Д. по Акт за установяване на задължение по декларация . на Община Благоевград. Заявява се, че след извършена проверка ищецът сочи, че установил, че отправеното искане е законосъобразно и че са спазени законоустановените изисквания, поради което е разпоредено и образувано на срещу длъжника Р. С. Д. изпълнително дело под номер 245 по описа на ищеца за 2015 год. Твърди се, че на длъжника по изпълнителното дело е изпратена Покана за доброволно изпълнение с в която е указан размера на задължението, включително и дължимите по изп.д. такси и разноски към момента на поканата, като се сочи, че същата е редовно връчена на

Поддържа се, че тъй като длъжника не е изпълнил задължението си в срока за доброволно изпълнение, в хода на изпълнителното производство се сочи, че ищецът в качеството на

ЧСИ, е предприел действия по изготвяне и връчване на книжа и изпращане на книжа и документи и др. действия с оглед принудително събиране на вземането, като за извършените действия взыскателят не е заплащал авансово дължимите такси и разноски.

Сочи се, че с уведомление с вх.№ 03742/15.02.2021г. взыскателят - Община Б е уведомил, че задълженията по АУЗД, предмет на изпълнителното дело са погасени след образуване на изпълнителното дело, като е направено искане за прекратяване на делото след като бъдат събрани дължимите към ЧСИ такси. В тази връзка се сочи, че ищецът е начислил и такса по т.26 от с оглед размера на вземането.

Във връзка с дължимите по изпълнителното дело такси, които не са били заплатени авансово от взыскателя, по делото е изготвена Сметка г., в която са посочени извършените действия по изп. дело и начислените такси по т.И, а именно такса по т.3 от /извършване на всяка справка за длъжника и неговото имущество/ - общо 20.00 лв. без ДДС; такса по т.5 от /изготвяне и връчване на книжа/ - общо 160.00 лв. без ДДС; такса по т.9 от налагане на заповед без извършване на опис/ - общо 30.00 лв. без ДДС; такса по т.12 /за изготвяне на сметка за размера на дълга/ - 30 лв. без ДДС; такса по т.26 от в размер на 71.94 лв. без ДДС; такса по т.31 /допълнителни разноски/ - 5.90 лв. С начисляването на 20%ДДС вземането се равнява на общата сума от 380.23 лв.

Сочи се, че на длъжника е изпратено съобщение с изх.№ 14826/26.04.2021г., ведно с изготвената сметка, като му е указано, че при неплащане на задължението в дадения срок, ЧСИ ще поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК. Същите са редовно връчени на 25.05.2021г. До настоящия момент длъжникът не е заплатил дължимите към ЧСИ В. Т. такси по изп.д. №245/2015 год. в размер на 380,23 лв. /триста и осемдесет лева и двадесет и три стотинки/ с ДДС. Твърди се, че съгласно изискванията на ГПК, ЗЧСИ и ТТРЗЧСИ дължимите такси и разходи по образуване и движение на изпълнителното дело се заплащат авансово от взыскателя и в следствие биват възстановени от длъжника. В случай, че това не е сторено дължимите такси остават за събиране направо от последния, като за дължимите неплатени такси и разноски частният съдебен изпълнител може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс независимо от техния размер /чл. 79, ал.3 от ЗЧСИ/. Твърди се, че ако взыскателят не е внесъл авансово дължима такса, ЧСИ я събира от длъжника съгласно чл. 79, ал.2 от ГПК, когато длъжникът отговаря за тази такса, а според чл. 79, ал. 1 ГПК, разноските по изпълнението са за сметка на длъжника, освен в случаите, когато: 1./делото се прекрати съгласно чл. 433, освен поради плащане направено след започване на изпълнителното производство, или 2./изпълнителните действия бъдат изоставени от взыскателя или отменени от съда. Соци се, че в случая делото е прекратено поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство, т.е. разноските по изпълнението са за сметка на длъжника. Обстоятелството, че не са събрани авансово от взыскателя не освобождава длъжника от отговорност за тях. Поддържа се, че в случая не е налице нито едно от изключенията от общия принцип /чл.79, ал.1 от ГПК/ и ЧСИ, който не е събрал авансово от взыскателя дължимите такси, има право да ги събере от длъжника по реда на чл.410 от ГПК, същевременно таксата по т.26 от Тарифата се дължи по всяко изпълнително дело за парични притезания, независимо от начина, по който е събрана сумата — платена директно на взыскателя или чрез сметка на съдебен изпълнител.

При обосноваване на подробни правни доводи в насока дължимост на претендираните суми на основание такси и разноски по образуването и впоследствие прекратено изп. дело се иска уважаване на предявения иск, на основание предявяването му в сроковете и условията на чл.415 ГПК. Посочва се, че за събиране на вземането е подадено заявление, което е уважено и в полза на заявителя е издадена заповед за изпълнение, но поради указания от заповедния съд по чл.415 ГПК е подаден иск за установяване на вземането, както по основание, така и по размер.

Изпълнена е процедурата по чл.131 ГПК, като в едномесечния срок от особения представител на ответника е постъпил писмен отговор. В същия се прави възражение за нередовност на исковата молба. Соци се, че в обстоятелствената част на исковата молба не е посочен размера на задължението по издадения изпълнителен лист в полза на общината и въз основа на който е образуването изп. дело № 245/2015г. по описа на ЧСИ, за да се направи проверка за начислената такса по т.26 от ТТРЗЧСИ. Твърди се, че не са посочени и

отделните изпълнителни действия за отделните начислени и претендирани такси по т.3, 5, 9, 12, 31 от ТТРЗЧСИ, кога са извършени и дали са извършени реално, което е необходимо с оглед възражение за изтекла давност. Възражава се, че не е изяснено кога е извършено плащането от ответника. Сочи се, че не са описани доказателствата, за които се твърди, че са представени със заявлението, като се изтъква липсата на пълномощно на особения представител за заповедното производство и по изпълнителното такова за да се запознава с представените доказателства, както и поради липса на пълномощно от длъжника не може да направи справка по изпълнителното дело. По тези аргументи се иска оставяне на исковата молба без движение, като се поддържа, че се дължи държавна такса за няколко иска, колкото всъщност има предявени.

На следващо място в отговора е изразено становище, че предявените искове са допустими, но неоснователни.

Оспорват се предявените претенции по основание и размер. Прави се възражение за погасяване по давност на всички заявени искове. Оспорва се твърдението, че са извършвани действия по изпълнителното дело в размерите, в които са начислени, както и че са извършени такива действия, за които се дължат такси по Оспорва се претенцията за такса по т.36 от ТТРЗЧСИ, както и че ответникът е получил покана за доброволно изпълнение по изп. дело, както и съобщение с изх.№

При поддържане на подробни фактически твърдения и правни доводи в горната насока се обосновава неоснователност на иска.

В съдебно заседание ищцата, редовно призована се представлява от адвокат Б., която поддържа предявения иск, ангажира писмени доказателства. По същество изразява становище за основателност и доказаност на предявения иск. Подробни съображения излага в писмени бележки. Претендират се сторените по делото разноски с представен списък по чл. 80 от ГПК.

В съдебно заседание, ответника, редовно призован се представлява от назначения особен представител адвокат Т., която поддържа подадения отговор, оспорва по същество иска, като поддържа, че не се дължат претендираните суми. След постъпване на материалите по изпълнителното дело, особения представител е направил възражение, че е налице перемпция и делото е било прекратено на дата, която не е по – късно от

Съдът, като съобрази събраните писмени доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Не се спори между страните, а и се установява от представеното копие на изпълнително дело № . по описа на ЧСИ В. Т., рег. №, район на действие ОС-Благоевград, че ищцата е частен съдебен изпълнител, пред който по молба вх. № от Община Благоевград на основание чл.2, т ДОПК е възложено на ЧСИ събирането на публични вземания срещу Р. С. Д. на основание АУЗД 4г. Към молбата е приложен същия, както и разпечатка от информационния масив на Дирекция „МДТ” при Община Благоевград за задълженията от приходи на населението към 10.03.2015г. В молбата е посочено, че размера на дълга към момента на образуване на делото е общо 717,19 лева. С молбата за образуване на изпълнително производство вискателят е поискал да бъде изпратено съобщение за доброволно изпълнение до длъжника, извършване на справки в НАП и справки до КАТ за наличие на автомобили, като изрично на ЧСИ е възложено и извършване на действия по чл. 18 от ЗЧСИ и определяне на начин на изпълнение. С Постановление от г., ЧСИ е образувала изп. дело № с вискател Община Благоевград и длъжник Р. С. Д.. Към този момент е изготвена и сметка на дълга. Установява се от материалите от изпълнителното дело, че ищецът, в качеството му на ЧСИ по образуваното ИД № г. е извършил проучвания на имущественото състояние на длъжника чрез изискване на информация и документи от НАП, НБД, както следва: Извършила е справка в НБД „Население“ - по постоянен и настоящ адрес на лицето от Във връзка с искане на ЧСИ, Директора на ТД на НАП е изпратил информация относно притежавани недвижими имоти, движима собственост, декларирани доходи през изтеклата данъчна година, трудови договори, банкови сметки, съдружник в търговско дружество, данни за осигуряване. Постъпила е и справка за превозни средства актуална към

ЧСИ е изготвила и справка за действащи трудови договори на длъжника към 04.05.2015г.

и справка – данни за осигуряване по ЕГН за период от По изпълнителното дело е постъпила справка за наличие/липса на задължения към ТД на НАП вх. №

ЧСИ е изпратила писмо до Община Благоевград изх. № 14839/04.05.2015г. за дължими авансови такси в размер на 60,00 лева.

ЧСИ е изготвил сметка № със съставител ЧСИ В. Т. и получател - Община Б ведно с фактура № за дължими авансови такси, като видно от отбелязването в сметката сумата от 60, 00 лв. е платима по банков път. Видно от пълна информация за транзакция Община Благоевград на 08.06.2015г. е заплатила сума от 10,15 лв.

С писмо изх. № ЧСИ Т. е изисквала от ОД на МВР Бсектор Пътна полиция КАТ, служебно сведения относно това какви ППС притежава длъжникът Р. Д., и ако притежава такива има ли наложени предходни запори и от кого. За посочената справка ЧСИ Т. е заплатила сумата от 9 лв. с преводно нареждане от 18.06.2015г. по сметка на ОД на МВР Б. С дата 10.07.2015г. е постъпила при ЧСИ справка за регистрирани ППС и наложени запори в сектор „Пътна полиция“ при ОД на МВР Благоевград към 24.06.2015г. на името на Р. С. Д..

С писмо изх. № ... адресирано до Началника на Сектор ПП КАТ при ОД на МВР Б ЧСИ Т. е съобщила, че е наложен заповор на три леки автомобила подробно описани в писмото собственост на длъжника. Писмото е получено на

С писмо изх. № 28454/11.08.2015г. изпратено до Община Благоевград е посочено, че е наложен заповор на трите леки автомобила, като е насрочен и опис на движими вещи в жилището на длъжника и на заповораните МПС.

ЧСИ Т. е изготвила и изпратила до Община Благоевград уведомление изх. № 28453/11.08.2015г., с което е уведомила взыскателя, че по делото държавата е присъединена по право като взыскател с удостоверение по чл. 191 от ДОПК за събиране на публични задължения от длъжника в размер на 572,31 лв.

Видно от данните по изпълнителното дело на ответника като длъжник в производството е изпратена Призовка за доброволно изпълнение с изх. № 28444/11.08.2015г., в която е указан размера на задължението, включително и това по изпълнителното дело- задължението по ИД е: 777,25 лв. – неолихвяема сума, 514,25 лева-главница; 19,74 лева - лихви и 193,92 лв. разноси по изп. дело, както и такса с включен ДДС в размер на 149,88 лв. Отражено е, че общото задължение по изпълнителното дело към 11.08.2015г. е в размер на 1655,04 лв.

С поканата на длъжника е съобщено, че е наложен заповор върху притежаваните от него леки автомобили. В поканата е уведомен длъжника, че след изтичане на срока за доброволно изпълнение ще се пристъпи към опис на движими вещи, насрочен за 14.09.2015г. от 09,00 ч.

Поканата е връчена на длъжника на 31.08.2015г., чрез В. Д.а – съпруга. ЧСИ Т. е изпратила до длъжника и ответник в настоящото производство уведомление изх. № 28452/11.08.2015г., с което го е уведомила, че държавата е присъединена като взыскател, като уведомлението е връчено на 31.08.2015г. До съпругата на ответника Д. е изпратено съобщение, с което същата е уведомена за наложения заповор на МПС и насрочения опис на движими вещи.

С дата 11.09.2015г. длъжникът по изпълнителното дело е заплатил сумата от 100 лв. по изпълнителното дело, като видно от положен печат е указано да се изплати на взыскателя сумата от 70,15 такси. С дата 14.09.2015г. ЧСИ Т. е превела сумата от 70,15 лв. и 29,85 лв. по сметка на взыскателя Община Благоевград.

Видно от протокол от 14.09.2015г. ЧСИ е отсрочила насрочения за 14.09.2015г. опис на движими вещи и на леките автомобили, поради неплащане на дължимите такси.

С дата 18.12.2015г. по делото е представена касова вноска за плащане към бюджета, с която В. Д.а е заплатила сумата от 572,31 лв. с основание осигурителни вноски и наказателни лихви, като за задължено лице е посочено ответникът Р. Д..

По изпълнителното дело е получена справка от ТД на НАП вх. № 00102/04.01.2016г. за наличие или липса на задължения и обезпечителни мерки. С дата 08.01.2016г. е изготвена сметка за дълга.

На 07.07.2017г. ЧСИ е изготвила справка за актуално състояние на всички трудови договори за длъжника Р. Д.. С дата 13.07.2017г. по искане на ЧСИ, ТД на НАП е изготвила справка за притежавани от длъжника недвижими имоти, движими вещи, декларирани

доходи, трудови договори, банкови сметки.

С Уведомление от Община Благоевград до ЧСИ В. Т. вх. № взыскателят е уведомил ЧСИ, че длъжника по изп.д. № 245/2015г. Р. Д. е извършил плащания при взыскателя на № в размер на 349,61 лв., с което задълженията са погасени напълно. Лихвата от датата на образуване на ИД до датата на плащане е начислена и платена при взыскателя. Поискано е делото да бъде прекратено и да бъдат вдигнати обезпечителните мерки, след като бъдат събрани дължимите такси към Община Благоевград и ЧСИ. Приложена е разпечатка на извършените плащания.

С дата 16.02.2021г. е изготвена сметка за размера на дълга.

До А ЕАД, е изпратено искане от ЧСИ Т. за предоставяне на информация за сключени действащи договори и регистрирани телефонни номера на името на длъжника. Изготвена е актуална справка за постоянен и настоящ адрес, справка за родствено, семейно положение и деца и справка в НАП за трудови договори. От БНБ регистър на банкови сметки и сейфове, е изготвена справка за лицето.

Производството по делото не е прекратено от съдебния изпълнител, като е продължило за събиране на разносните в производството. По изпълнителното дело ЧСИ В. Т. е издала сметка № ., в която са посочени извършените действия по изп.дело и начислените такси по Т..., а именно: За извършване на всяка справка за имущественото състояние на длъжника и неговото имущество по т. 3 от ТТРЗЧСИ- 20, 00 лв.; за изготвяне, връчване от съдебния изпълнител или от негов служител на покана, призовка, препис от жалба, уведомления или книжа, включително и за връчване на изявление на взыскателя по чл. 517, ал. 2 и 3 от ГПК- т.5 от Т- 160, 00 лв.; налагане на заповед без извършване на опис, включително върху дял от търговско дружество по чл.517, ал.1 ГПК – т.9 – 30,00лв., изготвяне на сметка за размера на дълга - т.12 от Т- 30, 00 лв.; за изпълнение на парично вземане-т. 26 от Т-71, 94 лв.; Допълнителни разноски - т. 3 1 от Т-5,90 лв. или всичко- 311,94 лв. дължими с ДДС- 380,23 лв.

ЧСИ е изпратил на 18.03.2021г. до длъжника и ответник в настоящото производство уведомление, че дължи сумата от 380,23 лв., представляваща такси от ТТР към ЗЧСИ в полза на ЧСИ В. Т., ведно с ДДС, като го е предупредила, че в противен случай на основание чл. 79, ал. 1 от ЗЧСИ ще бъде съставена сметка и ще бъде поискано издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК. На длъжника е изпратено Съобщение ведно с издадената сметка за дължимите такси по изпълнителното дело, като е посочен срок за плащане и уведомление, че при неплащане на задължението в дадения срок, ЧСИ ще поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК. И двете съобщения са върнати в цялост с отбелязване, че адреса е посетен на различни дати през месец март и април 2021г., като не е открит никой на адреса, съседите от ет.4, ап.13, са съобщили че на са виждали лицето отдавна.

На адреса на длъжника е залепено уведомление, че в двуседмичен срок от 10.05.2021г. следва да се яви в канцеларията на ЧСИ Т., за получаване на призовка съобщение по изп. дело № 245/2015г., ведно с приложено писмо изх. №14826/26.04.2021г. Съобщението е приложено като редовно връчено на 25.05.2021г.

Предвид незаплащане на дължимите разноски, ЧСИ е депозирал заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК, по повод на което било образувано ч.гр.д. № 1812/2021г. по описа на Районен съд Б Издадена е заповед за изпълнение на парично задължение № 337/15.07.2021г. с която е разпоредено длъжникът Р. С. Д., ЕГН *****, от гр. Б да заплати на кредитора Ч В. Й. Т., ЕГН *****, с рег. № , с район на действие - ОС Б с адрес: гр. Б, ул. „Тчрез адв. С. Б., следните суми: 380,23 лв. /триста и осемдесет лева и двадесет и три стотинки/ - дължима сума, представляваща начислени такси и разноски, съгласно изготвена и връчена сметка от 15.02.2021г. по чл. 79 ЗЧСИ по изп.д. № 245/2015 г. на ЧВ. Т., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на подаване на заявлението в съда - 14.07.2021г., до окончателното погасяване, както и сумите от 25 лева /двадесет и пет лева/ - заплатена държавна такса и 300 лева /триста лева/ - заплатено в брой адвокатско възнаграждение.

Съобщението ведно с издадената заповед за изпълнение е връчено на длъжника при условията на чл. 47, ал. 5 ГПК, поради което с Разпореждане от 23.09.2022г. заповедния съд

е дал указания до заявителя-ищец в настоящото производство за предявяване на установителен иск, които са връчени на 11.10.2021г. Видно от данните по заповедното производство по същото е приложена входирана искова молба на 05.11.2021г.

По делото е допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, заключението по която е прието, като е оспорено от особения представител на ответника. От експертното заключение се установява следното: В изготвената сметка с № 0000038230/15.02.2021г. от Ч В. Т. в приложената по делото сметка съответстват на посочените суми с тези по Т По т.1 от сметката за извършване на всяка справка за длъжника и неговото имущество е посочено че се събира такса по 5 лв., като в случая са изготвени 4 справки с единична цена 5,00 лв. или общо в размер на 20,00 лв. В тази връзка експерта е посочил, че с дата 07.07.2017г. е изискана справка от Т– получени справки за трудови договори и справка движима вещ. С дата 26.02.2021г. е изискана справка от А1 за сключени действащи договори и регистрирани телефонни номера, и с дата 24.02.2021г. справка за постоянен адрес, родствено и семейно положение и със същата дата справка за банкови сметки, сейфове на физическо лице до БНБ.

По т.2 от сметката вещото лице е посочило, че са описани 8 бр. действия по връчване на документи, като са изпълнени 6 бр. изготвени и връчени книжа, подробно посочени в заключението. Останалите 2 броя начислени суми са авансови, и представляват изготвяне на 2 бр. съобщения за прекратяване на изпълнителното дело до вискателя и до длъжника, като същите ще бъдат извършени при плащане на дължимата сума и прекратяване на изпълнителното дело.

По т.3 от сметката за налагане на заповед е посочено, че по Тарифата се събира такса от 15 лв., като в същата е отразено 2 бр. заповеди. Вещото лице е посочило, че с дата 11.08.2015г. уведомление за наложен заповед на ППС собственост на Р. Д. до началника на сектор Пътна полиция при ОД на МВР Б, и със същата дата до вискателя Община Благоевград с уведомление за наложения заповед на ППС и насрочване на описа на движими вещи в жилището на длъжника.

По т.4 за изготвяне на сметка за размера на дълга вещото лице е посочило, че таксата по Тарифата е в размер на 30 лв., като е начислена същата за изготвяне на една сметка от 15.02.2021г. по повод постъпилото уведомление от Община Благоевград с изх.. до за извършени плащания от вискателя.

По т.5 от сметката вещото лице е посочила, изпълнение на парично вземане по т.26 – 71,94 лв. пропорционална такса, 1 бр. Вещото лице е установило, че изчислената пропорционална такса в размер на дълга е изчислена на база чл.26 от Т като върху платената сума от 719,46 лв. таксата е 86,34 лв. с ДДС.

По т.6 допълнителни разноси по т.31 от Тарифата е начислена в сметката сумата от 5,90 лв., върху която не се начислява ДДС.

Вещото лице е установила, че няма данни за заплатени суми от длъжника Р. Д., по образуваното изпълнително дело № 245/2015г. по описа на ЧСИ В. Т. за претендираните суми в издадената сметка №

От експертното заключение се установява, че вискателя не е заплатил авансово таксите и разносните предмет на процесната сметка.

Съдът кредитира заключението на вещото лице като компетентно изготвено.

Въз основа на така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи: Предявеният установителен иск е с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 110 ЗЗД. Искът е процесуално допустим. Разгледан по същество същият е неоснователен предвид следните съображения:

По делото не е спорно, че ответникът е бил длъжник по изп. дело №писа на ЧСИ В. Т.. Въпреки направеното възражение в отговора се установява, че на същия е връчена надлежно ПДИ. Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 3 от ЗЧСИ за дължимите неплатени такси и разноси частният съдебен изпълнител може да поиска издаване на заповед за изпълнение по чл. 410, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс независимо от техния размер. Отговорността за разносните по изпълнителното производство се урежда по правилата на чл. 79. Съгласно чл. 78 ЗЧСИ такси по изпълнението се събират за извършване

на изпълнителни действия и извършването на други действия, като размерът и видът на разноските по изпълнението се определят с тарифа на Министерския съвет по предложение на министъра на правосъдието след съгласуване с КЧСИ. За събиране на таксите по изпълнението се изготвя сметка в два или повече еднообразни екземпляра, подписани от частния съдебен изпълнител, единият от които се връчва на задълженото лице. Обикновените такси се събират само за действия, изрично посочени в Тарифата, а пропорционалните такси се събират в процент според материалния интерес - чл. 82 и 83 ЗЧСИ. Съгласно разпоредбата на чл. 79, ал. 1 ГПК разноските по принудителното изпълнение са винаги за сметка на длъжника, освен когато изпълнителните действия бъдат изоставени от вискателя или отменени от съда или делото се прекрати на основание по чл. 433 ГПК, но не и поради плащане, направено след започване на изпълнителното производство. За преценка на това дали и какви разноски дължи ответникът, следва на първо място да се даде отговор на въпроса кога изпълнителното производство е било прекратено и на какво основание. С настъпване на някое от основанията, визирани в разпоредбата на чл. 433 от ГПК същото се прекратява *ex lege*, т.е. по силата на закона, а постановлението на съдебния изпълнител само констатира настъпилото прекратяване. В случая изпълнителното производство е прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, поради перемпция, в каквато насока е и възражението направено от особения представител, след запознаване с материалите по изпълнителното дело. В тази връзка и с оглед възраженията на ищеца, следва да се отбележи, че особения представител на ответника в отговора на исковата молба е направил възражение, че исковата молба е нередовна, тъй като не са посочени отделните изпълнителни действия за отделните начислени и претендирани такси, както и кога са извършени същите и дали са извършени реално, с оглед възражение за изтекла давност, като предходния съдебен състав разглеждащ делото, не е счел, че е налице нередовност, като не е дал указания на ищеца да изложи обстоятелствата на които основава иска си. Отделно от това, ищецът не е приложил към исковата молба материалите по изпълнителното дело, въз основа на които е обосновал претенцията си, като искане за прилагането му е заявено в първото по делото съдебно заседание. След постъпване на материалите по изп. дело от особения представител е заявено възражение за перемиране на изпълнителното дело, което съдът намира, че е заявено надлежно. Съгласно разпоредбата на чл. 147 от ГПК до приключване на съдебното дирене, страните могат да твърдят нови обстоятелства и да посочват и да представят нови доказателства само ако не са могли да ги узнаят, посочат и представят своевременно. В случая особения представител не е могъл в по – ранен момент да релевира надлежно възражение за настъпила перемпция, поради гореизложеното.

Съгласно чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК изпълнителното производство се прекратява, ако вискателят в продължение на две години не поиска извършването на изпълнителни действия. Това основание за прекратяване на изпълнителното производство законодателят е предвидил като санкция на бездействието на вискателя в период от две години, през които той не предприема действия по насочване на изпълнението, за да бъдат удовлетворени вземанията му. То предпоставя наличие на висящо изпълнително дело, по което вземанията на вискателя не са погасени през този двугодишен период доброволно от длъжника или след насочено и проведено принудително изпълнение към вещи и вземания, собственост на длъжника. Съгласно задължителните разяснения на ВКС, дадени в т. 10 от Тълкувателно решение № 2/26.06.2015 г. по тълк. дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, при наличие на бездействие от страна на кредитора през период от две години изпълнителното производство се прекратява по право, т. е. по силата на закона, а съдебният изпълнител може само да прогласи с постановление вече настъпилото прекратяване. При т. нар. "перемпция" прекратителният ефект настъпва с осъществяването на съответните правно релевантни факти, като е без правно значение дали съдебният изпълнител ще постанови акт за прекратяване на принудителното изпълнение и кога ще направи това, тъй като този акт има само декларативен, а не конститутивен ефект. Настъпилото прекратяване на изпълнителното производство има за последица недопустимост на следващи изпълнителни действия, поради което, всички предприети по него изпълнителни действия след този момент се обезсилват по право, с изключение на тези, от извършването на които трети лица са придобили права и редовността на извършените от трети задължени лица плащания. Прието е, че не са изпълнителни действия и не прекъсват давността образуването на

изпълнително дело, изпращането и връчването на покана за доброволно изпълнение, проучването на имущественото състояние на длъжника, извършването на справки, набавянето на документи, книжа и др., назначаването на експертиза за определяне непогасения остатък от дълга, извършването на разпределение, плащането въз основа на влязлото в сила разпределение и др. В случая действие по изпълнителното дело, което е прекъснало давността, респ. е отложило перемпцията е наложения заповест на 11.08.2015г. на МПС и насрочен опис на движими вещи. След тази дата е извършено плащането от длъжника на 14.09.2015г., като същото е прекъснало давността.

След тази дата вискателят в продължение на две години не е поискал каквито и да било изпълнителни действия, нито от ЧСИ са предприети такива, които са годни да прекъснат давността, респ. перемпцията. С оглед посоченото за период повече от две години вискателят не е поискал извършване на изпълнителни действия спрямо длъжника, като от 14.09.2015 г. до 14.09.2017 г. не е предприето каквото и да е изпълнително действие в рамките на определен изпълнителен способ от страна на ЧСИ, поради което двугодишният срок по чл. 433, ал. 1, т. 8 ГПК е изтекъл на 14.09.2017 г. и изпълнителното дело е прекратено по силата на закона. Съдебният изпълнител е бил длъжен да съобрази настъпилата перемпция, което обаче не е сторил, като вместо това е продължил да прави справки, да се снабдява с документи. След като изпълнителното производство е прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК-поради перемпция, то е налице изключението по чл. 79, ал. 1, т. 1 предл. първо от ГПК, а именно делото е прекратено по чл. 433 от ГПК. Предвид изложеното съдът не споделя твърдението на ищцата, че делото е прекратено поради плащане. В случая плащането директно на вискателя е станало далеч след като делото е прекратено на основание чл. 433, ал. 1, т. 8 от ГПК, а именно на 08.02.2021г., видно от писмо на вискателя от 15.02.2021г., поради което не може да се приеме, че делото е прекратено поради плащане. Предвид изложеното длъжникът не дължи разноски и такси по изпълнението, поради което искът се явява неоснователен и следва да бъде отхвърлен.

С оглед изхода на правния спор на ищеца не се дължат разноските, сторени в заповедното и в исковото производство.

Воден от гореизложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователен, предявения от ЧСИ В. Й. Т., ЕГН *****, с рег. № 795, с адрес/седалище/ адрес на управление/: град Б ул. „Т, със съдебен адрес гр. Б чрез адвокат С. Б. против Р. С. Д., с ЕГН *****, с адрес Б, иск да бъде признато за установено по отношение на ответника, че същия дължи на ищеца сумата от 380,23 /триста и осемдесет лева и двадесет и три стотинки/ лв. – главница, представляваща дължими и незаплатени такси и разноски с ДДС, начислени по изпълнително дело № по описа на Ч с район на действие О .. с .. Б... ведно със законната лихва върху главницата, считано от датата на депозиране на заявлението. до окончателното изплащане на вземането, за които е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д.№1г. по описа на РС Б

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок, считано от датата на връчването му на страните, пред Окръжен съд Благоевград.

Съдия при Районен съд – Благоевград: _____