

ПРОТОКОЛ

№ 160

гр. С., 08.04.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – С. в публично заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светослава Костова

при участието на секретаря Пенка Сп. Иванова
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Светослава Костова Гражданско дело
№ 20232200100362 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

Ищецът, редовно призован, не се явява.

По делото е постъпила молба от адв. М. М. от АК - С., пълномощник на ищеца, в която същата заявява, че поради служебна ангажираност в АС-Бургас е в невъзможност да се яви в насроченото днес с.з. Запозната е с изготвената съдебно-психиатрична експертиза и моли същата да бъде изслушана и приета.

Ответникът, редовно призован, не се явява.

Окръжна прокуратура, редовно призована, се представлява от прокурор К. М..

Вещото лице Р. Д. П., редовно призовано, се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че няма пречка за даване ход на делото.

Съдът счита, че няма процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ход на делото.

Съдът ПРИСТЪПВА към изслушване на изготвената по делото съдебно-психиатрична експертиза, представена в срок.

Самоличност на вещото лице:

Р. Д. П. - 70 г., българка, българска гражданка, неосъждана, разведена, с висше образование, без родство със страните и техните пълномощници.

Вещото лица ПРЕДУПРЕДЕНО за наказателната отговорност, която

носи по чл. 291 от НПК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

РАЗПИТАНА КАЗА: Представила съм писмено заключение, което поддържам изцяло. Извърших преглед на лицето и констатирах, че лицето е с изразен интелектуален дефицит в рамките на умерена към тежка умствена изостаналост. Липсва развито логично мислене. Степента на интелектуалният дефицит силно нарушава способността ѝ да осъзнае това което извършва, както и да предвиди последиците от едно или друго действие или да изрази разумна воля за него. Не е в състояние да се грижи за себе си и за своите работи. Интелектуалният дефицит е състояние, което е стационарно във времето и живота на пациента и не се очаква промяна или подобрение. Тя не осъзнава състоянието си, изобщо. Допуснала съм техническа грешка в предпоследния абзац на последна страница, като съм посочила имена Стефанка Станчева вместо освидетелстваната Ц. Т..

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към вещото лице.

На вещото лице Р. Д. П. да се изплати възнаграждение в размер на 350 лв., платимо от внесения депозит. /изд.РКО/.

Съдът освободи вещото лице от съдебната зала.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената от вещото лице Р. П. съдебно-психиатрична експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим други доказателства.

Съдът намира, че следва да приключи съдебното дирене и дава ход на делото

П О С Ъ Щ Е С Т В О :

В депозираната молба от 08.04.2024 г. адв. М. М. е заявила искане да бъде уважен предявеният иск като основателен и доказан, като се постанови решение, с което се постави под пълно запрещение ответницата Ц. Н. Т..

ПРОКУРОРЪТ: Уважаемо госпожо председател, считам, че с оглед събраните писмени и гласни доказателства към делото и изслушаното и прието заключение на съдебно-психиатричната експертиза се установи, че исковата молба е основателна. Моето становище е, че подходящата форма за поставяне под запрещение на ответницата е пълно такова. Моля да уважите исковата молба в този смисъл.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 08.05.2024 г.

Протоколът се състави в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 09:40 ч.

Съдия при Окръжен съд – С.: _____

Секретар: _____