

РЕШЕНИЕ

№ 44

гр. П., 06.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, ХХ СЪСТАВ, в закрито заседание на шести февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Цветелина Евг. Георгиева

като разглежда докладваното от Цветелина Евг. Георгиева Търговско дело № 20235300900048 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл.25, ал.1 от ЗТРРЮЛНЦ.

Подадена е жалба от „КС МОТО” ЕООД - гр. Съединение, област Пловдив, в процес на учредяване, чрез управителя и едноличен собственик на капитала К. З. М., ЕГН ***** от гр.П. против постановен Отказ № 20230119140511/20.01.2023г на Агенция по вписванията за първоначална регистрация на жалбоподателя.

Длъжностното лице по регистрация е отказало първоначална регистрация на дружеството жалбоподател с наименование „КС МОТО” ЕООД, тъй като при извършената от него справка в "Права върху фирма" е установило, че името на учредяващото се дружество КС МОТО заявено за вписване в Търговския регистър се употребява от друг търговец, а именно К-С МОТО ЕИК 206816133 и не е уникално. Позовало се е на разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от ТЗ, че фирмата може да се употребява само от търговеца, който я е регистрирал, а фактът на регистрация на търговско дружество, кооперация или едноличен търговец с една фирма отнема възможността друго лице да заяви за регистрация дружество със същото наименование. Длъжностното лице е приело, че единствената разлика между двете наименования е наличието на тире в името на съществуващото дружество, но при произнасянето им наименованието на новоучреденото дружество

напълно се покрива с наименованието на вече регистрираното. Поставянето на каквито и да било препинателни знаци - точка, запетая, тире или други подобни знаци, както и разделянето или сливането думи и срички в наименованието не е достатъчно условие за изпълнение изискванията на закона по индивидуализация на търговеца. Мотивите на длъжностното лице по регистрация са възприети и са изложени пред съда и в подадения от АВ отговор по постъпилата против отказа жалба до съда, която счита за неоснователна. Претендира заплащането на разноски от 300 лв – възнаграждение за юрисконсулт.

Жалбоподателят заявява, че преди да заяви за регистрация процесното дружество е извършил различни справки в ТРРЮЛНЦ, които са общодостъпни за добросъвестните заявители и не е установил вече регистрирана идентична фирма. Оспорва извода на длъжностното лице, че критерий за преценка идентичността между фирми е начинът на произнасянето им. В гражданския и търговски оборот търговците се идентифицирали с наименованието си, което се изписвал графично чрез букви, цифри, символи или други добавки, както предписва разпоредбата на чл. 7. ат. 2 от ТЗ и се давал приоритет именно на изписването, а не на начина на произнасяне на фирмата, когато указва, че фирмата се „изписва“ задължително на български език. Поради това жалбоподателят счита, че идентичността в наименованието следва да се преценя от начина на изписване, а не до начина на произнасяне на съответното наименование, което било незаконосъобразен критерий.

На следващо място според жалбоподателя било от съществено значение, че наименованието на вече регистрираната фирма било с тире между първите две букви - К-С МОТО и именно поради наличието на тире при извършената от него първоначална справка в АВ за наличието на права върху фирмата не установил дублиране. Това потвърждавало тезата му, че приоритет има изписването на наименованието, който очевидно бил възприет и при изработването на софтуерните продукти, чрез които Търговският регистър функционирал - функционалността на тези софтуерни продукти отчитали разлики в наименованието, изразяващи се дори в препинателни знаци.

Посочва също, че след като софтуерът на ТРРЮЛНЦ не отчита

препинателни знаци и други символи, които не се произнасят, то жалбоподателят не можел да установи съвпадения чрез извършвани от него справки, тъй като, на практика, между всяка една от буквите в наименованието КС МОТО и едновременно между няколко от тях, или едновременно между всички тях е възможно да се поставят различни по вид символи, интервали и или препинателни знаци, които хем те съществуват валидно в наименованието, защото законът не забранява включването им в него, хем ще бъдат пречка за последващо регистриране на същото наименование, дори и да не съществуват в него. Това налагало извършване на проверка в наименованието по безброй начини, за да бъдат изчерпани всички възможни комбинации на това наименование с всички възможни символи, интервали, препинателни знаци и други, а това изправяло заявителите пред абсурдна и невъзможна за изпълнение на практика задача.

Съдът намира подадената жалба за допустима като подадена в срок, но разгледана по същество е неоснователна по следните причини:

При заявяване на първоначална регистрация на търговец, една от предпоставките за регистрацията му е проверка на заявената от него за вписване фирма, която трябва да отговаря на изискванията по чл. 7, ал. 2 от ТЗ – да е уникална и да не въвежда в заблуждение третите лица, или казано най-общо, фирмата трябва да е такава, че да отличава новорегистрирания търговец от вече регистрираните, всеки от които имащ изключителното право да използва фирмата си, с която вече е бил регистриран и което право е изрично прогласено и защитено от чл.11 от ТЗ. Следователно задължение на жалбоподателя е да заяви за вписване такова свое наименование, което по ясен и еднозначен начин за третите лица го отличава от вече регистрираните наименования. В този смисъл жалбоподателят е прав, че са налице безброй възможности за прилики между ново и вече регистрирано наименование, възможността на проверка на което е уредена от Законодателя в чл. 97 и чл. 98 от НАРЕДБА № 1 от 14.02.2007 г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, като за целта се подава заявление пред длъжностното лице по регистрация, което извършва проверка дали друго лице няма права върху фирмата/наименованието и ако такова друг лице липсва, служителят въвежда

информацията за запазената фирма/наименование от съответното поле на заявлението в съответното поле на списъка за запазените фирми и наименования в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел.

По избор на заявителя тази процедура може и да не бъде проведена от него преди подаване на заявлението за регистрация, но въпреки това, длъжностното лице ще извърши проверката за уникалност на новозаявеното наименование, което не бива да е сходно с вече регистрирано и това е условие за вписването му. В конкретния случай съдът намира, че е налице толкова голямо сходство в двете наименования – вече вписаното и новозаявеното, че всъщност може да се говори за идентичност между тях. Дори двете наименования да се сравняват само в писмен вид, то наличието на едно единствено тире между първите две главни, самостоятелни букви, без те да имат значение на дума или друго общоприето словосъчетание, та поставянето на тире да му придава ново значение, не позволява на третите лица да ги разграничат по ясен, безспорен и еднозначен начин. Що се отнася до изговарянето им, то е идентично и същото също следва да се вземе предвид и използва като критерий при обсъждане на въпроса за наличието или липсата на сходство. В този смисъл са и изложените от съда мотиви в Решение № 67 от 23.02.2018 г. на ПАС по в. т. д. № 78/2018 г. Решение № 229 от 23.07.2018 г. на ПАС по в. т. д. № 421/2018 г., Решение № 394 от 3.08.2022 г. на ПАС по в. т. д. № 437/2022 г., Решение № 444 от 26.10.2022 г. на ПАС по в. т. д. № 539/2022 г.

Всичко това мотивира съда да приеме, че новозаявеното за регистрация наименование на дружеството жалбоподател „КС МОТО“ нарушава вече регистрирано такова в ТРРЮЛНЦ от друг търговец „К-С МОТО“, следователно е пречка за извършване на регистрацията. Правилни са изложение от длъжностното лице в този смисъл мотиви, с които е постановило отказ и същият като законосъобразен следва да бъде потвърден.

Макар подадената до съда жалба против постановения отказ да е неоснователна, съдът намира, че не следва да присъжда в полза на АВ съдебни разноски, конкретно 300лв за юрисконсултско възнаграждение, в който смисъл е съдебната практика – Определение № 60340 от 8.10.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1250/2021 г., I т. о., ТК, Определение № 60341 от 8.10.2021

г. на ВКС по ч. т. д. № 1603/2021 г., I т. о., ТК и Определение № 60407 от 10.11.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1739/2021 г., II т. о., ТК.

Мотивиран от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Отказ № 20230119140511/20.01.2023г на Агенция по вписванията за първоначална регистрация на „КС МОТО” ЕООД - гр. Съединение, област Пловдив, в процес на учредяване, чрез управителя и едноличен собственик на капитала К. З. М., ЕГН ***** от гр.П..

Решението може да се обжалва с жалба пред АС - Пловдив в 7-дневен срок от съобщаването на жалбоподателя, чрез пълномощник.

Съдия при Окръжен съд – Пловдив: _____