

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 29317

гр. София, 02.11.2022 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 171 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВА АНГ.
ЙОРДАНОВА ВЕЛИКОВА

като разглежда докладваното от МИРОСЛАВА АНГ. ЙОРДАНОВА ВЕЛИКОВА Гражданско дело № 20221110157201 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.390 ГПК вр.чл.134, ал.3 ЗЗД.

Образувано е по молба вх. № 221973/19.10.2022 г. на Р. И. Д., ЕГН *****, за овластяване за извършване на всички фактически и правни действия пред съответните компетентни органи и лица за реализиране на фактическо разделяне на апартамент №20 с идентификатор 83510.664.458.3.20 и застроена площ 104.11 кв.м.,съгласно проект за делба на апартамент №20 ,одобрен на 07.04.2022г. от главния архитект на община Шумен,както и да въведе в експлоатация апартамент №20.1 и апартамент №20.2.

Молителят излага твърдения, че чрез упражняване на длъжниковите права,кредиторът ще преодолее пречките пред публичната продан на секвестрируемата част.

Като взе предвид изложеното в молбата съдът намира следното от правна страна:

Съгласно чл. 134, ал. 1 ЗЗД, кредиторът може да упражни имуществените права на длъжника, когато неговото бездействие заплашва удовлетворяването на кредитора, освен ако се касае за такива права, упражняването на които зависи от личната преценка на длъжника, а разпоредбата на чл. 134, ал. 3 ЗЗД предвижда, че ако упражняването не се състои в предявяване на иск, кредиторът, за да извърши действието, трябва да бъде овластен от съда по реда за обезпечаване на исковете.

Съдът намира,че с действията,които молителят желае да бъде овластен от съда да извърши реализиране на фактическо разделяне на апартамент №20 с идентификатор 83510.664.458.3.20 и застроена площ 104.11 кв.м.,съгласно проект за делба на апартамент №20 ,одобрен на 07.04.2022г. от главния архитект на община Шумен,както и да въведе в експлоатация апартамент №20.1 и апартамент №20.2. се цели единствено преодоляване на несеквестрируемостта с цел изпълнение на публична продан. По същество обаче същото не представлява право на длъжника ,за осъществяването на което същият бездейства /длъжника няма задължение да раздели имота си ,за да удовлетвори кредитора./Нещо повече,извършването му от овластения кредитор няма да доведе,нито до запазване, нито до увеличаване на имуществото на длъжника,с цел удовлетворяването му.В този смисъл, действието ,за чието овластяване на молителя е сезиран съда ,не представлява упражняване на имуществено право на длъжника спрямо трето лице ,от не извършването на което за кредитора да произтекат негативни последици ,което да обуслови основателността на искането за овластяване.

Не се касае и за бездействие на длъжника да упражни свои имуществени права, а за такова по изпълнение на негови задължения /определение № 704/19.05.2010 г. по ч.гр.д.№523/2010

г. па описа на ПАС/.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молба вх. № 221973/19.10.2022 г. на Р. И. Д., ЕГН *****, за овластяване за извършване на всички фактически и правни действия пред съответните компетентни органи и лица за реализиране на фактическо разделяне на апартамент №20 с идентификатор 83510.664.458.3.20 и застроена площ 104.11 кв.м., съгласно проект за делба на апартамент №20 ,одобрен на 07.04.2022г. от главния архитект на община Шумен, както и да въведе в експлоатация апартамент №20.1 и апартамент №20.2.

Определението подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____