

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 11067

гр. София, 13.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 33 СЪСТАВ, в закрито заседание на
тринадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния
състав:

Председател: ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ

като разгледа докладваното от ПЛАМЕН ИВ. ШУМКОВ Гражданско дело №
20231110150882 по описа за 2023 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Образувано е по постъпила искова молба от Ф. Т. М. срещу Я. М. Ж..

В срока по чл. 131 ГПК по делото е постъпил отговор на исковата молба от
ответника чрез назначения му по делото особен представител.

Ищецът е представил писмени доказателства, които са относими, необходими и
приемането им е допустимо.

С отговора на исковата молба ответникът оспорва истинността на представените
от ищеца писмени документи под № 1, № 2 и № 3 по отношение на положението
подписи от Я. М. Ж.. Прави искане за откриване на производство по оспорване на
документите. Представените доказателства под № 1 и № 3 от исковата молба, а именно
договор за паричен заем и запис на заповед, представляват документи, на които се
твърди да е положен подпис от ответника. На представеното доказателство под № 2
обаче /платежно нареждане/ не е положен подпис от ответната страна. На осн. чл. 193,
ал. 2 ГПК на ищеца следва да се укаже да заяви дали ще се ползва от оспорените
документи, като в случай че ще се ползва от тях – да ги представи в оригинал. На
ответника следва да се укаже да посочи в какво се състои оспорването на
представеното от ищеца доказателство под № 2 /платежно нареждане/.

По направеното от ответника искане за откриване на производство по оспорване
съдът ще се произнесе след изпълнение на указанията от страните.

Следва да бъде насрочено открито заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба писмени доказателства по опис,
обективизиран в същата.

УКАЗВА на ищеца на осн. чл. 193, ал. 2 ГПК, че в едноседмичен срок от
съобщението следва да заяви желае ли да се ползва от оспорените от ответника
документи, а именно: 1. договор за паричен заем от 07.11.2019 г., 2. запис на заповед от
07.11.2019 г., платежно нареждане от 07.11.2019 г.

В случай че не изпълни указанието в дадения му срок, посочените документи ще бъдат изключени от доказателствата по делото.

УКАЗВА на ищеца, че в случай че заяви, че ще се ползва от оспорените документи, в същия срок следва да ги представи в оригинал по делото.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от съобщението да заяви в какво се състои оспорването на истинността на приложения към исковата молба документ под № 2 от описа /платежно нареждане/.

В случай че указанието не бъде изпълнено, съдът ще приеме, че истинността на платежното нареждане не е оспорена.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за разглеждане на делото за **25.04.2024 г. от 10:30 ч.**, за когато да се призоват страните, за когато да се призоват страните, като им се изпрати препис от настоящото определение, като на ищеца се изпрати и препис от отговора на исковата молба.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД по делото, както следва:

Предявени са за разглеждане обективно кумулативно съединени искове с правно основание по: 1/ чл. 535 ТЗ вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 240, ал. 1 ЗЗД за сумата от **11 000 лева** главница по договор за паричен заем от 07.11.2019 г., ведно със законната лихва върху сумата от 13.09.2022 г. до окончателното погасяване, за обезпечаването на която сума е издаден запис на заповед от 07.11.2019 г.; 2/ чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 240, ал. 2 ЗЗД за сумата от **330 лева**, представляваща договорна лихва за периода от 07.11.2019 г. до 07.11.2020 г. и 3/ 86 ЗЗД за сумата от **3313,88 лева**, представляваща лихва за забава за периода от 06.11.2020 г. до 12.09.2023 г.

Ищецът Ф. Т. М. твърди да е поемател по запис на заповед, издаден от ответника Я. М. Ж. на 07.11.2019 г. Твърди се, че ценната книга е издадена като обезпечение на сключен между страните договор за паричен заем от 07.11.2019 г. По силата на договора на ответника била предоставена в заем сумата от 12 000 лева, като било уговорено и заплащането на възнаградителна лихва от 3 % годишно за срок от 12 месеца, считано от 07.11.2019 г. Ответникът следвало да върне заемната сума в срок до 06.11.2020 г. Твърди се, че ответникът върнал само сумата от 1000 лева от дължимата главница, като останал непогасен остатък от 11 000 лева. Уговорената възнаградителна лихва твърди да възлиза на сумата от 330 лева за периода от 07.11.2019 г. до 07.11.2020 г. Сочи, че поради неизпълнение на падежа, ответникът следва да бъде осъден да му заплати и лихва за забава в размер на 3313,88 лева, дължима за периода от 06.11.2020 г. до 12.09.2023 г. Претендира разноски.

В срочно подаден отговор ответникът оспорва изцяло предявените искове. Оспорва, че сумата по договора от 12 000 лева действителна му е предадена от заемодателя. Оспорва и наличието на облигационно отношение по договора за паричен заем. Не оспорва факта, че процесният запис на заповед е издаден за обезпечаване на договора за паричен заем. Моли исковете да бъдат отхвърлени.

По иска по чл. 535 ТЗ вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 240, ал. 1 ЗЗД:

В тежест на ищеца по предявения иск е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно: наличието на въведената кауза /възникнало между страните облигационно отношение по договор за паричен заем от 07.11.2019 г./ и връзката ѝ с издадения запис на заповед; че между страните е възникнало облигационно отношение по договор за заем, по силата на което за заемателя е възникнало задължението за връщане на заетата сума.

В тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска по чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД вр. с чл. 240, ал. 2 ЗЗД:

В тежест на ищеца по предявения иск е да докаже при условията на пълно и главно доказване правопораждащите факти, от които черпи изгодни за себе си последици, а именно: че между страните е възникнало облигационно отношение по договор за паричен заем от 07.11.2019 г., по силата на което за заемателя е възникнало задължението за заплащане на възнаградителна лихва в претендирания размер.

В тежест на ответника е да докаже положителния факт на погасяване на дълга.

По иска по чл. 86 ЗЗД:

В тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг и изпадането на длъжника в забава – уговорен падеж за плащане.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

УКАЗВА на ответника, че не сочи доказателства за фактите, за които носи тежестта на доказване.

ОТДЕЛЯ на осн. чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорно и ненуждаещо се от доказване между страните по делото факта, че запис на заповед от 07.11.2019 г. е издаден като обезпечение на задължението за главница по договор за паричен заем от 07.11.2019 г.

ПРИКАНВА страните към доброволно уреждане на спора, с което могат да спестят време и разходи.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____